



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



D. 869

504103



STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES









Davydov

**ЧТЕНІЯ**

О

**СЛОВЕСНОСТИ.**

---

**КУРСЪ ПЕРВЫЙ.**

---

*Издание второе, исправленное.*



---

**МОСКВА.**

**ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.**

**1837.**

813

PN 517

D 32

v. 1-2

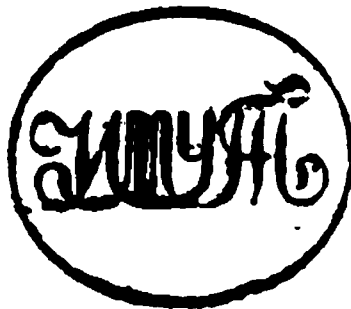
**Ego in his praeceptis hanc vim et hanc utilitatem esse arbitror, non ut ad reperiendum, quid dicamus, arte ducamur, sed ut ea, quae natura, quae studio, quae exercitatione consequimur, aut recta esse confidamus, aut prava intelligamus, cum quo referenda sint, didicerimus.**

*Cicero.*

### **ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ**

**съ тѣмъ, чтобы по оппечатаѣніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москвы, Ноября 12 дня, 1837 года.**

*Цензоръ, Статскій Совѣтникъ и  
Кавалеръ И. Снегиревъ.*



---

**ПРЕДИСЛОВІЕ**  
**къ**  
**ПЕРВОМУ ИЗДАНІЮ.**

---

Издаваемыя Чтенія о Словесности, или собственно о Философіи Словесности, содержащія теорію Слова, Краснорѣчія и Поэзіи, изложены по руководству Блера. Уроки о Риторикѣ и Изящной Словесности, надъ которыми трудился Блеръ въ продолженіе двадцати четырехлѣтняго преподаванія, давно переведены на Нѣмецкій и Французскій языки. Въ нихъ находимъ важнѣйшія изслѣдованія по предмету Философіи Словесности, повѣренныя поучительными наблюденіями сочинителя; самое же изложеніе ихъ ясно, просто и изящно: это живая рѣчь бесѣды умнаго и ученаго человека. По этимъ урокамъ составлены многіе учебники, къ числу которыхъ принадлежатъ и опыты Риторики, вскоре послѣ появленія подлинника изданный на Русскомъ языкѣ, въ одной книгѣ, подъ названіемъ *Опыта Риторики, сокращеннаго изъ Блера* (\*).

---

(\*) Въ С.-Петербургѣ, 1791, въ 8<sup>ю</sup>.

## II

Въ преподаваніи теоріи Словесности, для развитія изящнаго вкуса и образованія дара слова, уроки Блеровы предпочищаются всѣмъ другимъ руководствамъ. Въ теоріяхъ изящнаго, какія появлялись въ разныя времена у разныхъ народовъ, разногласіе и даже противорѣчіе происходятъ отъ исключительнаго послѣдованія одному изъ началъ всякаго вѣдѣнія — или идеальному, постигаемому внутреннимъ созерцаніемъ, или чувственному, приобретаемому внѣшнимъ наблюденіемъ. Отсюда два противоположныя одностороннія ученія, встрѣчаемыя въ области изящнаго вообще и изящнаго въ словѣ — метафизическое, состоящее въ построеніи системъ безъ всякаго приложенія къ искусству, и эмпирическое, шедущее въ разсматриваніи внѣшняго изящества. Въ древности представителями ихъ были Платонъ и Аристотель; въ наше время эти ученія раздѣляютъ мыслители Германіи и Франціи. Но Англійскіе писатели преимущественно занимаютъ средину между двумя крайностями — идеализмомъ и эмпиризмомъ въ изящномъ. Таково въ этомъ отношеніи и сочиненіе Блера. Драгоцѣнныя его опыты о дарѣ слова, заимствованныя изъ древнихъ и новыхъ писателей, или переведены, или изложены въ Чтеніяхъ о Словесности, съ необходимыми измѣненіями; иные уроки замѣ-



нены новыми, согласно съ современнымъ воззрѣніемъ на Словесность; объ основныхъ предметахъ показаны всѣ источники и ученыя пособія, для желающихъ подробнѣйшаго изслѣдованія; общіе законы Слова, Краснорѣчія и Поэзіи выведены изъ началъ изящнаго и приложены къ слову отечественному. Многіе примѣры изъ древнихъ и новыхъ образцовыхъ писателей, приводимыхъ Блеромъ, удержаны въ Чтеніяхъ, только въ Русскомъ переводѣ; потому что образцы изящнаго въ словѣ, какъ въ живописи и ваяніи, равно изящны для всѣхъ народовъ и во всѣ времена.

Чтенія о Словесности составляютъ три книги, или три курса: теорію Слова, Краснорѣчія и Поэзіи. Изданіе въ непродолжительномъ времени втораго и третьяго курсовъ будетъ зависѣть отъ благосклоннаго вниманія любителей Словесности къ издаваемому первому курсу.

Весь трудъ изложенія Чтеній совершенъ доскопечнѣйшими слушателями моими; мнѣ оставалось одно удовольствіе перечислять то на бумагѣ, что сообщалъ я имъ изустно, и быть издателемъ ихъ труда. Въ первомъ курсѣ Чтеній участвовали Студенты: Буслаевъ, Іоаннесъ, Конопацкій, Крошковъ, Кудрявцевъ,

#### IV

Новакъ, Преображенскій, Самаринъ и М. Спроевъ;  
во вѣпоромъ и шрешъемъ — Андре, Васьяновъ,  
Каменскій, Капковъ, Кисперъ, Ключаревъ,  
Кодзаковъ, Людоговскій, Миско и Нѣмцовъ.  
Ревностное усердіе издашея о возможномъ  
улучшеніи Чпеній вполнѣ вознаградишся, если  
они, при изученіи и преподаваніи Словесности,  
принесутъ юношесству такую же пользу,  
какую при ихъ соспавленіи, шрудившимся  
принесло руководство Блера.

Профессоръ Иванъ Давыдовъ.



---

ПРЕДИСЛОВІЕ  
КО  
ВТОРОМУ ИЗДАНІЮ.

---

Благосклонный пріемъ просвѣщенными читателями перваго и втораго курсовъ Чтеній о Словесности далъ издателю возможность приступить къ печатанію претьяго курса, кошорый въ непродолжительномъ времени будетъ оконченъ. Между тѣмъ, для удовлетворенія занимающихся Словесностью первымъ курсомъ, предпринято второе изданіе его, съ значительными исправленіями. Сверхъ того, согласно съ желаніемъ нѣкошорыхъ любителей Словесности, вмѣсто введенія, присоединено вступительное Чтеніе о частяхъ Словесности и вспомогательныхъ для нея наукахъ.

Прислушиваясь къ различнымъ мнѣніямъ и толкамъ о Чтеніяхъ, съ желаніемъ воспользо-вавшись благонамѣренными замѣчаніями, я болѣе и болѣе убѣждаюсь въ вѣрности началъ, принятыхъ мною за основаніе при изученіи Словесности. Начала въ наукѣ составляютъ главный предметъ; приложеніе ея къ практикѣ

## VI

безконечно. Такъ и въ Словесности приложеніе законовъ изящнаго слова къ шѣмъ или другимъ сочиненіямъ, большее или меньшее развишіе того или другаго рода сочиненій зависишь отъ преподавателя и можетъ измѣняшься вмѣстѣ съ появленіемъ новыхъ пвореній Поэзіи и Краснорѣчія. Но при всемъ этомъ, начала современнаго воззрѣнія на Словесность, какъ на науку изящнаго въ словѣ, остаются неизмѣнны; потому что неизмѣнны всеобщіе законы искусства. Цѣль современнаго изученія Словесности состоишь не въ томъ, чтобы научишь *творчеству*, а въ томъ, чтобы объяснишь *возможность* творчества и показашъ законы духа человѣческаго, по которымъ онъ пворишь изящное въ словѣ. Такова цѣль всякой науки, какъ *постиженія* *возможности* явленій въ природѣ, человѣкѣ и искусствѣ.

Это понятіе о Словесности оправдывается издателя Чпеній и въ томъ, что онъ избралъ руководителемъ Блера, котораго уроки о Философіи Словесности такъ давно явились. Было время, когда и самъ издатель почиталъ Блера между писателями о Словесности старымъ; но изучивъ писателей и предшествовавшихъ ему, и послѣдовавшихъ за нимъ, онъ снова обратился къ Блеру, болѣе всѣхъ

вышолняющему требованія науки. Припомъ законы изящнаго, открываемые въ Омирѣ, Цицеронѣ, Шекспирѣ, не сшарѣютъ — они вѣчны, какъ законы безсмертнаго духа, всегда юнаго, всегда одинаго въ сущности, но только въ формахъ измѣняющагося, сообразно съ мѣстомъ и временемъ. Все, что открыто изъ эпикъ законовъ древностью и въ новыя времена наблюдавшими явленія духа человѣческаго въ словѣ, мы находимъ въ Блерѣ: оставалось присоеди- нить къ его урокамъ то, что замѣчено послѣ него, когда явились новыя художественныя творенія въ словѣ, и приложимъ всѣ эти наблюденія къ Словесности ошечественной.

Что касается до самаго приложенія законовъ Словесности къ писателямъ, то занимающіеся Философіею Словесности, по моему мнѣнію, должны ограничиваться писателями самобытными, представителями творческой дѣятельности въ своемъ народѣ, каковы: Байроны, Валтеръ-Скотты, Шиллеры, Гёте, Державины, Карамзины. Исчисленіе всей письменности у того или другаго народа опно- сится къ Исторіи Словесности.

И пакъ если въ Философіи Словесности высказано все то, о чемъ говорили древніе и новыя мыслители; если общія истины изящ-

## VIII

наго слова вѣрно приложены къ писателямъ опечеспвленнымъ; по условія науки выполнены. Дѣйствительно ли все это совершенно издашелемъ, пусть судяшъ просвѣщенные читатели. По священному долгу званія моего, любовь къ наукѣ представляю порукою не за исполненіе, а только за пламенное усердіе къ общей пользѣ. Эта же любовь обязываетъ меня принести благодарность просвѣщеннымъ соопечеспвенникамъ за оказанное вниманіе къ труду, если не совершенному, въ отношенія къ какимъ-либо требованіямъ науки и искусства, по крайней мѣрѣ, добросовѣстному.

Профессоръ Иванъ Давыдовъ.

---



---

# СОДЕРЖАНІЕ

## ПЕРВАГО КУРСА.

---

### ВВЕДЕНІЕ.

Значеніе Словесности. — Предметъ и раздѣленіе  
Философіи Словесности. — Вспомогательныя науки Сло-  
весности.

---

### ЧТЕНІЕ I.

Стран.

Необходимость дара слова для развитія ума  
и его совершенствованія. — Врожденное стрем-  
леніе человѣка къ раскрытію идеи изящнаго въ  
словѣ. — Предметъ и цѣль Философіи Словесно-  
сти. — Содержаніе ея и форма. — Польза Сло-  
весности въ отношеніи къ уму, волю и чувству  
изящнаго . . . . . 1

### А. ЯЗЫКЪ.

### ЧТЕНІЕ II.

Предметъ Философіи слова, или объективной  
части Словесности. — Происхожденіе слова чело-  
вѣческаго, современное развитію мысли. — По-  
спешенное совершенствованіе его, согласное съ раз-  
вишіемъ душевныхъ способностей человѣка. — Про-  
изношеніе въ древнихъ языкахъ, и начала языка  
поэтическаго, или одушевленнаго . . . . . 14

## Х

### Ч т е н і е ІІІ.

Стан.

Продолженіе о совершенствованіи и успѣхахъ слова въ словорасположеніи. — О письменахъ. — Письмена изобразительныя, символическія и буквенныя, согласныя съ развишіемъ представленій, понятій и сужденій. — Преимущества слова и письма. 31

### Ч т е н і е ІV.

Строеніе языка, согласное съ законами мышленія. — Значеніе стихій слова и ихъ измѣненіи въ древнихъ и новыхъ языкахъ . . . . . 49

### Ч т е н і е V.

Сродство языковъ. — Сродство Русскаго языка съ другими языками . . . . . 69

### Ч т е н і е VI.

Опличительныя свойства языковъ, выражающія характеръ народа, степень образованности, климатъ и страну. — Опличительныя свойства Русскаго языка . . . . . 85

## В. Р ѣ ч ь.

### Ч т е н і е VII.

Изящное построеніе рѣчи въ предложеніи и періодѣ. — Качества изящной рѣчи, или порядокъ словопостроенія и движеніе въ словопеченіи. — Правила, относящіяся къ ясности и силѣ, или къ первому условію изящества рѣчи . . . . . 107

# **ХІ**

## **Ч т е н і е VIII.**

*Страж.*

Продолженіе объ изящномъ словопостроеніи рѣчи. — Правила, относящіяся къ силѣ предложенія и періода . . . . . 126

## **Ч т е н і е IX.**

Окончаніе объ изящномъ построеніи періода. — Благозвучіе, или второе условіе изящной рѣчи . . 147

## **Ч т е н і е X.**

Начало и свойства украшеннаго языка. — Изящество, придаваемое рѣчи тропами и фигурами: изобразительность и одушевленіе. — Основаніе и раздѣленіе шроповъ . . . . . 165

## **Ч т е н і е XI.**

Метафора.—Подробное изслѣдованіе ея свойствъ и правильнаго употребленія . . . . . 180

## **Ч т е н і е XII.**

Продолженіе объ изобразительности и одушевленіи рѣчи: гипербола, олицетвореніе, обращеніе, видѣніе . . . . . 197

## **Ч т е н і е XIII.**

Окончаніе о языкѣ украшенномъ. — Сравненіе, противоположеніе, воззваніе, восклицаніе и другія фигуры, или изобразительность и одушевленіе рѣчи . . . . . 212

## ХІІ

### С С л о г ъ

#### Ч т е н і е XIV.

Стран.

Заченіє слога и его различіе. — Внутреннія  
качества извѣснаго слога, выражающія господствующую  
силу, смыслъ и характеръ писателя: краснота,  
сила. — Вѣнныя качества извѣснаго слога,  
зависящія собственно отъ способа выраженія:  
красота, изысканность . . . . . 233

#### Ч т е н і е XV.

Примѣченіе о слогахъ. — Слогъ естественный,  
протѣкающій, вѣннѣйшій. — Средства и способы  
къ укрѣпленію силы въ слогахъ . . . . . 247

---

---

## ВВЕДЕНИЕ.

Значеніе Словесности. — Предметъ и раздѣленіе  
Философіи Словесности. — вспомогащельныя науки Словесности.

---

Приспупая къ изученію Словесности, почитаю необходимымъ посвятить первую бесѣду обзорѣнію всѣхъ частей и вспомогащельныхъ наукъ Словесности. Такое обзорѣніе покажетъ намъ, какое мѣсто занимаетъ каждая часть науки, назначеніе каждой части и способы изученія.

Если раскроемъ мы курсы Словесности нѣсколькихъ писателей; то увидимъ, что въ бѣльшей части названіе Словесности или принимается въ разныхъ значеніяхъ, или одно и то же значеніе разсматривается съ разныхъ сторонъ, или и значеніе Словесности въпрѣшше неопредѣленное и разсмотрѣніе съ разныхъ сторонъ смѣшенное. Такъ иные, принимая Словесность за искусство, отвергаютъ пошребность изученія Словесности, какъ науки, и предославляютъ все природѣ. Другіе, слѣдуя *Батте*, *Эшенбургу*, ограничиваютъ Словесность, какъ науку, изученіемъ теоретическимъ; или, вмѣстѣ съ *Сисмонди*, *Вильменемъ*, разсматриваютъ ее исторически; или, подобно *Джонсону*, *Вольфу*, критически разбираютъ писателей. Къ

## XIV

трешьему роду принадлежатъ курсы Словесности, въ которыхъ, опъ неопредѣленнаго значенія самаго предмета, изящныя шворенія смѣшаны съ политическими, гдѣ теорія ни мало не оправдывается ея исторіею. Таковы Лицей *Лагарповъ*, Эстетика и Исторія Нѣмецкой литературы *Бутервека*. Отсюда происходитъ, что для одного и того же предмета находите вы сочиненія подъ различными названіями: Изящныхъ наукъ (*schöne Wissenschaften*), Словесныхъ изящныхъ искусствъ, Изящной словесности (*belles lettres*), Курсовъ литературы, не говоря уже о Риторикѣ, Пѣникѣ, Крипикѣ, подвергавшихся въ разныя времена различнымъ измѣненіямъ. Отъ этой неопредѣленности въ значеніи Словесности находимъ въ составѣ ея предметы, къ ней не принадлежащіе, каковы Психологія, Логика, Эстетика; напротивъ, предметы, собственно составляющіе ея части, н. п. теорія языка, ея исторія, исключены изъ области Словесности; многіе предметы, хотя и относящіеся къ Словесности, излагаются бѣльшею частію безъ всякой связи и послѣдовательности.

Изъ этого вы видите, что слово, начавшееся съ первымъ раскрытіемъ разумѣнія въ человѣкѣ, непрерывно имъ употребляемое, это могущественное орудіе ума, воли и чувства, даже въ наше время не можешь похвалиться точностью системы.

Какоежъ значеніе Словесности истинное? Какіе предметы и въ какомъ порядкѣ входятъ



въ ея сосипавъ? Какія науки служатъ ей знаніями вспомогательными? Вотъ вопросы, отъ опредѣленнаго рѣшенія которыхъ ависиптъ опредѣленный порядокъ нашихъ занятій. Въ полной сисшемъ ея увидимъ мѣсто, какое занимаетъ каждая часть Словесности.

Умственная дѣятельность человека проявляется въ двухъ видахъ: въ *постиженіи* Творца и Его творенія, или духа, человека и природы, и въ *творчествѣ*, посредствомъ котораго невидимый міръ мыслей и чувствованій, сокрытый въ человекѣ, переходитъ въ міръ явленій. Постиженіе рождаетъ *науку*; произведеніе творчества есть *искусство*. Наука, или постиженіе, открываетъ въ природѣ идею истины, въ человекѣ — идею блага. Въ искусствѣ, или въ созданіи новаго, особаго міра, является идея изящнаго.

Въ наукахъ о природѣ умъ нашъ, открывая законы явленій, сводитъ все дѣйствительное въ возможное. Въ Физикѣ, н. п., мы наблюдаемъ явленія электричества, постигаемъ законъ, при которомъ эти явленія возможны: и открытіе закона извѣстныхъ явленій есть уже собственность науки; зная возможность явленій, мы повелѣваемъ дѣйствительностью, всю природу превращаемъ въ понятія.

Въ наукахъ о человекѣ шѣмъ же самымъ путемъ постиженіе отъ явленій приводитъ насъ къ ихъ законамъ — отъ дѣйствительнаго

къ возможному. Наблюденіе явленій, въ чело-  
вѣкѣ происходящихъ, нашихъ силъ умствен-  
ныхъ, нравственныхъ, открываетъ намъ ихъ  
законы; постиженіе этихъ законовъ состав-  
ляетъ также науку — переходъ отъ дѣй-  
ствительнаго къ возможному. Зная условія,  
при которыхъ возможно какое-либо дѣйствіе  
въ челоѣкѣ, мы въ состояніи располагать  
этимъ дѣйствіемъ.

Совершенно противоположнымъ путемъ  
идетъ творчество — отъ возможности къ  
дѣйствительности. Рафаэль однажды заснулъ  
съ мыслію о Мадоннѣ; пробужденный, восклик-  
нулъ: *она здѣсь*, и начерталъ первый рису-  
нокъ дивнаго своего созданія. Моцартовъ  
Донъ-Жуанъ есть также вылепленный изъ  
груди восторгъ въ очаровательныхъ зву-  
кахъ. Державина *Богъ и Фелица*, Жуковского  
*Пѣвецъ во станѣ Русскихъ воиновъ*, Пуш-  
кина *Борисъ Годуновъ* — это творческіе,  
поэтическіе помыслы, явившіеся въ изящномъ  
словѣ — преобразование идей въ явленія, воз-  
можности въ дѣйствительности.

Изъ этого очевидно, что наука, слѣдствіе  
постиженія, образуетъ мысли изъ явленій дѣй-  
ствительныхъ, а искусство, наоборотъ, пре-  
творяетъ мысли въ явленія дѣйствительныя.  
Тамъ всѣ выводы постиженія приближаютъ  
насъ къ идеямъ истины и блага; здѣсь всѣ  
творенія искусства суть приближенные  
выраженія идеи изящнаго. Поэтому всякое  
словесное изображеніе изящнаго есть творче-

ство, а *Словесность*, врожденный даръ чело-  
вѣчества, народовъ и челоѣка — даръ претво-  
ряишь идеи въ словесныѣ образы, естъ *искусство*.

Но всякое искусство, или лучше сказать,  
всѣ творенія искусства, переходя въ мѣръ  
явленій, изъ идей преобразовавшись въ дѣй-  
ствительность, становящя предметомъ по-  
стиженія наравнѣ съ прочими предметами мѣра  
видимаго. Постиженіе законовъ творящаго духа,  
подобно постиженію законовъ другихъ явле-  
ній въ себѣ самихъ и явленій природы — также  
сводитъ явленія въ идеи, дѣйствительное пре-  
вращаетъ въ возможное и образуетъ науку.  
Слѣдовательно къ наукамъ объ идеяхъ истины  
и блага присоединяется наука объ идеѣ изящ-  
наго. Въ этомъ значеніи разсмаприваемая *Сло-  
весность*, какъ постиженіе законовъ изящнаго  
въ словѣ, естъ *наука*.

Явствуетъ, что Словесность можетъ бытъ  
разсмаприваема только въ двоякомъ зна-  
ченіи: искусства и науки. Въ первомъ  
смыслѣ это *творчество въ изящномъ словѣ*;  
во второмъ — *постиженіе изящнаго въ словѣ*.  
Чтожъ значить учиться Словесности? Сло-  
весность, какъ наука, можетъ показать по-  
стигнутые законы творящаго духа въ искус-  
ствѣ и всѣ формы, въ которыхъ эиотъ тво-  
рящій духъ является посредствомъ слова; но  
сила творящая не дается наукою — она даръ  
врожденный. Словесность, какъ и всякая наука,  
ограничивается постиженіемъ законовъ, при ко-  
торыхъ возможно творческое произведеніе духа

## XVIII

въ словѣ. Не пожелъ дѣлаетъ умъ шагъ въ наукѣ о природѣ? Постигнувъ законы электричества, мы въ состояніи отразить громовое облако; но можетъ ли произвести въ атмосферѣ громъ и молнію?—Таковы предѣлы умственной дѣятельности нашей: цѣль науки постигать; цѣль искусства — творить. Ученые — жрецы науки, художники, въ томъ числѣ поэты и ораторы — жрецы искусства. вмѣсто извѣстнаго изреченія: *poëtae nascuntur, oratores fiunt*, правильно говорить: *poëtæ et oratores nascuntur, viri docti fiunt*. Познавъ ограниченность ума, повѣрите ли вы тому, кто обѣщаль бы научить васъ риторическому изобрѣтенію? Этого сокровища, какъ и философскаго камня, человѣкъ не творитъ; это вѣчная тайна и даръ природы. Въ храмъ науки всякаго проведетъ трудъ постоянный и неутомимый; въ храмъ искусства входятъ только ошъ рожденія посвященные.

Отсюда проясняется цѣль и нашего ученія. Многіе предубѣждены противъ Словесности, какъ науки раторовъ, предлагающихъ несбыточныя обѣщанія, а не дѣлѣ, вмѣсто науки изобрѣшенія, дающихъ одни пропы и фигуры: пошому-то многіе начали сомнѣваться въ ея возможности. Скептицизмъ обыкновенное явленіе въ умѣ, уславшемъ ошъ тщетныхъ изысканій, и не знающемъ собственныхъ силъ. Но на поприщѣ наукъ и заблужденія приводятъ къ истинѣ. Такъ Алхимія Бомбаста Парацельса предшествовала Химіи Тенара, Фарра-

дая, Берцеллія. Такъ и Рипорика Бургія и Гейнекція должна была предшеспвовать наукъ объ изящномъ словѣ Блера, Шлегелей, Бахманна.

Познавъ *генетически* истинное значеніе Словесности, мы раскроемъ все ея *содержаніе* и разовьемъ *форму*, какъ особаго предмета вѣдѣнія человѣческаго.

Словесность, въ значеніи науки разсматриваемая, имѣетъ свою *философію* и *исторію*. Тамъ, гдѣ умъ остаеися только зритель, нѣтъ философіи; но гдѣ, желая открыть причины явленій, онъ спрашиваетъ: почему это возможно — путь рождается философія. И въ Словесности цѣль Философіи усмопрѣнь іпворяцій духъ въ его производимости, какъ бы заспигнувъ его въ творчествѣ словесныхъ созданій. Исторія Словесности показываетъ явленія изящнаго въ творческихъ созданіяхъ словесныхъ того или другаго народа. Одна, т. е. Исторія Словесности, представляетъ *дѣйствительное* въ мірѣ словеснаго искусства; другая, т. е. Философія Словесности, излагаетъ *возможность* творческихъ словесныхъ произведеній, при извѣстныхъ условіяхъ изящнаго. Одна, *аналитически* объясняя шворенія писателей, доводитъ до идеи изящнаго; другая, *синтетически* начиная изслѣдованія свои съ идеи изящнаго, доходитъ до его явленій въ швореніяхъ писателей. Онѣ взаимно одна другой помогаютъ; Философія Словесности указываетъ единство началъ въ разнообразіи явленій Исторіи Сло-

весности. Въ Исторіи науки нашей господствуетъ наведеніе (*inductio*); въ Философiи—выводъ (*eductio*). Истинное знаніе во всякой наукѣ возможно при пособіи того и другаго способа умствованія; изученіе Словесности также должно быть философическое и историческое. Названіе ученій въ Словесности умозрительнаго и опытнаго неправильно; потому что умозрѣнія не бываетъ безъ опыта, и опыта безъ умозрѣнія. Неправильно также названіе и теоретическаго ученія, хотя мы сами употребляемъ это названіе; потому что оно собственно противопоставляется ученію практическому, а не историческому.

Изъ совокупныхъ изслѣдованій философическихъ и историческихъ образуется *Критика*, или развитіе и облагородствованіе чувства изящнаго, преобразование его въ способность наблюдать степень приближенія образцовыхъ словесныхъ твореній къ своимъ идеаламъ. Критика не есть особая наука: — это приложеніе Философiи и Исторіи Словесности къ изящнымъ произведеніямъ.

Лучшимъ сочиненіемъ были для своего времени — по части Философiи Словесности, съ историческо-критическими разборами — Уроки *Блера*. Образцовыя творенія, съ современными понятіями о Словесности, въ отношеніи историческомъ — Чтенія *Фр. Шлегеля*, *Розенкранца*, *Вестерманна*, и критическія Чтенія о драмѣ *Авг. Шлегеля* и о новѣйшей изящной Словесности *Вольфа*.



Таково современное воззрѣніе на ученіе Словесности, одинакое съ воззрѣніемъ писателя, за шестнадцать столѣтій размышлявшаго о словѣ, именно Квинтилиана. Онъ также говоритъ, что занимающіеся Словесностью должны изслѣдовать: *artem, artificem, opus*. Первое изслѣдованіе соотвѣтствуетъ нашей Философіи Словесности, второе — Исторіи, третье Критикѣ. Слѣдовательно шестнадцать столѣтій потребно было для того, чтобы умъ снова открылъ истинное воззрѣніе, омраченное схоластиками. Сполъ труденъ путь къ истинѣ!

Согласно съ этимъ воззрѣніемъ на Словесность, полный курсъ ея раздѣляется на философическое изученіе Словесности и историческое. Критика словесныхъ произведеній, прилагаемая къ тому и другому ученію, вѣнчается литературныя занятія. Кто позналъ законы творящаго духа, извѣдалъ ихъ въ творческихъ созданіяхъ словесныхъ: тогда въ состояніи почувствовать писателямъ и открывать въ нихъ изящное; тогда бессознательное творчество преобразуется въ сознательное постиженіе.

Не думайте однако, чтобы Философію и Исторію Словесности можно было образовывать изъ громады свѣдѣній теоретическихъ и историческихъ: наука не есть хаотическій сборникъ разнородныхъ знаній (*aggregatum*); напрошивъ, это стройное цѣлое, живой организмъ, развивающійся изъ одного начала (*evolutio*). Сочиненія, не выполняющія этихъ условий, въ которыхъ одна идея не проведена

чрезъ всѣ умышленія, не имѣють права на названіе науки; въ нихъ видимая связь состоитъ только въ числѣ листовъ бумаги и параграфовъ. Наука заключается въ понятіяхъ однородныхъ, основанныхъ на одномъ извѣстномъ началѣ. Послѣ этого вамъ понятно сказанное мною въ началѣ бесѣды нашей о несогласіи курсовъ Словесности даже въ ея значеніи.

Оставляя въ настоящемъ случаѣ безъ подробнаго изслѣдованія Исторію Словесности, какъ особый предметъ преподаванія, обращаюсь къ ея Философіи, предмету нашего курса.

Значеніе и цѣль Философіи Словесности, какъ *прикладной Эстетики*, или науки объ изящномъ, какъ части Теоріи изящныхъ искусствъ, опредѣляютъ содержаніе ея и форму. Искусство, становясь предметомъ постиженія, или науки, представляетъ наблюдателю двѣ стороны, какъ природа и самый человѣкъ: внѣшнюю, или матеріальную, и внутреннюю, или идеальную. Словесность, какъ наука, также представляетъ разсмотрѣнію нашему двѣ стороны; а потому въ ея Философіи явствен-но отдѣляются двѣ части: *объективная и субъективная*.

При воззрѣніи на творческое словесное произведеніе со стороны внѣшней, мы изучаемъ слово, какъ вещество мысли, въ немъ шаящейся; сперва мы знакомимся съ буквою, чтобы потомъ понять ея смыслъ. Здѣсь вы видите первое торжество человѣка надъ природою, развитіе мысли его въ членораздѣль-

ныхъ звукахъ и запечатлѣніе силъ, явленій и произведеній природы этими звуками. Наименовать предметъ значить уже познать его столько, чтобы отличить отъ другихъ. Такимъ образомъ самопознаніе человека выразилось первобытнымъ *языкомъ*, котораго развитіе нынѣ составляетъ болѣе пяти тысячъ языковъ производныхъ и нарѣчій, при всемъ внѣшнемъ разнообразіи представляющихъ дивное и поразительное единство и сродство. Какъ изъ понятій умъ образуетъ сужденія: такъ изъ реченій, составляющихъ языкъ, образуется *рѣчь*. Въ рѣчи, какъ въ первомъ выраженіи мысли, заключающіяся начала всѣхъ явленій духа въ словѣ. Тутъ повпорядку прежде замѣченное нами, двойственное дѣйствіе ума, анализъ и синтезъ. Далѣе полный актъ мышленія совершается въ умозаключеніи: и полное выраженіе мысли, со всеми отличіями чувства и воображенія, отражается *въ слогъ*. Следовательно объективная часть Философіи Словесности состоитъ изъ *теоріи языка, изящной рѣчи и слога*. Но какъ всякое явленіе въ человѣкѣ, природѣ и искусствѣ есть повтореніе общаго въ частномъ и особомъ, или составъ этихъ двухъ элементовъ: то и эта часть Словесности представляетъ общую теорію и частную, или особую: общіе законы языка, рѣчи и слога повторяются въ языкѣ, рѣчи и слогѣ общественномъ.

Изслѣдованіе творчества духа человѣческаго, проникнутаго идеями изящнаго, и зако-

## XXIV

новъ, по которымъ изящное проявляется въ словесныхъ твореніяхъ, составляетъ предметъ *субъективной части Философіи Словесности*. Искусство въ существѣ своемъ одно, равно какъ идея изящнаго одна. Но эта вѣчная идея, исходя изъ глубины духа нашего, можетъ открыться только въ формахъ и предѣлахъ нашихъ воззрѣній, въ пространствѣ и времени. Все, что должно быть предметомъ нашего познанія, необходимо является или въ пространствѣ, или во времени, или совокупно во времени и пространствѣ. Очевидно, что творенія искусства должны проявлять идею изящнаго преимущественно во времени, или въ пространствѣ, или совокупно въ формѣ времени и пространства. Въ пространствѣ существуютъ тѣла, ограниченные въ протяженіи своемъ — вообще все, представляющееся *образомъ*. Во времени происходитъ движеніе, явленія въ насъ самихъ, все, являющееся *звукомъ*. Наконецъ совокупное проявленіе во времени и пространствѣ выражается *словомъ*. Отъ этихъ способовъ проявленія идеи изящнаго въ искусствѣ происходятъ три главныя отрасли: *искусства образовательныя, тоническія и словесныя*, или *живопись* вмѣстѣ съ *пластикой*, *музыка* и *поэзія* въ обширномъ смыслѣ. А какъ человекъ, главный предметъ Поэзіи, есть представитель двухъ міровъ — духовнаго и вещественнаго: то и словесное искусство, какъ выраженіе идеальнаго и дѣйствительнаго, разлагается

на *Поэзію*, собственно называемую, и *Краснорѣчіе*. Это двѣ полярныя противоположности: одна касается міра возможности, свободная и неопредѣленная; другая касается міра дѣйствительнаго, ограниченная и опредѣленная. Тутъ, какъ и въ объективной части Словесности, общее повторяется въ частномъ, или особенномъ: общіе законы творящаго духа въ Поэзіи и Краснорѣчій повторяются, подъ вліяніемъ народности, въ Поэзіи и Краснорѣчій отечественномъ.

Міръ идеальный и дѣйствительный, изображаемый въ Поэзіи и Краснорѣчій, также представляетъ преимущественное выраженіе или внѣшней стороны, или внутренней, или сліяніе той и другой въ дѣйствіи. Отсюда въ Поэзіи и Краснорѣчій происходятъ соотвѣтственные роды творческихъ словесныхъ созданій: *Эпосъ* и *Исторія*, *Лирика* и *Философія*, *Драма* и *Ораторская рѣчь*, или *Витійство*. Такимъ образомъ предметъ субъективной части Философіи Словесности заключается въ теоріи Поэзіи и Краснорѣчія.

Вопшъ область Словесности, какъ науки объ изящномъ въ словѣ, огромное цѣлое, вмѣщающее въ себѣ два міра — человека и природу, гдѣ творческій духъ выражается въ эфирномъ веществѣ — въ словѣ. Въ немъ проявилось и первое выраженіе самопознанія человеческого, развившееся въ тысячахъ языковъ, и полное выраженіе духа, со всѣми его движеніями и опливами, въ *Иліадѣ*, *Боже-*

ственной комедіи, Гамлетъ, Фаустъ и Борисъ Годуновъ. — Гдѣжъ, спросите вы, Грамматики, Риторика и Пѣипика, изъ которыхъ двѣ послѣднія до такой степени обезображены въ продолженіе столѣтій, что многіе начали сомнѣваться въ возможности ихъ существованія? Неизмѣняемые законы Грамматики, пожестьвенные съ законами Логики, и законы изящнаго, впервые замѣченные въ словесныхъ созданіяхъ Платономъ и Аристотелемъ, однимъ въ разговорахъ: Гиппій въ большемъ, Федръ, Іонъ, Горгія, другимъ въ его Риторикѣ и Пѣипикѣ, входящъ въ составъ и нашей науки: Грамматики и Риторики имѣютъ принадлежащее имъ завѣдываніе въ объективной части Философіи Словесности, Пѣипики — въ части субъективной. Сверхъ того, въ субъективной части, теорія Краснорѣчія соотвѣтствуетъ древняя Ораторія, (*doctrina, s. institutio de arte oratoria*) описанная Ломоносовымъ о Риторикѣ и послѣ него забытая въ курсахъ Словесности.

Изъ этого обзрѣнія всѣхъ частей Философіи Словесности, обозначающаго предѣлы ея, какъ особаго предмета вѣдѣнія человѣческаго, не трудно указать на науки вспомогательныя.

Идея изящнаго, служащая основаніемъ Поэзіи и Краснорѣчію, составляетъ часть духовнаго нашего организма: познать эту часть возможно только при полномъ изслѣдованіи гармоническаго развитія всѣхъ силъ духа и при достиженіи идей истинны и блага. Чув-

ство, элементъ всякаго изліцнаго искусства, подаєтъ намъ свѣдѣніе о внутреннемъ нашемъ состояніи; но какъ же не вѣдаєтъ природы, съ кою мы находимся въ непрестанномъ соприкосновеніи, и нравственнаго долга нашего, подѣ вліяніемъ коюраго мы живемъ и чувствуемъ? А знаніе ума естѣ приближеніе къ идеѣ истины; дѣйствіе воли естѣ стремленіе къ идеѣ блага. Изслѣдовать всѣ истины, ошданы опчетѣ во всѣхъ дѣйствіяхъ естѣ дѣло Философіи. Она естѣ самое размышленіе, въ связи и порядкѣ возвышенное до степени метода. А языкъ и слогъ — не вѣрное ли это выраженіе мыслящей способности, живописное опѣ радужныхъ красокъ воображенія и оживленное чувствомъ? Ясно, что изученію Философіи Словесности должно предшествовать изученіе Философіи, науки идей: законы языка, слога, изящной рѣчи суть законы *Психологіи*, *Логики*, *Эстетики*. Опѣ вліянія Философіи на Словесность зависятъ различіе началъ, на основаніи коюрыхъ въ Словесности замѣчаемъ господство преимущественное или *идеализма*, или *эмпиризма*. Изъ древнихъ предсавишелемъ перваго былъ Платонъ, втораго — Аристотель. Въ новѣйшія времена ученые Германскіе слѣдуютъ Платону, Французскіе — Аристотелю. Англичане принимаютъ ученіе среднее между двумя предыдущими.

Обращаюсь къ Исторіи Словесности. Творенія писателей, какъ шѣла въ природѣ и событія въ исторіи человечества и народовъ, всегда

## XXVIII

въ связи съ предшествовавшими и послѣдующими. Разсмотримъ рядъ причинъ и слѣдствій, отражающихся въ сочиненіяхъ: и вы объясните себѣ словесное твореніе, какъ естественныя испытатели объясняютъ существа и явленія въ природѣ. Каждая эпоха въ Исторіи Словесности соотвѣтствуетъ какой-либо идеѣ человѣческой, какимъ-либо народнымъ событіямъ. Сколько повѣствованій перешло къ намъ съ Востока? Чпò, можешь быть, въ первый разъ рассказывалъ Аравіянинъ, подъ наметомъ своимъ, у крипальнаго ручья, то рассказывали наши паломники, подъ соломЕННОЮ кровлею, у пылавшаго очага своей хижины. Сколько вліяній иноплеменныхъ испытала наша отечественная Словесность? Изученіе ея въ этомъ отношеніи требуетъ изученія *Исторіи* вообще и *Исторіи литературы* древнихъ и новыхъ образованныхъ народовъ. Съ Исторіею Литтературъ неразлучна *Исторія изящныхъ искусствъ*; потому что явленіе одного искусства объясняется другими искусствами. Такъ въ величественныхъ памятникахъ Архитектуры среднихъ вѣковъ на Западѣ не читаемъ ли Исторіи всѣхъ искусствъ?

Наконецъ Кришика не можетъ обойтись безъ *языковъ иностранныхъ, особливо древнихъ, Греческаго и Латинскаго*. Мы сказали, что въ каждомъ реченіи таится мысль; что связь рѣчи есть самый разумъ въ явленіи. Въ отечественномъ языкѣ и даже въ иностранныхъ новыхъ языкахъ, которымъ научаемся изъ разговора,



мы этого не замѣчаемъ: единственно въ древнихъ языкахъ, изучаемыхъ въ смыслъ науки изъ чшенія писателей, постигаемъ мы всѣ пути, по которымъ идемъ умъ нашъ отъ одной мысли къ другой. Приводя разнообразіе понятій въ единство, мы пересоздаемъ въ себѣ всю систему знаній, приобретенныхъ сначала безъ порядка, безъ послѣдовательности. Что дѣлаетъ художникъ, выстѣкающій изъ куска мрамора прекрасную статую? По идеѣ, въ умѣ его представляющейся, онъ отдѣляетъ отъ мрамора лишніе части — и мертвый мраморъ подъ рукой его оживаетъ. Такъ и мы совершенствуемъ себя по образцу, какой въ умѣ нашемъ носимъ: отъ совершенства образца зависитъ совершенство образованія; чѣмъ онъ идеальнѣе, тѣмъ и наше образованіе совершеннѣе. Во всей исторіи развитія духа человѣческаго мы встрѣчаемъ немногіе моменты жизни народной, развившейся въ роскошномъ цвѣтеніи: это полное развитіе совершилось въ языкѣ Греческомъ и Латинскомъ. Изучая такое слово значитъ образованъ по немъ слово отечественное.

Сверхъ того мы открываемъ *родные источники для языка своего въ языкахъ соплеменныхъ, Славянскихъ*. Обильный, могучій и звучный языкъ предковъ нашихъ — языкъ древнихъ Славянъ, вмѣстѣ съ Вѣрою, крѣпко связываетъ съ нами народы единоплеменные, хотя и подъ разными скипетрами живущіе. Открывая въ соплеменныхъ Славянскихъ языкахъ формы, обра-

зубья какъ бы изъ одного вещества и однимъ духомъ, мы находимъ въ нихъ то, чего не высказано въ нашемъ; въ нихъ отыскиваемъ слова, намъ родныя, излетающія изъ устъ соплеменныхъ живыхъ народовъ.

Вотъ знанія вспомогательныя Словесности. Между ними встрѣчаемъ мы нѣкопорыя, пользующіяся во многихъ курсахъ Словесности правами составныхъ ея частей, каковы: Психологія, Логика, Эстетика, Исторія. Они безъ разбора внесены въ Словесность, не составляющъ элементовъ одного цѣлаго организма, а могутъ быть заимствованы для объясненія. Весь кругъ знаній, принадлежащихъ собственно Словесности и знаній вспомогательныхъ, заключаетъ въ себѣ такъ называемыя науки *Словесныя*.

---

---

# Ч Т Е Н І Я

## О СЛОВЕСНОСТИ.

---

### ЧТЕНИЕ ПЕРВОЕ.

---

Необходимость дара слова для развитія ума и его совершенствованія. — Врожденное стремленіе чловѣка къ раскрытію идеи изящнаго въ словѣ. — Предметъ и цѣль Философіи Словесности. — Содержаніе ея и форма. — Польза Словесности въ отношеніи къ уму, волѣ и чувству изящнаго.

---

Даръ словеснаго сообщенія другимъ своихъ мыслей есть одинъ изъ шѣхъ высокихъ даровъ, которыми Провидѣніе наградило чловѣка. Умъ безъ этой дивной способности не проливался бы благопшворнымъ свѣшомъ. Слово составляетъ важнѣйшее орудіе, посредствомъ котораго чловѣкъ содѣйствуетъ счастью ближняго. Успѣхи мышленія зависятъ отъ выраженія и сообщенія мысли въ словѣ. Усилія одного чловѣка, безъ помощи другихъ, недостаточны для совершенствованія способностей. То, что мы называемъ разумомъ чловѣческимъ, не есть достояніе, или плодъ дѣятельности и врожденныхъ дарованій чловѣка, но разумъ чловѣчества, сокровище знаній, взаимно отъ одного другому передаваемыхъ въ словѣ и письмѣ.

Поэтому слово и письмо требуютъ глубокаго изученія. Предположимъ ли мы цѣлю Словесности ораторское убѣжденіе, или только занимательность чтенія, пользу или одно удовольствіе: въ томъ и другомъ случаѣ изученіе искусства выражать мысли свои краснорѣчиво, производить въ слушателей или читателей желаемое дѣйствіе — составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ образованія. Всѣ народы, выразивъ на языкѣ своемъ нужнѣйшія понятія, стремятся къ совершенствованію рѣчи. Посмотрите на простолюдиновъ: и въ нихъ замѣтно стараніе выражаться сильно и приятно, когда они хотятъ убѣдить или тронуть. Человѣкъ началъ еще тогда украшать рѣчь свою, придавать ей свойственнаго изящества, по врожденной идѣ красоты, когда не существовала наука объ изящномъ. Но у народовъ просвѣщенныхъ болѣе всѣхъ искусство изучается искусство слова. Вниманіе, какое обращаютъ на это предметъ, всегда служитъ свидѣтельствомъ успѣховъ образованности. Лишь только получаютъ благоустройство общества, — являющіяся умы, которые могущественнымъ словомъ превосходятъ другихъ, съ распространеніемъ и усиленіемъ вліянія своего; они убѣждаются въ потребности возвышать даръ слова, искусство краснорѣчія. Такъ въ наше время изученіе Словесности считается необходимымъ въ воспитаніи юношества.

Многіе предубѣждены противъ искусства краснорѣчиво говорить и писать; называютъ его суешнымъ средствомъ преклонять другихъ на свою сторону и ослѣплять; видятъ въ немъ только мелочное изученіе словъ, изысканной рѣчи, выпіисываемыхъ оборотовъ, украшеній, вмѣсто сущно-

спи дѣла. Такія обвиненія можно слышать даже отъ людей мыслящихъ: и они возстають противъ краснорѣчія и поэзіи. Дѣйствительно, риторика и пѣшпка иногда вредили успѣхамъ слова и вкуса, ни мало не содѣйствуя ихъ совершенствованію. Не смотря однако на злоупотребленіе, нельзя не согласиться, что искусство словесное, какъ и всякое другое, имѣетъ основаніемъ законы разума и чувства изящнаго. — Приложимъ эти законы къ Словесности, покажемъ опличіе истиннаго краснорѣчія отъ ложныхъ украшеній, объяснимъ, что отъ сущности сочиненія зависитъ его форма, и мысль служишь основаніемъ всякому художественному произведенію, простота составляетъ все украшеніе — вотъ предметъ и цѣль науки о Словесности.

Словесность, разсматриваемая какъ особый предметъ вѣдѣнія человѣческаго, имѣетъ свою *Философію* и *Исторію*. Цѣль Философіи Словесности — открыть непреложные законы мысли въ словѣ, усмотрѣшь духъ въ его производимости, какъ бы достигнуть его въ самомъ творчествѣ. Въ этомъ отношеніи законы Словесности тѣже самые съ законами *Логики* и *Эстетики*. *Исторія* Словесности показываетъ явленія этихъ законовъ въ творческихъ созданіяхъ словесныхъ того или другаго народа. Эти явленія, какъ выраженіе умственной жизни, согласны съ *Исторіею* религіи, нравовъ и всего быта общественнаго. — *Философія* и *Исторія* Словесности взаимно одна другой помогаютъ; одна указываетъ единство началъ въ разнообразіи явленій другой. Изъ совокупныхъ изслѣдованій философическихъ и историческихъ образуется *Критика*, развитіе и облагородствованіе вкуса, или чувства изящнаго, до

способности наблюдать степень приближенія образцовыхъ словесныхъ твореній къ своимъ идеаламъ.

Предметъ и цѣль Философiи Словесности опредѣляютъ содержаніе ея и форму. Словесность въ этомъ отношеніи представляетъ двѣ стороны: внѣшнюю, или матеріальную, и внутреннюю, или идеальную. Съ одной стороны она изображаетъ міръ понятій въ словѣ, какъ вещь-спѣвъ мысли, со всеми его формами; съ другой она показываетъ творчество духа человѣческаго, проникнутаго идеей изящнаго, какъ выраженіе міра дѣйствительнаго и возможнаго. Изъ этого естественно слѣдуетъ раздѣленіе Философiи Словесности на двѣ части: матеріальную, или объективную, и идеальную, или субъективную. Въ первой содержатся основные законы слова, во второй законы Краснорѣчія и Поэзіи.

Предпринимая изложеніе законовъ Словесности, считаемъ нужнымъ изслѣдовать важность и необходимость ея изученія. Мы не намѣрены превозносить одного предмета на счетъ другихъ; напротивъ, думаемъ, что изученіе Словесности предполагаетъ, даже пребудетъ познанію прочихъ наукъ и изящныхъ искусствъ; оно объемлетъ ихъ въ себѣ и всѣмъ имъ придаетъ новое достоинство. Кто желаетъ успѣвать въ искусствѣ краснорѣчиво говорить и писать, тотъ долженъ обогатить себя разнообразными, полезными знаніями, приобрести запасъ мыслей о предметахъ, какіе могутъ встрѣпиться въ жизни. Древніе считали необходимымъ условіемъ для вышнiи имѣть полное понятіе о всѣхъ наукахъ, и не быть чуждымъ ни одного знанія (\*).

---

(\*) Quod omnibus artibus et disciplinis debet esse instructus orator.

Не возможно и бесполезно украшать выраженіями сочиненія, скудныя мыслями, блестящія по наружности и ничтожныя по содержанію. Эпѣ самыя попышки вредили иногда краенорѣчію и унижали его достоинство. Многіе старающіяся замѣнить мысли приащностію изложенія, предпочитаютъ скоропреходящія рукоплесканія необразованной и невоспояннѣ толпы прочному одобренію людей образованныхъ и разсудительныхъ. Такое заблужденіе не продолжительно. Истинно изящное сочиненіе должно бытъ проникнуто ученостію и познаніями; оны составляютъ его сущность; наука о краснорѣчіи придаетъ ему только изящество: но кому не извѣстно, что одни твердыя шѣла способны принимать изящныя формы?

Иные, можетъ бытъ, должны будутъ писать или произносить рѣчи; другіе пожелаютъ только образоватъ вкусъ къ изящному въ словѣ, узнать его законы, бытъ въ состояніи судить о словесныхъ произведеніяхъ. Что касается до шѣхъ, которые обязаны произносить рѣчи, самое призваніе ихъ требуетъ глубокаго изученія Словесности. Говорить и писать ясно и приащно, правильно и благородно, изящно и сильно — эпотъ шалантъ имѣетъ нужду въ образованіи; неопытный въ словѣ не въ состояніи выразить мыслей своихъ съ сохраненіемъ ихъ достоинства. Сколько бы кто ни былъ богатъ приобретенными знаніями, сколь ни основательны были бы сужденія; эпотъ не успѣетъ въ убѣжденіи наравнѣ съ другимъ, кто, при меньшихъ преимуществахъ во всемъ эпотъ, владѣетъ даромъ слова. Не должно однако думать, что для краснорѣчія достаточно имѣетъ врожденныя способности. Правда, при-

рода болѣе пнымъ благопріятствуешъ; но въ развитіи этого таланта, равно какъ и въ другихъ искусствахъ, природа предоставляетъ наукѣ усовершенствованіе и возвышеніе своихъ даровъ трудомъ и упражненіемъ. Вліяніе науки на искусство краснорѣчія очевидно; многіе примѣры убѣждаютъ въ возможности вознаградитъ трудомъ недостатки природы. Никто не сомнѣвается въ томъ, что только дарованія, развитыя и усовершенствованныя ученіемъ, раскрываются въ словѣ ораторовъ и другихъ отличныхъ писателей.

Вразсужденіи способа изученія искусства, для достиженія извѣстной степени превосходства, существуютъ различныя мнѣнія. Не станемъ утверждать, что однихъ правилъ, какъ бы они хороши ни были, достаточно для образованія оратора: врожденныя способности собственнымъ упражненіемъ болѣе успѣваютъ, нежели одни наставленія и упражненіе въ искусствѣ слова безъ дарованій. Но если одни правила и ученіе недостаточны для успѣховъ въ краснорѣчіи; то не должно заключать объ ихъ безполезности: они не могутъ замѣнить генія, но способствуютъ къ его развитію; они не въ состояніи восполнить скудости дарованій, но предупреждаютъ погрѣшности дарованій врожденныхъ, руководствуютъ въ подражаніи образцамъ, открываютъ красоты, достойныя нашего изученія, и ошибки, которыхъ должны мы избѣгать; способствуютъ очищенію вкуса, выводятъ геній на истинный путь, когда онъ уклоняется, и указываютъ должное направленіе; наконецъ, если они не могутъ произвести блистательныхъ качествъ, по крайней мѣрѣ, предупреждаютъ насъ отъ опаснѣйшихъ погрѣшностей. Сверхъ того изученіе Словесности имѣетъ вліяніе на образованіе ума, и въ этомъ-то отношеніи



заслуживаетъ особенное вниманіе. Образовать даръ слова значитъ образовать разумъ. Логика и Риторика взаимно соприкасаются: учишься точности въ выраженіи, значитъ учишься правильно мыслить. Облекая въ слово мысли наши, мы приводимъ ихъ въ ясность. Каждый, сколько нибудь упражнявшійся въ Словесности, знаетъ, что неспочность выраженія, вялость слога — всѣ эти недоспашки происходятъ отъ сбивчивости въ мысляхъ. Спольша связь между словомъ и мыслию!

Изученіе Словесности, во всѣ вѣка спольшуваемое, въ наше время представляетъ еще болѣе важности и необходимости. — Мы живемъ въ такомъ вѣкѣ, когда съ необыкновеннымъ усиліемъ обрабатываются всѣ науки; когда вполне предаются изученію изящныхъ искусствъ, въ особенности изученію изящнаго слова во всѣхъ родахъ сочиненій. Самый слухъ пребуешь изящества въ рѣчи, и не перпишь неспашности и небрежности въ сочиненіи. Писатель, не соединяющій изящества въ выраженіи съ достоинствомъ мысли, не можетъ ожидать долговѣчности своимъ сочиненіямъ. Можетъ быть, мы спали спашкомъ разборчивы въ этомъ отношеніи; можетъ быть, мы преувеличиваемъ требованія касательно изящества и украшеній слога; даже иные впадають въ крайность, занимаясь болѣе словомъ, нежели мыслию: но это самое заставляетъ насъ спашкомъ болѣе заниматься искусствомъ писать. Если необходимо умѣть выражаться изящно, и это умѣнье въ наше время спольшо уважается; то еще болѣе необходимо образовать вкусъ, для оппашченія ложныхъ прикрасъ отъ красотъ истинныхъ. Это одно средство оппашновить распростра-

неніе вреднаго вкуса, который, во время господства своего, увлекаетъ за собою незнающихъ и неопытныхъ. Тотъ, кто не изучалъ правилъ краснорѣчія, кто не наблюдалъ гениальныхъ писателей, не вкушалъ возвышенныхъ и чистыхъ красотъ ихъ, ослѣпляется ложнымъ блескомъ одностороннихъ сочиненій, и, предпринимая самъ писать или говорить, принужденъ бываетъ следовать за толпою.

Но въ числѣ занимающихся находятся и такіе, которые не готовяща ни писать, ни произносить рѣчей: починаемъ необходимымъ показать пользу, какую и они могутъ получить отъ изученія Словесности. Для нихъ наука о словѣ болѣе наука умозрительная, нежели сколько практическая. — Правила, полезныя другимъ для упражненія въ сочиненіяхъ, могутъ служить имъ для уразумѣнія красотъ въ словесныхъ произведеніяхъ. Наука, руководствующая геній въ творчествѣ, образуетъ вкусъ и приводитъ его въ состояніе судить о гениальныхъ созданіяхъ. Кришика, умѣнье судить о писателяхъ, равно какъ и Риторика, имѣетъ многихъ противниковъ. Какъ Риторику нѣкоторые называютъ однимъ схоластическимъ изученіемъ словъ, оборотовъ и фигуръ: такъ иныя и Кришику принимаютъ за искусство находить въ сочиненіяхъ одни недостатки, прилагаютъ къ изящнымъ произведеніямъ извѣстные правила и методически унижаютъ какое-либо сочиненіе. — Но истинная Кришика есть плодъ науки, самый вкусъ облагороженный, основанный на законахъ разума. Цель ея — показать достоинства писателей; она способствуетъ живѣйшему чувствованію ихъ красотъ, отклоняетъ отъ слѣпаго уваже-

ніа сочиненій, по которому мы смѣшиваемъ красоты и недоспашки; она научаетъ насъ удивляться или порицать опчешливо, а не по прихотямъ другихъ. — Въ наше время, когда шворенія генія и всѣ произведенія Словесности соспавляютъ обыкновенный предметъ бесѣдъ въ обществѣ, когда каждый хочетъ судить, и не лѣзя не участвовашъ въ подобныхъ сужденіяхъ — наука о словѣ спановишся необходимою: помощію ея можно довершитъ образованіе и явишся истинно просвѣщеннымъ.

Впрочемъ для науки недоспашочно имѣть цѣлю блескъ общества, безъ прочаго основанія. Упражненіе вкуса и образованіе его здоровою критикою служатъ также средствомъ къ усовершенствованію мышленія. Прилагая къ дару слова и къ словеснымъ произведеніямъ законы ума, опкрывая въ швореніяхъ излщное, и изслѣдуя причины излщества, шщательно опличая основашельное опъ поверхностнаго, истинныя красоты опъ изысканности — мы вмѣстѣ съ шѣмъ успѣваемъ въ важнѣйшей части Философій, въ наукѣ о челошѣ. Эти изслѣдованія шѣсно соединены съ изученіемъ насъ самихъ: они заспавляютъ насъ вникашъ въ шворчество воображенія и въ движенія сердца, возбуждаютъ въ насъ нѣжныя чувствованія и научаютъ въ каждомъ ихъ понимашъ. Изслѣдованія собспвенно философическія имѣютъ предметомъ содѣйствіе уму въ опкрышій истинны и направленіе воли къ добру; они показываютъ челошѣ, въ опношеніи къ познаніямъ, способы къ усовершенствованію умшвенному, или начершываютъ обязанности ему, какъ существу нравшвенному. Излщныя искусства и Словесность раземашриваютъ его какъ существо, одаренное вку-

сомъ, или чувствомъ къ изящному — способностью украшать всю духовную природу и доставлять ей удовольствія благородныя и возвышенныя. Все, что относится къ прекрасному и высокому, все, что убѣждаетъ разумъ, плѣняетъ воображеніе и прогнѣетъ сердце — все это составляетъ область изящества и изящной Словесности. Это ученіе представляетъ природу человѣческую съ особой точки зрѣнія; оно открываетъ глубокія тайны и законы духа нашего, и, при всей утонченности своей, производитъ сильное и могущественное вліяніе на нашъ духовный организмъ. Занятіе изящною Словесностью упражняетъ умъ, не обременяя его; входитъ въ изслѣдованія подробныя, но незапруднительныя, глубокія и вмѣстѣ очевидныя; оно разсыпаетъ цвѣты на пути къ знанію. Возбуждая въ умѣ дѣятельность, оно успокоиваетъ его отъ шруда шагостнаго, впрочемъ необходимаго для успѣховъ въ приобрѣтеніи знаній прочныхъ и надежныхъ. — Образованіе вкуса имѣетъ еще другія выгоды: оно производитъ самое благотворное вліяніе на всю жизнь человѣческую. Часто, упомянутые занятіями общественной жизни, мы чувствуемъ потребность въ другихъ занятіяхъ, которыя бы духъ нашъ и вмѣстѣ его улаждали. Самыя удовольствія житейскія, все земное счастье исщощается въ средствахъ, доставляющихъ намъ разнообразныя наслажденія. Отъ того не рѣдко иные засыпаютъ отъ праздноши, среди всѣхъ благъ возможныхъ, равно какъ слабѣютъ другіе отъ однообразныхъ занятій. Чѣмъ же восполнить эти промежутки отдохновенія, болѣе или менѣе встрѣчающіеся въ жизни? Какое употребленіе изъ нихъ можетъ быть лучшее, при-

яшнѣйшее и достойнѣйшее нашей природы, какъ не посвященіе ихъ предметамъ вкуса и упражненію Словесности? — Кто полюбитъ эти занятія, шопъ въ минуты отдохновенія всегда найдетъ наслажденія чистыя и добросовѣстные, удаляющія насъ отъ всѣхъ разрушительныхъ и опасныхъ спрасей; шопъ не будетъ въ шягость себѣ самому; для разсвѣнія скуки, споль часто омрачающей нашу жизнь, не прибѣгнешъ къ наслажденіямъ грубымъ, въ шуму общесшвенномъ, часто среди людей недостойныхъ. Само Провидѣніе указало намъ на удовольствія вкуса, поставивъ чувство изящнаго въ средоточіи между умомъ и волею. Какъ нравсшвенныя существа, мы не должны ни пресмыкаться долу, ни париться въ спранахъ воздушныхъ: удовольствія вкуса помогаютъ занятіямъ отвлеченнымъ, и удаляютъ отъ вредныхъ наслажденій; они ведутъ насъ къ радостямъ добродѣтели.

Эти замѣчанія споль часто подшверждаются опытомъ, что мудрость признала закономъ въ воспитаніи, заранѣе внушать юности любовь къ удовольствіямъ вкуса. Съ образованнымъ даромъ слова юноша способенъ ко всякому высшему значенію и къ исполненію всѣхъ обязанностей, на него возлагаемыхъ. Тѣ всегда подають лучшія надежды, кошорые имѣють вкусъ къ изящному, даръ слова и знанія Словесности: это самое вѣрное ручательство въ добрыхъ свойствахъ. Напрошивъ, нечувсшвительный къ красотамъ поэзіи, краснорѣчія и искусства вообще не много общается, и подають поводъ предполагать въ немъ шакія наклонности, кошорыя поставляютъ человека въ послѣдніе ряды общества. Образованіе вкуса имѣетъ вліяніе на счастливѣйшее и лучшее расположеніе духа: оно

возбуждаетъ чувствительность, упражняя въ насъ тихія и благородныя страсти; оно вмѣстѣ съ тѣмъ умѣряетъ страсти сильныя и разрушительныя. »Изящныя искусства« сказалъ одинъ древній поэтъ, »смягчаютъ нравы и предохраняютъ ихъ отъ суровости (\*).« Возвышенныя чувствованія, великіе примѣры, представляемые намъ поэзіею и краснорѣчіемъ, не могутъ не воспламенить въ насъ любви къ славѣ, пренебреженія дарами слѣпаго счастья, и удивленія всему высокому и прекрасному (\*\*).


Говоришь ли еще о томъ, что вкусъ и добродѣтель образуются одними средствами, и что они всегда въ тѣсной связи между собою? Для исправленія порочныхъ склонностей, безъ сомнѣнія, потребны средства болѣе дѣйствительныя; предметы вкуса часто скользятъ только по поверхности души, тогда какъ въ самой глубинѣ сердца сѣдается страстями: однако и эстетическое образованіе сердца растворяетъ его къ принятію сѣмянъ добродѣтели. Кто изъ насъ не испыталъ, что, послѣ чтенія великихъ образцовъ Краснорѣчія и Поэзіи, мы чувствуемъ себя возвышеннѣе? Пусть это чувство непродолжительно; но и оно ведетъ къ добродѣтели. Кому также не извѣстно, что человѣкъ безъ высокихъ добродѣтелей не можетъ успѣвать въ краснорѣчіи? Надобно самому чувствовать, какъ чувствуешь добродѣтельный, чтобы прогать и убѣждать дру-

---

(\*) ————— *Ingenuas didicisse fideliter artes  
Emollit mores, nec sinit esse feros.*

(\*\*) Объ этомъ полезно прочесть *Шиллера*, въ его »Ueber die ästhetische Erziehung des Menschen.«

гихъ. Пламенное чувство истины, блага и изящества — вотъ тотъ огонь, отъ котораго возгарается духъ оратора; вотъ источникъ, изъ котораго онъ черпаетъ великіе помыслы, предметъ удивленія во все времена и во всехъ странахъ! Если добродѣтели нужны для произведенія и одушевленія сильныхъ движеній краснорѣчія; то онъ же необходимъ и для того, чтобы вкушать красоты изящнаго и чувствовать всю ихъ сладость.



---

## ЧТЕНИЕ ВТОРОЕ.

---

Предметъ Философіи слова, или объективной части Словесности. — Происхожденіе слова человѣческаго, современное развитію мысли. — Постепенное совершенствованіе его, согласное съ развитіемъ душевныхъ способностей человѣка. — Произношеніе въ древнихъ языкахъ, и начала языка поэтическаго, или одушевленнаго.

---

Первымъ предметомъ изслѣдованій нашихъ будетъ слово, какъ основная стихія Краснорѣчія. Мы войдемъ въ нѣкоторыя подробности этой основной стихіи: въ области Словесности мало предметовъ, заслуживающихъ болѣе внимательнаго изслѣдованія.

Сознаніе бытія нашего собственнаго и существованія предметовъ постороннихъ, насъ окружающихъ, заключаетъ въ себѣ всю систему выраженія мысли, или слова. Поэтому, при возрѣніи на слово, какъ на вещество мысли, представляющія разсмотрѣнію нашему два предмета: возможность образованія и развитія *словесной стихіи*, и проявленіе ея въ различныхъ *формахъ*. Съ одной стороны мы должны показать: *стихіи слова и законы ихъ соединенія*. Сверхъ того представленіе мыслей письменами есть особая способность, — память человѣческа: а потому изслѣдовать должно различныя системы *знаковъ*, соотвѣствующихъ, равно какъ и слово, развитію разума. Съ другой стороны разсматриваемое слово, со стороны *формъ*, какія принимаетъ оно при проявленіи въ немъ мысли, какъ совокупность образовъ и звуковъ, представляетъ *изобразительность рѣчи* и ея *благозвучность*. Въ этихъ общихъ условіяхъ совершенной рѣчи открывающіяся



особенныя свойства творящей мысли — слогъ, или различныя способы выраженія. Всѣ эти изслѣдованія составляютъ предметъ собственно Философіи слова, или объективной части Словесности.

Слово вообще есть выраженіе мыслей нашихъ посредствомъ членораздѣльныхъ звуковъ. Подъ членораздѣльными звуками мы разумѣемъ измѣненія голоса, или проспой изъ груди исходящій звукъ, ограничиваемый различными органами, каковы: зубы, языкъ, губы, поднебье, носъ, горшанъ. Въ наше время это способъ сообщенія мыслей находится на высочайшей степени совершенства. Посредствомъ слова мы быстро объясняемъ другъ другу тончайшіе оттѣнки мысли и нѣжныя ощущенія сердца. Не только окружающіе насъ чувственные предметы имѣютъ свои названія, указывающія намъ на самые предметы, но всѣ ихъ взаимныя отношенія и малѣйшія отличія обозначены въ словѣ со всею точностью; внутреннія чувствованія также выражены особыми знаками; понятія отвлеченныя, всѣ идеи, составляющія богатство наукъ, и всѣ созданія воображенія, облакаясь въ слово, переходя въ явленія, для насъ осязательныя. Слово, раздѣлившееся на разныя типы, образовало разныя языки, собственность того или другаго народа. Это способъ выраженія мысли нашей, по удовлетвореніи первыхъ потребностей общественной жизни, обращается въ орудіе художественной роскоши. Недовольные простою ясностью выраженій, мы требуемъ отъ нихъ извѣстнаго убранства. Для насъ недостаточно, чтобы другіе просто сообщали намъ мысли свои; мы хотимъ, чтобы это сообщеніе было изящно. Въ этомъ состояніи, за нѣсколько тысячелѣтій, уже находимъ мы слово у многихъ народовъ. Привычка до того сроднилась намъ съ

этимъ явленіемъ, что мы взирѣмъ на него безъ удивленія, равно какъ взирѣмъ на швердь небесную и на другіе величественные предметы природы, къ коимъ привыкло наше зрѣніе. Мы любимъ различными произведеніями искусствъ, гордимся новѣйшими открытіями въ наукахъ, способствующими удобству и прилежности жизни; поспавляемъ въ нихъ славу человѣчества: но что болѣе слова имѣетъ право на наше удивленіе?

Наблюдая дивное строеніе слова, умъ человѣческій спарается объяснить возможность его происхожденія. Иные предполагали первобытное состояніе человѣка дикимъ, чуждымъ связей жизни общественной и взаимнаго сообщенія чувствованій: и въ этомъ состояніи приписывали человѣку изобрѣтеніе слова. Другіе, замѣчая во всѣхъ языкахъ, при всемъ разнообразіи отдѣльных выраженій, сходство и единство въ составѣ и строеніи, почишають слово даромъ небеснымъ. Первое мнѣніе принадлежало въ древности Схоламъ, второе — Академикамъ (\*).

---

(\*) Объ этомъ можно читать разговоръ Платона: *Кратилосъ*. Сюда относится мѣсто въ сочиненіи Авла Геллія кн. X, гл. 4: »Nomina verbaque non posita fortuito, sed quadam vi et naturae ratione facta esse, Nigidius in grammaticis commentariis docet; rem sane in philosophiae dissertationibus celebrem. In eam rem multa argumenta dicit, cur videri possint verba esse naturalia magis quam arbitraria. Vos, inquit, cum dicimus, motu quodam oris conveniente cum ipsius verbi demonstratione utimur, et labias sensim primores emovemus, ac spiritum atque animum porro versum, et ad eos, quibuscum sermocinamur, intendimus. At contra cum dicimus nos, neque profuso intentoque flatu vocis, neque projectis labiis pronunciamus; sed et spiritum et labias quasi intra nosmet ipsos coërcemus. Hoc fit idem et in eo quod dicimus tu et ego, mihi et tibi. . . In his vocibus, quasi gestus quidam oris et spiritus naturalis est.«

Если перенесемъ мысленно, говорящъ послѣдователи перваго мнѣнія, въ эпоху, предшествовавшую изобрѣщенію словъ и ихъ употребленію, то увидимъ, что людямъ представлялся одинъ только способъ взаимнаго сообщенія своихъ чувствованій — голосъ страстей, сопровождаемый шлодвиженіями. — Такимъ знакамъ научаетъ насъ природа; они понятны всѣмъ людямъ. Видѣлъ ли кто либо, что другой идетъ шуда, гдѣ самъ пораженъ былъ страхомъ и подвергся опасности: желая отвратить себя подобнаго опыта этого намѣренія, не сшалъ ли бы одинъ вызывать къ другому голосомъ, свойственнымъ страху, показывать шлодвиженіями предстоящую опасность? Такъ и въ наше время сшали бы изъясняться два человека, говорящіе на разныхъ языкахъ, оставленные на необитаемомъ островѣ. Изъ этого заключающъ, что восклицанія, или междометія, выражающія движенія страстей, были первыми стихіями слова. Но когда нужды общественныя потребовали дальнѣйшихъ сношеній, и предметы сшали замѣняшьяся знаками, какимъ образомъ люди приступили къ приложенію этихъ знаковъ къ предметамъ, какъ дошли они до изобрѣщенія словъ? Безъ сомнѣнія, думающъ, они давали предметамъ наименованія, кошорыхъ звукъ выражалъ по возможности внутреннія ихъ свойства. Какъ живописецъ, для изображенія шравы, избираетъ зеленую краску: такъ, при первоначальномъ образованіи слова, для означенія предмета твердаго и сильнаго, естественнo избирали звукъ жесткій и грубый (\*).

(\*) *Harris's Hermes or a philosophical inquiry concerning universal grammar; Lond. 1777. — Jak. Beattie The theory of language in 2 parts; Lond. 1788. — S. G. Herder's*  
Чт. о Сл. Ч. I 2

Предполагать, что изобрѣшеніе словъ и наименованій предметовъ совершилось произвольно, безъ всякаго выбора, безъ достаточнаго основанія, значило бы предполагать слѣдствіе безъ причины. Къ избранію одного наименованія, предпочтительно предъ другимъ, всегда былъ особенный поводъ; при первыхъ же попыткахъ своихъ въ образованіи слова, люди старались изображать предметъ болѣе или менѣе совершенно, по возможности подражая впечатлѣніямъ предметовъ посредствомъ голоса.

Обращаемся ко второму мѣтнію, согласному съ развитіемъ душевныхъ способностей. Здѣсь мы увидимъ, что слово современно разуму, и всѣ законы строенія языковъ тѣже самые съ законами мышленія.

Съ пробужденіемъ самопознанія начинается свободная дѣятельность духа: она показываетъ освобожденіе его отъ вещественной необходимости, возвышеніе надъ нею. Образованіе формъ, въ какихъ мысли исходятъ изъ насъ, есть дѣло воображенія: оно или повторяетъ прежде прибрѣшенное, или творитъ совершенно новое; въ первомъ состояніи оно называется *силою воспроизводительною*, во второмъ *творческою*. Воображеніе воспроизводящее предполагаетъ въ духѣ безсознательное присутствіе прибрѣщенныхъ ощущеній, и воссозданіе ихъ есть только возобновленіе сознанія. Безсознательное присутствіе готовыхъ представленій и возможность снова по произволу приводить ихъ въ сознаніе принадлежатъ къ особымъ качествамъ

---

*Ueber den Ursprung der Sprache; Berlin, 1772. 8. — Des  
Brasses Traité de la formation mécanique de langues; Par.  
1765, 2. voll.*

духа, хотя несомненнымъ, но необъяснимымъ для человеческого разума. Оно служитъ непосредственнымъ свидѣтельствомъ того, что духъ человеческій безконеченъ въ самомъ себѣ, или что въ немъ содержится полная безконечно многихъ существъ. Онъ вообще неспособенъ ни къ какому образу, или представлению, если возможность этого образа, или представленія въ немъ уже не заключается; дѣйствительные предметы и всѣ впечатлѣнія на него служатъ ему только поводомъ къ сознанію. Всякое возрѣніе есть развитіе чего-то первоначально неразвитаго: опъ того согласіе между предметомъ и его образомъ. Когда однажды чувственнымъ возрѣніемъ, переходящимъ потомъ въ духовное изображеніе предмета, возбуждена свободная дѣятельность духа; тогда онъ покоряетъ себѣ всѣ образы и представленія, обращаетъ ихъ въ свою собственность, и приобретаетъ способность употреблять ихъ по своей волѣ. Эта дѣятельность духа есть основная его сущность, преобладающая возбужденія.

Такъ какъ воображеніе есть чувство, возведенное на высшую степень развитія, то оно занимаетъ у чувства свои образы, или элементы для ихъ созданія. Въ возсозданіи многоразличныхъ образовъ воображеніе слѣдуетъ законамъ, основаннымъ на связи и послѣдовательности самыхъ предметовъ, къ которымъ образы относятся, и законамъ самаго духа, каковы законы соединенія или согласованія идей. Эта творческая способность служитъ образованіемъ слова, какъ совокупности безчисленнаго множества образовъ въ членораздѣльныхъ звукахъ человеческого голоса. Слово рождается непосредственно изъ духа, приведеннаго въ дѣятельность, который прежде всего осуществляетъ въ себѣ

каждую мысль, представляешь ее со всею очевидностію, и потомъ уже изводишь ее изъ себя въ членораздѣльныхъ звукахъ. Поэтому слово относится къ мыслямъ, а не къ самымъ предметамъ; и какъ изображающія предметы въ умѣ, такъ и выражающіяся въ словѣ. По необходимому закону духа, всѣ мысли посредствомъ слова преобразуются въ образы; тогда онѣ являющіяся духу, какъ предметы, и становятся для него понятными. Мысль, по этой причинѣ, можно назвать внутреннею рѣчью, разговоромъ духа съ самимъ собою.

Съ выраженіемъ мысли въ образахъ необходимо согласуется голосъ съ членораздѣльными звуками, новое осуществленіе мысли, которое непосредственно изъ насъ исходитъ. Звукъ и голосъ въ физической природѣ, онѣ мешала до человѣка, выражающъ внутреннее состояніе предметовъ. Какъ звукъ въ тѣлахъ неорганическихъ рождается при каждомъ ихъ сопряженіи: такъ въ человѣкѣ онъ обнаруживаетъ движеніе души; онъ тѣло, или какъ бы вещество мысли. Тѣло стольже многообразно можетъ опредѣляться извнѣ, какъ многообразны внѣшніе предметы: такъ и тѣло или вещество духа, звукъ, способенъ къ образовательности, различнымъ измѣненіямъ; въ немъ отражаются всѣ состоянія духа. Отъ того слово измѣняется по тѣмъ же самымъ законамъ, по которымъ рождается мысль; отъ того языкъ и мышленіе взаимно соотвѣтствуютъ другъ другу и составляютъ два различныя явленія одного и того же существа. Чѣмъ ближе всѣ языки къ первоначальному источнику, тѣмъ чувственнѣе и живописнѣе; но подвергаясь обработкѣ ума, теряютъ свою живописность. Очевидно такъ-

же, что въ первоначальномъ состояніи они звучали сходно, и только въ продолженіе времени отдѣлились одинъ отъ другаго. Пришомъ одни и тѣ же предметы на разныхъ людей производящъ различныя впечатлѣнія; одинъ и тотъ же предметъ представляетъ различныя стороны, служащія поводомъ къ различнымъ представленіямъ. Въ различіи сторонъ предметовъ и въ особенныхъ свойствахъ духа заключается развитіе различныхъ языковъ.

Такъ образуется слово въ духъ нашемъ. Оно означаетъ состояніе души бодрствующей — видимый образъ и внутреннее дѣйствіе души. Отъ этого въ словѣ образъ и звукъ представляются одною жизнію. Слово изображаетъ вѣщность и произведенное на насъ впечатлѣніе; а потому оно состоитъ изъ двухъ частей: гласныхъ и согласныхъ. Первые выражаютъ изліяніе душевныхъ движеній, вторыя — вѣншее впечатлѣніе. Безъ гласныхъ не возможно произношеніе; безъ согласныхъ не было бы ограниченности звука и определенности. Гласныя составляютъ часть языка музыкальную, въ согласныхъ содержишься часть языка пластическая. Первые способны къ выраженію чувствованій, вторыя къ изображенію вѣншей природы. Гласныя и согласныя во всѣхъ языкахъ взаимно противоположаются какъ внутреннее и вѣншее, какъ духовное и тѣлесное. Вѣншее совершенство языка зависитъ отъ гармоническаго ихъ сочетанія. Это взаимное ихъ ограниченіе и сочетаніе составляетъ вещество слова. Изъ сравненія всѣхъ извѣстныхъ намъ языковъ усматриваемъ, что число основныхъ гласныхъ равняется числу основныхъ звуковъ музыкальных: и, ы, е, а, о, ю, у. Они выражаютъ

различныя движенія духа. Число согласныхъ также равняется числу органовъ, которыми онъ произвождается; припомъ одинъ изъ нихъ мягкія, другія швердыя. Таковы губныя: б и п, в и ф, м; горшанныя: г, к и х; зубныя: д и т; поднебныя ж и з; лзычныя: л и р; носовая: н; смъшенныя — шепелеващія: ч и щ; свистящія: с и ц. — Различіе и умноженіе гласныхъ и согласныхъ произошло отъ сліянія основныхъ соотвѣстственно сильнѣйшему или слабѣйшему движенію органовъ человѣческаго голоса. Не смотря на это, въ измѣняемости гласныхъ и согласныхъ въ каждомъ языкѣ, или въ переходѣ слова изъ одного языка въ другой, находимъ непреложный законъ: звуки измѣняющіеся только въ однородные звуки, мягкіе переходятъ въ соотвѣстственные швердые, или швердые въ мягкіе.

Музыкальное подраженіе сначала касалось предметовъ тоническихъ; пошому что естественна подражать звукамъ посредствомъ звуковъ. Когда нужно было дать названіе предмету, сопровождаемому звукомъ, шумомъ, движеніемъ, подражаніе представлялось само собою: естественна было подражать звуками голоса звуку или шуму. Отсюда во всѣхъ языкахъ мы находимъ множество словъ звукоподражательныхъ. Такъ названіе кукушки дано по подражанію крику этой птицы. Слова: свистъ, шипѣніе, скрежетаніе, трескъ, громъ, грохотъ, изображаютъ самыя дѣйствія и явленія (\*).

(\*) Вотъ примѣры, приводимые Блеромъ: »A certain bird is termed cuckoo, from the sound which it emits. When one sort of wind is said to whistle, and another to roar; when a serpent is said to hiss; a fly to buzz, and falling timber to crash; when a stream is said to flow, and hail to rattle; the analogy between the word and the thing signified is plainly discernible.«



когда нужно было выразить предметы, въ кошорыхъ не примѣчали ни шума, ни движенія, или понятія нравственныя и умственныя; тогда подобное отношеніе между названіемъ и вещію по видимому не могло служить основаніемъ словосоставленія. Но то же самое подражаніе перенесено далѣе; воображеніе открыло отношенія между медленностію и быспрошю, тяжестію и легкостію, движеніемъ и покоемъ; оно просперлось даже на краски, въ слѣдствіе понятій, сопряженныхъ съ ихъ дѣйствіями. Такъ въ красномъ цвѣтѣ умъ усмотрѣлъ живость, въ синемъ тихость, въ зеленомъ веселіе; согласно съ этими понятіями цвѣты выражены звуками. Что же касается до понятій умственныхъ и нравственныхъ, то во всѣхъ языкахъ эти реченія занимающіяся ошъ предметовъ чувственныхъ, съ которыми предполагается сходство въ движеніяхъ внутреннихъ и силахъ нашего духа. Для предметовъ, подлежащихъ чувству зрѣнія, осязанія и другихъ, въ языкахъ существуютъ звуки, соотвѣствующіе отличительнымъ ихъ свойствамъ. Такъ напр. твердость и шекучесть, выпуклость и гладкость, нѣжность и сила и ш. д. изображались звуками, болѣе или менѣе швердыми и мягкими, согласно съ качествами видимыхъ предметовъ. Это простое дѣйствіе, основанное на подражаніи природѣ, встрѣчается въ развитіи и образованіи всѣхъ языковъ, и въ особенности корней всѣхъ основныхъ словъ. Впрочемъ это начало, предполагающее самую природою указанное отношеніе между предметами и словами, прилагается къ языкамъ только въ ихъ первоначальной простотѣ. Нѣкоторыя слѣды звукоподражанія можно найти во всѣхъ языкахъ; но напрасно стали бы искать его въ каждомъ словѣ

какого либо языка. Съ распространеніемъ нарѣчій образуется множество словъ производныхъ и составныхъ, которыя мало по малу удаляюся отъ первоначальныхъ корней своихъ, и въ отдаленнѣйшихъ производныхъ исчезаетъ совершенное сходство или отношеніе между звуками и выражаемыми предметами. Отъ того слова въ обыкновенномъ ихъ употребленіи разсматриваются болѣею частію какъ символы, а не какъ подражанія. Чѣмъ ближе стали бы мы восходить къ происхожденію слова, тѣмъ болѣе слѣдовъ подражанія природы звуками открыли бы въ языкахъ. Основанное на этомъ подражаніи слово, въ первобытномъ состояніи своемъ, какъ уже мы замѣтили, несомнѣнно было живописное, при всей ограниченности. Эту выразительность можно считать отличительнымъ свойствомъ перваго возраста и начала языковъ.

Такимъ образомъ посредствомъ *ономатопеи*, *аналогіи* и *троповъ* цѣлый міръ возрѣній и понятій развился въ звукахъ. Въ словъ, какъ въ откровеніи ума, раскрывается духъ человѣческій со всѣми многоразличными его проявленіями. Наблюдая постепенное развитіе душевныхъ способностей, также находимъ, что слово современно полному развитію разума. Въ числѣ совершенствъ человека заключается и слово, вдохновеніе свыше, даръ Божій. Разумъ, явившійся въ даръ слова, какъ свѣтъ съ начала вселенной отражающійся одними и тѣми же цвѣтами, выражается одними и тѣми же стихіями слова по непреложнымъ законамъ устройства нашего духовно-вещнаго организма (\*).

(\*) См. I. P. *Süssmilch* Versuch eines Beweises, dass die erste Sprache ihren Ursprung nicht von Menschen, sondern vom

Какое жъ долженствовало быть произношеніе въ языкъ юномъ, на кошоромъ впервые человекъ вырази.тъ себя и представилъ природу? Произношеніе въ первыхъ языкахъ, безъ сомнѣнія, сопровождалось многими шѣлодвиженіями, рѣзкими измѣненіями голоса. Въ рѣчи было болѣе дѣйствія, чаще слышны были звуки пѣвучіе. Этимъ способъ произношенія былъ сначала слѣдствіемъ необходимости, какъ языкъ юности человѣчества; имъ выражается человекъ въ страсти: живая и пламенная фантазія любитъ одушевлять рѣчь шѣлодвиженіями, ошляивая голоса разнообразными и выразительными. Ошъ того одушевленная рѣчь въ наше время служи.тъ украшеніемъ. Различныя измѣненія голоса столь сродны намъ, что нѣкоторыя народы для выраженія мыслей иногда употребляютъ одно и то же слово, произнося только его различными тонами. Извѣстно, что въ Китайскомъ языкѣ количество словъ обыкновеннаго разговора не значительно; но въ выговорѣ каждаго слова Китайцы измѣняютъ удареніе, часпо повышаютъ и понижаютъ голосъ: этимъ замѣняется у нихъ недоспашокъ словъ. Такой языкъ долженъ болѣе другихъ языковъ походить на пѣніе и на музыку. Языки Греческій и Латинскій большею частию сохранили произношеніе пѣвучее и оживленное. Этимъ только можно объяснить многія мѣста

---

Schöpfer erhalten habe; Berlin, 1766. 8. — I. Chr. *Adelung* über den Ursprung der Sprache und den Bau der Wörter; Leipz. 1781. 8. — I. G. *Fichte* Von der Sprachfähigkeit und dem Ursprunge der Sprachen, въ Нипгаммеровомъ философскомъ журналѣ 1795, т. 3. 4. и 10. — *Court de Gebelin* Histoire naturelle de la parole, Par. 1776, 8. — *Балланша* — De l'origine de la parole. — Fr. *Grafe* Ueber Sprachbildung und Sprachvergleichung, въ собр. актовъ С.-Петербург. Ак. Наукъ, 1837.

въ классическихъ писателяхъ, въ ихъ народныхъ рѣчахъ и драматическихъ произведеніяхъ. Просодія Грековъ и Римлянъ была совершеннѣе нашей: въ ней болѣе разительныхъ переливовъ голоса. Мѣра, или пропѣанность ихъ слоговъ была опредѣлена несравненно точнѣе, нежели въ языкахъ новыхъ, и сидѣнѣ поражала слухъ. Кромѣ пропѣанія слоговъ, или различенія длины ихъ и краткости, надъ каждымъ изъ нихъ ставилось удареніе, копорымъ слогъ или понижается, или возвышается. Древнимъ наше произношеніе показалось бы слишкомъ однообразнымъ, безжизненнымъ. Произношеніе ораторовъ и декламація актеровъ подходили у нихъ къ речитативу въ музыкѣ. Можно было перевести рѣчь на ноты и вписать ей на инструментахъ. Древніе внимательно наблюдали за выговоромъ въ народныхъ представленіяхъ. Аристотель въ своей Поэтикѣ принимаетъ музыку въ трагедіи за одну изъ существенныхъ частей.

То же самое замѣтить должно и о шлодвиженіяхъ: съ произношеніемъ сильнымъ обыкновенно соединяется живость шлодвиженій. Это и древними почиталось за главное достоинство оратора. На театрахъ древнихъ мимика и декламація были столь необходимы, что иногда отдѣлялись шлодвиженія отъ произношенія: одинъ произносилъ слова, со всѣми переменами голоса, другой выражалъ тѣ же чувствованія соответственными шлодвиженіями. Цицеронъ упоминаетъ, что онъ самъ спорилъ съ Росціемъ о томъ, кто придумаетъ больше различныхъ выраженій для одной и той же мысли — первый словами, второй — шлодвиженіями. Въ царствованіе Августа и Тиверія, любимымъ зрелищемъ народа была пантомима, представленіе нѣмое, но столько же, какъ и тра-

гедія , прогавшая зришелей , вырывавшая слезы, Спраспъ Римлянъ къ этому искусству усилилась до того, что потребны были законы, кошорые воспретили Сенаторамъ его изученіе,

Народы, завоевавшіе Римскую Имперію, болѣе холодныя по характеру, опали пренебрегать удареніями, перемѣнами голоса и шѣлодвиженіями, оживлявшими языки Греческій и Латинскій. Съ раздѣленіемъ Латинскаго языка на западныя нарѣчія, выговоръ и произношеніе происшедшихъ изъ него языковъ совершенно измѣнились: переспали обращать исключительное вниманіе на музыкальную стпхію языка, па великолѣпіе декламаціи и мимики. Разговоръ и рѣчи орашорскія спали проспѣе, начали умѣреннѣе употреблять выразишельныя шѣлодвиженія и сильныя перемѣны голоса. По возрожденіи наукъ, основный духъ языковъ до того измѣнился, въ обычаяхъ и образѣ жизни народовъ произошелъ такой переворошъ, что важность, какую древніе придавали декламаціи и мимикѣ, намъ кажется невѣрояшною. Способъ выраженія, принятый вообще всѣми народами сѣверными, достапочна выражаетъ чувствованія и удовлетворяетъ насъ, непривыкшихъ къ болъшей живоспи. Вообще въ языкахъ новыхъ просодія подходитъ болѣе или менѣе къ музыкѣ, смотря по болъшей или менъшей живоспи и чувствительности народовъ. Французъ въ разговорѣ разнообразишъ ударенія голоса и шѣлодвиженія болѣе, нежели Англичанинъ, а Италіянецъ превосходитъ въ этомъ и Француза; музыкальный выговоръ и выразишельныя шѣлодвиженія составляющъ отличительное свойство Италіянцевъ.

Къ первоначальному выразишельному языку принадлежатъ и шѣ обороты рѣчи, кошорые

почитаються украшеніями слова. При недостаткѣ особыхъ названій для понятій, многимъ различнымъ предметамъ придавали одно названіе, по сравненію одного предмета съ другимъ съ какой-либо стороны. Когда человекъ перенесъ въ слово всю видимую природу, для выраженія внутреннихъ своихъ движеній у той же природы заимствовалъ названія, по сочувствію духа нашего съ міромъ видимымъ, по врожденному стремленію одушевлять все неодушевленное по своему образу и подобию. Для выраженія чувствованій, желаній, спрасшей, или какого либо дѣйствія мышленія, не находя въ языкѣ словъ опредѣлительныхъ, человекъ намекалъ на предметы чувственные, съ которыми движенія души по видимому имѣли сходство. Присоединимъ къ этому пламенное воображеніе и сильное чувство первобытнаго человека, и мы объяснимъ себѣ его языкъ живописный, одушевленный. Таково свойство всѣхъ языковъ у народовъ, стоящихъ на первой степеніи гражданственности (\*). Таковъ языкъ

---

(\*) Разительный примѣръ представляютъ языки Американскіе, которые, по свидѣтельствамъ самымъ достовернымъ, исполнены выраженій украшеннаго языка. Вотъ какъ старшины пяти племенъ Канадскихъ выражались, при заключеніи договора съ Англичанами. «Мы привѣтствуемъ другъ друга съ зарытіемъ въ землю обогрѣнной сѣкиры, омытой въ крови нашихъ братьевъ. Нынѣ въ этой землѣ мы зароемъ сѣкиру, и посадимъ древо мира. Посадимъ древо, и вершина его возвысится до солнца, а развѣсистыя вѣтви издали будутъ видны. Да не останоится ничто и не заглушитъ его произрастанія! Да осыплетъ оно своею тѣнью и вашу землю и нашу! Утвердимъ его корни, и распанемъ ихъ до вашихъ поселеній. Если враги вздумаютъ сорвать это древо, насъ извѣстятъ о томъ движеніи въ его корняхъ, касающихся нашей земли. Да даруетъ намъ

представителей избраннаго Богомъ народа, завѣщавшаго намъ Вѣхій Завѣщъ. Тамъ нечестіе и преступленіе называется одеждою, покрытою пилп-нами; бѣдность означаешся пишіемъ изъ чаши забвенія; суетное преслѣдованіе мечпаній уподобляется питанію пепломъ; жизнь порочная изображена излучистой дорогой; благоденствіе представлено свѣтомъ Божіимъ, сіяющимъ надъ нашею главою (\*). Мы привыкли называть этошъ способъ выраженія восточнымъ, какъ будто онъ свойственъ только народамъ Востока; но собственно онъ не принадлежишъ ни одной какой-либо сторонѣ, ни одному климату исключительно, но всѣмъ народамъ, въ извѣстную эпоху общественнаго ихъ быта и развитія слова. Всѣ языки, въ первобытномъ состояніи, бывающъ болѣе поэтическіе, проникнутые вдохновеніемъ, кошорое все живописуешъ и одушевляетъ. Въмѣстѣ съ возрастаніемъ человечества измѣняешся и языкъ: свлекая съ себя излишніи украшенія, придаваемыя воображеніемъ, онъ становится болѣе шоченъ и опредѣлителенъ, образуемый разумомъ. Сильное выраженіе чувства по-

---

великій духъ покой на ложахъ нашихъ, и да не вырывается изъ земли съкира на посѣченіе древа мира! Да будетъ неприкосновенною земля, гдѣ она зарыта! Ключъ бышрый и живой да пропекаетъ подъ нею, и да омоешъ онъ зло, и унесетъ его далеко отъ нашихъ взоровъ и памяти! Огнь, долго горѣвшій, теперь потушенъ; омыто кровавое ложе, и слезы съ глазъ оперты: вынѣ возобновляемъ договоръ и узы дружбы. Да сохранятся они блестящими и чистыми, какъ серебро; да не покроются они ржавчиной, и ни одинъ изъ насъ да не испорченъ руки своей изъ цѣпи дружбы!»

(\*) Ісаи LXIV, 6; Ис. LI, 17. Пс. С. 11, 10; Пр. II, 15; Іов. XXIX, 3.

средствомъ голоса и пѣлодвиженій, внушаемыхъ спрасшію, мало по малу умѣряется. Нынѣ взаимныя сношенія людей распространились, и въ разговорахъ требуетъ обращать вниманіе на ясность, преимущественно передъ прочими достоинствами слова. Философы, слѣдовавшіе за поэтами, говорили просто, безъ излишнихъ украшеній. Такъ началъ выражаться у Грековъ Ферекидъ Скиросскій, учитель Пифагора.

Посмотримъ на первобытный языкъ съ другой точки зрѣнія, въ отношеніи къ порядку и расположенію словъ. Мы увидимъ, что и эшо совершенствованіе постепенно слѣдовало за развитіемъ душевныхъ способностей человека.





---

## ЧТЕНІЕ ТРЕТІЕ.

---

Продолженіе о совершенствованіи и успѣхахъ слова въ словорасположеніи. — О письменахъ. — Письмена изобразительныя, символическія и буквенныя, согласныя съ развитіемъ представленій, понятій и сужденій. — Преимущества слова и письма.

---

Обращая вниманіе на порядокъ, въ которомъ слѣдуютъ одно за другимъ слова, выражающія какую либо мысль или предложеніе, мы находимъ въ этомъ отношеніи ощутительное различіе между языками древними и новыми. Изслѣдованіе такого различія покажетъ намъ лучше духъ языка и будетъ руководить насъ въ раскрытіи причинъ тѣхъ измѣненій, которыми онъ подвергался, переходя поспешенно періоды образованія.

Дабы вѣрнѣе объяснить сущность этихъ измѣненій, мы должны и въ настоящемъ случаѣ обратиться къ первымъ опытамъ языка. Представимъ себѣ человека, который въ первый разъ видитъ предметъ, напр. какой либо плодъ, желаетъ имѣть его и проситъ достать этотъ плодъ. Если онъ не знаетъ названія предмета, котораго желаетъ; то вѣрно выразитъ желаніе живымъ показаніемъ на предметъ. Если же онъ имѣетъ навыкъ объясняться словами, то первымъ его словомъ будетъ безъ сомнѣнія названіе назъсшнаго предмета. Онъ не скажетъ, по спроенію новыхъ языковъ: дай мнѣ этотъ плодъ, но по порядку древнихъ: плодъ дай мнѣ, *fructum da mihi*; потому что все его вниманіе обращено на этотъ плодъ, предметъ его желаній. Одинъ только плодъ этотъ дѣйствустъ на мысль его; онъ одинъ за-

спавляешъ его говоришь, и его-то по преимуществу прежде всего онъ долженъ назвашъ. Такое расположеніе словъ одинаково съ движеніями, данными намъ опъ природы; но мы, свыкшіеся съ совершенно различнымъ порядкомъ словъ, называемъ естественное словорасположеніе *извращеннымъ*, *принужденнымъ*, между тѣмъ какъ его внушаютъ намъ воображеніе и чувство; этъ способности заставляющъ насъ прежде всего произносить названіе предмета, который ихъ занимаетъ. Изъ этого можно заключить, что таковъ былъ порядокъ словъ и въ первобытныхъ языкахъ. Дѣйствительно, такое словорасположеніе встрѣчаемъ мы въ большей части древнихъ языковъ, въ Греческомъ, Латинскомъ и въ нашемъ отечественномъ.

Упопребительнѣйшій порядокъ словъ въ Латинскомъ языкѣ пребуешъ на первомъ мѣстѣ слова, выражающаго главный предметъ рѣчи со всѣми его принадлежностями, а потомъ словъ лица или вещи, имѣющей вліяніе на этотъ предметъ. Въ рѣчи Саллюстія, гдѣ онъ сравниваетъ духъ съ тѣломъ: *animi imperio, corporis servitio, magis utimur*, этотъ порядокъ изображаетъ мысль сильно и выразительно. Мы въ своемъ языкѣ можемъ сохранить эту силу и выразительность: »духъ нами болѣе повелѣваетъ, тѣло намъ только служитъ.« Порядокъ Латинскій болѣе согласуется съ быстрой воображенія, которое естественно сперва обращается къ главному предмету, а потомъ, указавъ на него, поддерживаетъ уже вниманіе на немъ во все продолженіе рѣчи. Такъ и у Горация:

»Iustum et tenacem propositi virum,  
Non civium ardor prava jubentium,  
Non vultus instantis tyranni  
Mente quatit solida.«

Всякой, кто только одаренъ вкусомъ, чувствуетъ, что этакъ порядокъ словъ соотвѣтствуетъ дѣйствию, производимому предметами на воображеніе: прежде всего на картинѣ мы видимъ честнаго и твердаго мужа, пошомъ несправедливыхъ судей.

Мы замѣтили, что въ Греческомъ и Латинскомъ языкахъ обыкновенно въ рѣчи ставится на первомъ мѣстѣ названіе предмета, которымъ поражено воображеніе говорящаго. Впрочемъ это правило не безъ исключенія; благозвучіе періода требуетъ иногда другаго словорасположенія; пошому что въ языкахъ музыкальныхъ, произношеніе которыхъ требовало различныхъ тоновъ и разнообразныхъ измѣненій голоса, благозвучіе было подробно изучаемо. Часто и сила и ясность слога, даже необходимость искуснаго удержанія мысли, измѣняютъ этакъ порядокъ и производятъ въ словорасположеніи извѣстныя перемѣны, которыя трудно подвести подъ общее правило. Духъ и характеръ почти всѣхъ древнихъ языковъ допускали большую свободу въ порядкѣ словъ, слѣдуя преимущественно порядку воображенія. Должно однако исключить изъ древнихъ языковъ Еврейскій, въ которомъ извращенныя выраженія весьма рѣдки; строеніе его болѣе подходитъ къ строенію новыхъ языковъ, а не Греческаго и Латинскаго.

Всѣ западные Европейскіе языки приняли словосочиненіе, совершенно отличное отъ словосочиненія языковъ древнихъ. Въ нихъ рѣчь не допускаетъ большаго разнообразія въ расположеніи словъ; оно почти всегда одинаково, и, можно сказать, болѣе соотвѣтствуетъ порядку мышленія, нежели представленіямъ воображенія. Въ предложеніи

сперва ставится имя лица или вещи дѣйствующей, потомъ дѣйствіе, наконецъ предметъ, подверженный этому дѣйствію; мысли располагаются не по степени важности, но какую возводитъ каждый предметъ воображеніе, но по порядку, указываемому законами мышленія. Новый писатель, желая восхвалить великаго человѣка, выразился такъ: «Я не могу преити молчаніемъ эту крошость, неслыханную доброту и рѣдкую умѣренность въ дѣйствіяхъ власн.» Здѣсь лице говорящее представляется на первомъ мѣстѣ: я не могу; потомъ слѣдуетъ его дѣйствіе: *прейти молчаніемъ*; наконецъ уже побудительная причина: *кротость, доброта и умѣренность* восхваляемаго человѣка. Цицеронъ, выражая эту же мысль, употребляетъ порядокъ совершенно противоположный: онъ ставитъ сперва побудительную причину, а потомъ дѣйствующее лице и дѣйствіе: *«Tantam mansuetudinem, tam inusitatam inauditamque clementiam, tantumque in summa potestate rerum omnium modum tacitus nullo modo praeterire possum (\*)»*.

Порядокъ словъ въ древнихъ языкахъ живѣе, въ новыхъ яснѣе и опчешливѣе. Римляне вообще ставили слова по мѣсту, какое занимали предметы въ воображеніи говорящаго; въ новыхъ языкахъ располагаютъ ихъ по порядку логическому. Если назначеніе слова состоитъ въ ясномъ сообщеніи мыслей, то словорасположеніе новыхъ языковъ представляетъ усовершенствованное искусство выражаться. Но языки, имѣющіе въ этомъ отношеніи свойство древнихъ, каковъ нашъ опчешливый, могутъ пользоваться свободнымъ

---

(\*) Orat. pro Marcello.

словорасположеніемъ, когда выражается сильное чувство или изображается картина воображенія. Таковъ языкъ поэзіи, гдѣ выраженіе необходимо возвышается надъ обыкновенною рѣчью, языкъ воображенія и страстей. Новые языки нѣсколько различествуютъ въ этомъ; языкъ Французскій всѣхъ болѣе подчиненъ постоянному порядку; ни въ краснорѣчіи, ни въ поэзіи почти всѣмъ не допускаетъ измѣненій въ словоупотребленіи. Англійскій позволяетъ болѣе свободы въ порядкѣ словъ; Италіанскій особенно сохранилъ свойство древнихъ языковъ.

Здѣсь должно замѣнить, что въ характерѣ всѣхъ новыхъ языковъ есть основаніе, по которому становится необходимымъ опредѣленный порядокъ словъ, правильное ихъ расположеніе. Эти языки не сохранили въ словахъ тѣхъ разнообразныхъ окончаній, которыя въ Греческомъ и Латинскомъ различаютъ падежи именъ и времена глаголовъ, и указываютъ на взаимное отношеніе всѣхъ словъ предложенія, какое бы ни было мѣсто, занимаемое ими въ рѣчи. Наврошивъ, въ новыхъ западныхъ языкахъ, для показанія тѣснаго отношенія словъ между собою въ предложеніи, надобно поставивъ ихъ непосредственно одно за другимъ. Римлянинъ, напр., могъ сказать:

*Extinctum nymphæ crudeli funere Daphnim  
Flebant (\*) . . .*

потому что окончанія словъ: *extinctum* и *Daphnim*, показывающъ, къ какому имени принадлежатъ причастіе, хотя каждое изъ нихъ находится на концахъ стиха; изъ окончаній ясно видно, что они оба зависятъ отъ глагола *flebant*, которому *nymphæ*

(\*) *Virg. Bucol.*

служить подлежащимъ. Различныя окончанія словъ по падежамъ приносятъ разбросанныя слова къ единству, безъ нарушенія ясности смысла. Мы споль же близко можемъ перевести: »Пораженнаго жестокою смертію Дафниса нимфы оплакивали.«

Это словорасположеніе, которымъ пользовались всѣ почти древніе языки, и возможность указывать на соотношеніе словъ посредствомъ окончанія именъ и глаголовъ, давали имъ большую свободу въ порядкѣ словъ, который наиболѣе нравился воображенію или казался благозвучнымъ. Но когда языкъ Римлянъ распался на разныя нарѣчія; тогда потеряно было это преимущество. Падежи именъ и окончанія различныхъ временъ глаголовъ утратились; народы, говорившіе новыми нарѣчіями, не знали и выгоды этихъ свойствъ. Они въ выраженіяхъ искали только точности и ясности; благозвучіе языка для нихъ не существовало; они вовсе не заботились о томъ, чтобы угодить воображенію особеннымъ словорасположеніемъ, имѣя въ виду только развитіе мыслей точное и ясное. Ежели новые языки уступаютъ въ изобразительности и силѣ словорасположенія Греческому и Латинскому; то выигрываютъ своимъ порядкомъ словъ въ ясности и точности.

Таковы постепенные успѣхи слова человѣческаго въ различныхъ отношеніяхъ. Знаніе духа и успѣха языковъ служатъ основаніемъ дальнѣйшаго изученія слова. Изъ предъидущаго можно заключить, что первоначальный языкъ, бѣдный словами, былъ подражателенъ въ звукахъ словъ, выразителенъ въ образѣ ихъ произношенія и удареніяхъ, показывающихъ движенія духа. Въ рѣчи были изобразительность живописи и благозвучіе музыки; словорасположеніе оживляло настроенности

чувства и воображенія. Въ послѣдствіи времени, съ успѣхами гражданственности и совершенствованіемъ языковъ, разумокъ занялъ мѣсто воображенія. Постепенный ходъ языка одинаковъ съ ходомъ человеческой жизни. Въ юности воображеніе оказываетъ всю свою силу; но оно охлаждается вмѣстѣ съ лѣтами, когда разумокъ приходитъ въ зрѣлость. Такъ и языкъ, переходя отъ недоспѣлки къ обилію, вмѣстѣ живости, получаетъ точность; теплоту и одушевленіе въ немъ замѣняютъ выразительность и умеренность. Вся звукоподражанія, живые тоны и движенія, изобразительность рѣчи и вся ея обороты, весь характеръ первобытнаго языка, мало по малу замѣняюща спокойнымъ произношеніемъ, простою рѣчью и логическимъ опредѣленнымъ словорасположеніемъ. Въ наше время языкъ спалъ правильнѣе и починѣе, но потерялъ прежнюю силу и живость. Слово въ первобытномъ состояніи было болѣе способно къ поэзіи и краснорѣчію; у насъ оно болѣе послушно разуму и философіи.

---

Разсмотрѣвъ начало и успѣхи слова, займемся успѣхами письменъ, равно заслуживающихъ наше вниманіе: это необходимое условіе совершенствованія слова.

Послѣ дара слова, полезнѣйшая для человека способность есть способность выражаться письменно. Безъ сомнѣнія, письмо есть слѣдствіе дара слова, и успѣхи его относились къ временамъ гораздо позднѣйшимъ. Сначала люди умѣли дѣлиться мыслями своими только въ присутствіи одинъ другаго, посредствомъ словъ; въ послѣдствіи, желая и въ отсутствіи сообщать другъ другу мысли свои, они изобрѣли пѣвѣщіе знаки, говорящіе

зрѣнію, какъ звуки говорятъ слуху: эти знаки называемъ мы *письменами*.

Въ постепенномъ совершенствованіи трехъ системъ письменъ: *изобразительной, символической и буквенной*, мы усматриваемъ соответственную постепенному развиію познавательной способности — возрѣніямъ, понятіямъ и сужденіямъ. Два первые рода письменъ называютъ письменами мыслей, третій письменами словъ. Къ первому роду принадлежатъ письмо живописное, гіероглифы и символы древнихъ народовъ; къ послѣднимъ азбучное письмо, которое нынѣ въ употребленіи у всѣхъ народовъ Европы.

Живописное или изобразительное письмо было первымъ опытомъ въ искусствѣ сообщать свои мысли лицамъ, отсутствующимъ. Подражаніе такъ свойственно человѣку, что во все времена и у всѣхъ народовъ были изобрѣтены различные способы для изображенія чувственныхъ предметовъ. Вѣроятно, эти грубые способы скоро стали употреблять для извѣщенія отсутствующихъ о происшествіяхъ, или для воспоминанія о событіяхъ, копоры хотѣли сохранить въ памяти. Такъ для изображенія смерти опъ руки другаго, рисовали лежащаго на землѣ человека, и возмъ него другаго человека съ обagrенимъ кровію оружіемъ. Этотъ способъ письменъ найденъ у Мексиканцевъ, по открытіи Америки. Утверждаютъ, что посредствомъ такихъ историческихъ картинъ они сохраняли память о примѣчательнѣйшихъ происшествіяхъ своей страны. Безъ сомнѣнія, такіа лѣтописи были весьма непочны, и народы, незнавшіе другихъ письменъ, должны были оставаться въ невѣжествѣ. Подобныа картины могли изображать только видимыа происшествія, безъ



указанія послѣдовательности происшествій, или особенныхъ обстоятельствъ, не подверженныхъ зрѣнію, каковы рѣчи и характеры людей.

Для восполненія такого недостатка, слѣдователь другой родъ письма, гіероглифы; это новая степень успѣховъ письменности. Гіероглифы составляютъ родъ символовъ, для изображенія предметовъ невидимыхъ посредствомъ сходства, предполагавшагося между ними и предметами: глазъ, напр. былъ гіероглифическимъ символомъ видѣнія; кругъ — вѣчности, безначальной и безконечной. Гіероглифы слѣдовательно были родъ картинъ въ обширнѣйшемъ объемѣ: изобразительныя письма напоминали только сходства съ видимыми предметами; гіероглифы, или письма символическія, представляли уму предметы невидимые, по сходству ихъ съ видимыми и вѣчными. У Мексиканцевъ найдены были также слѣды гіероглифовъ, употреблявшихся у нихъ вмѣстѣ съ историческими изображеніями; но въ Египтѣ этошъ родъ письменъ былъ болѣе усовершенствованъ; изъ него образовалось даже искусство, имѣвшее постоянныя правила. Прославленная мудрость Египетскихъ жрецовъ передавалась въ гіероглифахъ. Для выраженія помощи эмблемъ, или гіероглифовъ, предметовъ нравственныхъ, они употребляли изображенія животныхъ и другихъ естественныхъ произведеній, имѣвшихъ рѣзкія отличительныя качества. Такъ неблагодарность выражали они эхиной, опрометчивость мухой, мудрость муравьемъ, побѣду ястребомъ, послушнаго своему долгу журавлемъ, человека, всѣми избѣгаемаго — угремъ; они думали, что угорь никогда не водился вмѣстѣ съ другими рыбами. Иногда соединяли два или нѣсколько такихъ гіероглифи-

ческих изображений, напр. змѣя съ лѣшребинной головой выражала природу и божество, какъ Промыслъ природы. Но какъ болѣею часнѣю и качества предметовъ, служившихъ основаніемъ этимъ гіероглифамъ, бывали воображаемыя, и примѣненіе ихъ къ нравственнымъ понятіямъ было натянутое и двусмысленное; сверхъ того опъ соединенія нѣсколькихъ начертаній происходила сбивчивость, неясно выражались связь и соотношеніе предметовъ между собой: то эопъ родъ письма, какъ загадочный и запутанный, не могъ служить къ скорому распространенію знаній. Полагаютъ, что гіероглифы были изобрѣтены Египетскими жрецами, которые въ нихъ скрывали отъ черни свою мудрость. Но вѣроятнѣо, гіероглифы употребляемы были по необходимости; это слѣдствіе совершенствованія письменнаго искусства, постепеннаго развитія мыслящей способности. Самое изобрѣтеніе гіероглифовъ доказываетъ, что оно было только продолженіемъ попытки въ письменахъ, когда умъ человѣческій чувствовалъ потребность распространить и усовершенствовать эопъ способъ изображенія мыслей. Въ позднѣйшія времена, когда азбука была принесена въ Египетъ и гіероглифы оставлены, жрецы продолжали употреблять ихъ какъ священное письмо; тогда эти гіероглифы стали ихъ принадлежностью исключительно, и жрецы посредствомъ ихъ придавали таинственный видъ своей мудрости и религіознымъ обрядамъ. Въ это время Греки начинали сношенія свои съ Египтомъ, и нѣ изъ писателей Греческихъ, которые застали употребленіе ихъ въ храмахъ, приписали жрецамъ и самое изобрѣтеніе.

Въ переходъ письменъ отъ изображенія предметовъ видимыхъ къ гіероглифическимъ символамъ вещей невидимыхъ уже видны постепенные успѣхи совершенствованія. Но это искусство получило еще новые успѣхи, когда нѣкоторые народы стали изображать предметы произвольными знаками, не имѣвшими никакого сходства, никакой аналогіи съ самими предметами. Къ этому роду принадлежатъ письмена Перувианцевъ. Они брали разноцвѣтные сурки, навязывали на нихъ узлы разной величины, различно расположенные, и такими условными знаками сообщали другъ другу свои мысли. Такой родъ письменъ употребляется понынѣ и въ Китаѣ. Китайцы не составляютъ словъ своихъ посредствомъ буквъ или простыхъ звуковъ; каждый знакъ ихъ есть выраженіе отдѣльной мысли; каждый выражаетъ вещь или предметъ; и потому число ихъ необъятно: оно равняется числу предметовъ и мыслей, которыя должны они выражать, числу словъ всего языка. Эти письменные знаки простираются до семидесяти тысячъ. Для того, чтобы научиться правильно говорить и писать, недостаточно цѣлой жизни. Ученые съ большимъ усиліемъ должны преодолевать подобныя затрудненія наукамъ. Касательно происхожденія Китайскихъ письменъ, мнѣнія раздѣлены, даже противорѣчатъ одно другому; вѣроятно, этого рода письменъ, какъ и Египетскій, есть слѣдствіе письменъ изобразительныхъ. Съ теченіемъ времени изображенія измѣнились; для большей удобности, число ихъ увеличилось: отсюда знаки, употребляемые Китайцами и другими народами восточной Азіи. Извѣстно, что Японцы и Тункинцы говорятъ различными нарѣчіями, отличными отъ Китайскаго, а употреб-

ляющъ тѣ же самые знаки. Всѣ эти народы ясно понимаютъ одинъ другаго на письмѣ, не разумѣя другъ друга изустно. Очевидно, что письма Китайскія, какъ гіероглифы, суть знаки предметовъ, а не знаки словъ.

У насъ въ Европѣ есть такой же родъ письменъ — такъ называемыя цыфры, или ариѳметическіе знаки, заимствованныя нами у Арабовъ; они совершенно одинаковы съ письмами Китайскими: не имѣющъ никакого отношенія къ словамъ, и каждый знакъ изображаетъ извѣстное число. Цыфры говорятъ только одному зрѣнію; а пошому ихъ равно понимаемъ и мы, понимающъ и Нѣмцы, и Французы, и Испанцы, и Англичане, хотя языки наши различны, и въ каждомъ языкѣ цыфры различно называются.

Всѣ роды письменъ, о копорыхъ мы доселѣ упоминали, ни мало не сходствуютъ съ нашими буквами, составляющими наше письмо. До сихъ поръ мы видѣли только знаки предметовъ, безъ помощи звуковъ или словъ; эти знаки говорили глазамъ, или своимъ сходствомъ, какъ картины Мексиканскія, или аналогіями, какъ гіероглифы Египетскіе, или произвольнымъ значеніемъ, какъ узлы Перувианскіе, письма Китайскія и Арабскія цыфры. Въ послѣдствіи нѣкоторые народы почувствовали, какъ несовершенны, темны и утомительны были эти способы сообщенія; они видѣли преимущество такихъ знаковъ, копорые, вмѣсто выраженія прямо предметовъ, представляли бы названія этихъ предметовъ; соображеніе довело до мысли сократить число письменныхъ знаковъ. Какъ бы ни было огромно число словъ въ каждомъ языкѣ, количество звуковъ, изъ копорыхъ всѣ слова образуются, ограничено. Одни и тѣ же простыя

звуки, безпрестанно возвращающіеся и повшоряемые, сочешаваются между собой различными образами, и сосшавляющъ все разнообразіе словъ, въ которыхъ развивается міръ понятій. Эта мысль осуществилась изобрѣтеніемъ знаковъ, не для каждаго слова, но для каждаго проспаго звука, входящаго въ сосшавъ словъ, и какъ изъ нѣсколькихъ проспыхъ звуковъ образуюшся всѣ реченія, такъ посредствомъ нѣсколькихъ буквъ, сошвѣшствующихъ проспымъ звукамъ, различно между собою соединяемыхъ, выражающся всѣ слова.

Первою степенью къ этому новому усовершенствованію было изобрѣтеніе азбуки *силлабической*, которая, вѣроятно, у нѣкоторыхъ народовъ, предшешвовала изобрѣтенію азбуки *буквенной*, и употребляема еще и шеперь въ Египтѣ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Индіи. Число знаковъ, сошвѣшствующихъ каждому складу, безъ сомнѣнія, было меньшее въ сравненіи съ числомъ знаковъ символическихъ для каждаго слова. Но и число знаковъ, равное числу складовъ, еще довольно велико; а пошому *силлабическая* азбука шребовала измѣненій. Наконецъ умъ человѣческій, разложивъ всѣ звуки голоса на проспѣйшія спшхн, нашелъ, что они сосшощъ изъ немногихъ гласныхъ и нѣсколькихъ согласныхъ. Эшимъ звукамъ приданы знаки, называемые *буквами*; и такимъ образомъ, сочешавая эти знаки, равно какъ сочешаваются звуки голоса въ образованіи словъ, человекъ выразилъ буквами просто и удобно всѣ свои мысли. Это упрощенное письмо бышпро достигло высочайшей степени совершенства и содѣйшвовало умшвенному развитію и распространенію знаній.

Неизвѣшно, кому принадлежитъ мысль о драгоценномъ и высокомъ изобрѣтеніи алфавита. Тво-

рець его, сокрытый во мракъ отдаленнѣйшей древности, лишенъ почести, которую охотно воздали бы его памяти всѣ занимающіеся Словесностью и науками. Изъ книгъ Моисея видно, что у Евреевъ, и вѣроятно также у Египтянъ, изобрѣтеніе письменъ предшествовало въку его Пятикнижія. У древнихъ было общепринятое преданіе, что въ Грецію первый принесъ ихъ изъ Финикіи Кадмъ, жившій, по обыкновеннымъ системамъ лѣтосчисленія, во времена Иусуса Навина, а по Иустону, во времена Давида. Но какъ Финикійне сами не изобрѣли никакого искусства, не успѣвали ни въ какой наукѣ, а только посредствомъ обширной торговли распространяли чужія открытія; но можно заключать, что буквенное письмо родилось въ Египтѣ, странѣ съ древнѣйшихъ временъ образованнѣйшей, о которой дошли до насъ достоверныя извѣстія, и которая у древнихъ почиталась колыбелью искусства и гражданственности. Важное изученіе гіероглифовъ обратило на искусство письменъ вниманіе этой страны. Извѣстно, что въ числѣ ихъ гіероглифовъ были сокращенные символы, произвольные знаки: это могло навести ихъ на изобрѣтеніе новыхъ знаковъ, не только для предметовъ, но и для звуковъ. Платонъ, въ Федръ своемъ, приписываетъ изобрѣтеніе письменъ Тевпу, Египтянину, котораго принимаютъ за Гермеса, или Меркурія. Самый Кадмъ, пришедшій изъ Финикіи въ Грецію, былъ уроженецъ Египетскаго города Фивъ. Можно полагать, что и Моисей перенесъ письмена Египетскія въ землю Ханаанскую, гдѣ они были приняты Финикійянами, которые передали ихъ Грекамъ (\*).

---

(\*) См. *Van Helmont Alphabeti veri naturalis Hebraïci delineatio*; Sulzbaci, 1667, in 12. — *Wachter Naturæ et*

Азбука, принесенная въ Грецію Кадмомъ, была весьма несовершенна, и, какъ утверждають, состояла только изъ шестнадцати буквъ. Впоследствии были изобрѣшены другія для пополненія остальныхъ звуковъ. Замѣчательно, что слѣды буквъ, нынѣ употребляемыхъ, можно найти во всѣхъ измѣненіяхъ ихъ до первоначальной азбуки Кадма. Римская азбука, принятая въ языкахъ Латинскаго племени, одинакова съ Греческой; она измѣнена, сколько требовало изящество письма. Ученые замѣчаютъ, что Греческія письма, какія видимъ мы на древнѣйшихъ надписяхъ, имѣють разительное сходство въ формѣ съ письмами Еврейскими или Самаританскими, которыя, какъ извѣстно, были употребляемы и Финикійцами, и составляли азбуку Кадмову. Переверните Греческія письма слѣва направо, по способу письма Еврейскаго и Финикійскаго, и вы увидите буквы Еврейскія. Сверхъ того названіе буквъ: альфа, вѣта, гамма и пр., порядокъ ихъ въ азбукахъ Финикійской, Еврейской, Греческой и Римской, все это указываетъ на общее ихъ происхожденіе. Изобрѣщеніе столь полезное и вмѣстѣ столь простое было принято всеми, и быстро распространилось у всѣхъ народовъ.

Русская наша азбука, называемая *Кирилловою*, составлена Кирилломъ и Меѳодіемъ изъ буквъ Греческихъ. Для изображенія звуковъ, свойственныхъ Славянскимъ нарѣчіямъ, и кошорыхъ не имѣетъ Греческій языкъ, заимствованы ими буквы изъ Еврейскаго языка, каковы: ш, б и ъ; сверхъ того изобрѣшено нѣсколько буквъ новыхъ, именно: ж, ц,

---

scripturae concordia; Lips. 1752. in 4<sup>a</sup>. — R. Jones Hieroglyphic; Lond. 1768. 8.

щ, ъ, ы, ѣ, ю, я. Эта азбука, съ нѣкоторыми перемѣнами, употребляется также въ Валахіи, Молдавіи, Болгаріи, Сербіи. Другія нарѣчія Славянскія употребляютъ буквы Латинскія и Нѣмецкія. Славяне же Далматскіе имѣютъ особенную азбуку, извѣстную подъ именемъ глаголической, *буквицы* и *Іеронимовской* (\*).

Сначала буквы писались отъ правой руки къ лѣвой, т. е. въ обратномъ нашему порядкѣ. Этого способъ писанія, употреблявшійся у Ассирійянъ, Финикійянъ, Аравитянъ, Евреевъ, былъ, судя по весьма древнимъ надписямъ, въ употребленіи и у Грековъ, которые потомъ спали писать попеременно отъ правой руки къ лѣвой и отъ лѣвой къ правой: это письмо называлось *вустрофидонъ*, или письмо браздообразное. Нѣсколько образцовъ такого письма сохранилось до нашего времени: такова надпись на извѣстномъ Сигейскомъ памятникѣ. Оно употреблялось до временъ Солона, законодателя Аѳинскаго. Наконецъ нашли, что движеніе отъ лѣвой руки къ правой удобнѣе, и этого способъ письма принятъ всеми Европейскими народами.

Письмена долго были нѣкотораго рода гравированьемъ. Сперва употреблялись столбцы или каменные таблицы, потомъ листы изъ самыхъ мягкихъ металловъ, каковъ свинецъ; потомъ, по мѣрѣ того, какъ искусство это распространялось между людьми, начали употреблять болѣе легкія и удобопереносимыя вещества. Въ иныхъ странахъ брали для этого листы и кору древесную, въ другихъ деревянныя дощечки навощенныя, и на

---

(\*) См. *Добровскаго* — Грамматики языка Славянскаго по древнему нарѣчію, пер. Ппр. Погодина и Шевырева.



нихъ начерпывались письма посредствомъ спиля, или желѣзной иглы. Въ позднѣйшія времена стали приготавливать пергаментъ изъ кожъ животныхъ. Изобрѣтеніе бумаги писчей не принадлежитъ глубокой древности; оно не восходитъ дѣлье XIV столѣтія.

Таково постепенное развитіе дара слова и письменъ, которымъ мы обязаны возможностью сообщать мысли свои; слово и письмо должно почитаться спихіями всѣхъ познаній и нашего совершенствованія. Заклучимъ изслѣдованія наши сравненіемъ языка съ письмомъ, или словъ, поражающихъ нашъ слухъ, съ изображеніями, понятными для глазъ: мы найдемъ, что и то и другой способъ выраженія мыслей нашихъ имѣетъ свои преимущества.

Преимущество письма предъ языкомъ состоитъ въ томъ, что письмо есть способъ сообщенія болѣе долговѣчный и имѣющій большій кругъ дѣйствія. Дѣйствія его обширнѣе, потому что они не ограничиваются вліяніемъ на слушателей, подающихъ намъ возможность распространять наши мысли и высказывать ихъ цѣлому свѣту; голосъ нашъ посредствомъ его достигаетъ до отдаленнѣйшихъ предѣловъ. Письмо долговѣчнѣе, потому что посредствомъ его голосъ нашъ не умолкаетъ до позднѣйшихъ вѣковъ, передаетъ наши мысли потомству и увѣковѣчиваетъ воспоминаніе о дѣлахъ, служащихъ поученіемъ человечеству. Письмо имѣетъ еще то преимущество передъ словомъ, что чита-тель, имѣющій предъ глазами книгу, можетъ остановиться и размышлять о мысляхъ писателя, можетъ возвратиться къ прежнимъ мыслямъ и сравнивать одно мѣсто съ другимъ; между тѣмъ какъ скоропреходящій голосъ съ каждымъ звукомъ

опять насъ улетѣаетъ: должно ловить выраженія въ мишуру ихъ появленія; иначе они навсегда исчезаютъ.

Столь необходимо письмо; безъ него слово для человѣчества было бы еще несовершеннымъ способомъ распространенія познаній; но, въ замѣнъ этого, силою и выразительностью слово превосходитъ письма. Голосъ говорящаго производитъ на умъ гораздо сильнѣйшее впечатлѣнiе, нежели чтенiе какого либо сочиненія. Измѣненія голоса, взоры, движенія, сопровождающія обыкновенно рѣчь, и невыразимыя на письмѣ, если употребляются къ стати, придаютъ ей ясность, выразительность и точность. Дѣйствительно, измѣненія голоса, взоры и движенія суть естественныя изображенія душевныхъ чувствованій. Въ нихъ не можетъ быть двусмысленности; они оживляютъ выраженія и дѣйствуютъ на насъ какимъ-то сочувствiемъ, самымъ могущественнымъ убѣжденiемъ. Чувство гораздо сильнѣе пробуждается въ насъ, когда мы слышимъ самого оратора, нежели когда читаемъ его книгу. И такъ письмо содѣйствуетъ распространенію знаній; а слову обязано человѣчество всѣмъ тѣмъ, что только краснорѣчіе представляетъ высокаго и прекраснаго.

---

---

## ЧТЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

---

Сстроение языка, согласное съ законами мышленія. —  
Значеніе стихій слова и ихъ измѣненія въ древнихъ и новыхъ языкахъ.

---

Изложивъ происхожденіе и развитіе слова, перейдемъ къ его строенію. Это построение, согласное съ законами мышленія, требуетъ подробнаго изслѣдованія; поверхностные мыслители не заботятся объ этомъ предметѣ: онъ имъ кажется занятіемъ дѣшсва, принадлежностью первыхъ пачашковъ ученія. Но та наука, которую мы начинаемъ, когда слабый умъ еще не можетъ проникать опвлеченныхъ основаній, въ зрѣломъ возрастѣ должна быть предметомъ глубокаго изученія, полезнаго намъ при дальнѣйшихъ занятіяхъ Словесностью. Большая часть ошибокъ, обезображивающихъ сочиненія, происходитъ отъ незнанія языка. Немногіе съ опщепливостію, истинно философическою, рассуждали объ общихъ основаніяхъ слова; къ сожалѣнію, еще меньше занимавшихся приложеніемъ общихъ началъ слова къ языку опщественному. Нѣмецкій и Французскій языки давно разсмотрѣны съ этой точки зрѣнія, и отличные ученые обращали на этотъ предметъ вниманіе, наблюдали обороты языка и его характеръ. Мы должны признаться, что духъ нашего языка еще не изученъ достаточно, свойства его не опредѣлены съ точностью. Есть нѣсколько опышовъ, сдѣланы нѣкоторыя счастливыя

примѣненія, но большая часть изслѣдованій представляется будущему (\*).

Здѣсь мы не намѣрены излагать полной системы слова человѣческаго и общественнаго языка: подробное разсмотрѣніе всѣхъ тонкостей этого предмета отвлекло бы насъ отъ нашей цѣли. Но мы взглянемъ на основныя начала слова и его стихій съ указаніемъ того, что въ каждой стихіи собственно принадлежитъ нашему общественному слову.

Прежде всего представляется изслѣдованію нашему раздѣленіе стихій слова, или частей рѣчи. Отъ во всѣхъ языкахъ однѣ и тѣ же; пошому что въ каждомъ языкѣ должны быть слова, означающія названіе лицъ и вещей, или предметъ рѣчи; слова, означающія качества предметовъ и выражающія то, что мы утверждаемъ о предметѣ рѣчи, и наконецъ слова, составляющія связь или взаимное отношеніе мыслей. Поэтому во всѣхъ языкахъ должны быть имена, слова опредѣлительныя и соединительныя. Имена, или названія предметовъ, выражающъ подлежащее рѣчи; опредѣлительныя слова показывающъ свойство, дѣйствіе предметовъ, ихъ сказуемое; соединительныя слова означающъ связь предметовъ, отношенія и взаимную ихъ зависимость (\*\*). Какимъ же образомъ вывести всѣ стихіи слова? Если безъ этихъ стихій слова не лзя выразить сужденія; то ихъ долж-

(\*) См. *Шишкова* въ извѣстіяхъ Россійской Академіи; *Грамматики Греча* и *Востокова*, и *Труды Общества любителей Россійской Словесности*.

(\*\*) *Квинтилианъ* (кн. I, гл. 6) говоритъ, что это раздѣленіе древнѣйшее: »Tum videlicet quot et quae sunt partes orationis; quanquam de numero parum convenit. Veteres enim, quorum fuerunt Aristoteles atque Theodectes, verba modo et nomina et coniunctiones tradiderunt.

но бытъ столько, сколько необходимо составныхъ частей для этого дѣйствія разума, кошорому слово служишь развишiemъ. Для суждений же необходимо: во первыхъ, названіе вещи или лица, вонпкорыхъ, означеніе ихъ бышiа и дѣйствiа; слѣдовательно основныя части рѣчи, или сшихiа: *имя* и *глаголъ*. Подъ первымъ мы разумѣемъ названіе предметовъ, или понашiй о нихъ, подъ вторымъ выраженіе бышiа и дѣйствiа. Но какъ вещи и лица, такъ бышiе и дѣйствiе различаются по качеству, количеству и отношеніямъ; по нужны особыя части рѣчи для выраженiа этихъ условiй: опредѣленіе качества, количества и отношенiй именъ показываютъ *прилагательныя*; качество, количество и отношенiа бышiа и дѣйствiа показываютъ *нарѣчiа*. Очевидно, что числительныя не составляютъ особой сшихiа языка; они не иное что, какъ количественныя прилагательныя. Необходимость прилагательныхъ и нарѣчiй обуславливается именемъ и глаголомъ.

Имена назвали мы изображеніями предметовъ; но эти изображенiа обыкновенно бываютъ или общiа, или частныя; единичныхъ изображенiй языкъ не имѣетъ: они потребовали бы безчисленнаго множества словъ. Во всѣхъ языкахъ есть названіе, напр. пера; но особыхъ названiй для шѣхъ

---

Videlicet, quod in verbis vim sermonis, in nominibus materiam (quia alterum est quod loquimur, alterum de quo loquimur), in convinctionibus autem complexum eorum esse judicarunt, quas conjunctiones a plerisque dici scio; sed haec videtur ex *συμβόλαι*, magis propria translatio. Paulatim a philosophis, ac maxime a stoicis, auctus est numerus, ac primum convinctionibus articuli adjecti; post praepositiones; nominibus appellatio, deinde pronomen; deinde mixtum verbo participium; ipsis verbis adverbia.

перьевъ, которыми мы писали вчера, которыми пишемъ сегодня — такихъ названій языкъ не имѣетъ. Въмѣсто этого мы употребляемъ нѣсколько реченій, замѣняющихъ безчисленное множество словъ: *сей, этотъ* и проч. Точно такая же потребность въ ограниченіи бытія и дѣйствія относительно къ различенію лицъ посредствомъ реченій: *я, ты, онъ*. Отсюда особая часть рѣчи: *мѣстоименіе*. Слѣдуетъ, что мѣстоименія служатъ опредѣленіемъ одного извѣснаго предмета изъ многихъ однородныхъ, или одного лица дѣйствующаго изъ многихъ, посредствомъ указанія, или ограниченія, или исключенія. Личное мѣстоименіе *я* есть первое имя, или имя по-преимуществу. Въ нѣкоторыхъ языкахъ находимъ *членъ*: это видъ опредѣлительныхъ словъ, или мѣстоименій.

Сверхъ этихъ сшихъ слова, во всехъ языкахъ встрѣчаютъ *предлоги* и *союзы*, первые, для означенія взаимныхъ отношеній предметовъ въ пространствѣ, вторые — для означенія отношенія дѣйствій во времени. Безъ предлоговъ не лзя представить себѣ предметовъ въ совокупности, въ различномъ отношеніи ихъ между собою; напрошивъ, посредствомъ предлоговъ изображаются взаимныя отношенія, принадлежность одного предмета къ другому. Точно также безъ союзовъ мы не могли бы изобразить связи и послѣдовательности дѣйствій и бытія предметовъ; посредствомъ союзовъ одно дѣйствіе представляемъ предъидущимъ, другое послѣдующимъ; въ самыхъ предметахъ ими означающа послѣдовательность, въ какой изображаются эти предметы въ нашемъ умѣ.

Причастія обыкновенно принимаются за особенную часть слова; но собственно они принадлежатъ къ измѣненіямъ глагола. Въмѣсто причастій,

особою частію рѣчи должно почищать прилагательныя. То же должно сказать и о другихъ измѣненіяхъ глагола, сходныхъ съ причастіями, каковы такъ называемая *дѣепричастія*.

*Междометія* не принадлежатъ къ стихіямъ слова, представляющимъ мысли наши: это особый родъ членораздѣльныхъ звуковъ, которыми выражаемъ мы чувствованія, или внутреннее состояніе духа (\*).

Таково значеніе стихій слова. Обращаемся къ ихъ измѣненіямъ. Недѣлимые предметы, насъ окружающіе, безчисленны. Человѣкъ, видя со всѣхъ сторонъ деревья, лѣса и проч., не могъ дать каждому дереву отдѣльнаго наименованія. Безъ сомнѣнія, первою заботою его было дать названіе тому дереву, плодомъ котораго онъ питался, или подъ тѣнью котораго укрывался во время солнечнаго зноя. Но замѣтивши, что и другія деревья, хотя различныя между собою въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, на пр. по величинѣ, виду, были сходны въ остальныхъ отношеніяхъ, какъ то: всѣ имѣли корни, вѣтви и листья, на основаніи логическаго отвлеченія, онъ подвелъ ихъ подъ одинъ родъ, и далъ имъ общее названіе дерева. Опытъ научилъ его подраздѣлять родъ на виды, каковы: дубъ, ель, ясень и проч., по мѣрѣ распространенія наблюдений, открывавшихъ въ деревьяхъ качества, которыми они сходствовали между собою или различались.

При такомъ развитіи понятій постоянно употребляемы были слова родовыя; поному что дубъ, сосна, ясень выражали классы предметовъ, изъ ко-

---

(\*) I. S. *Vater's Versuch einer allgemeinen Sprachlehre*; Halle, 1801. — A. F. *Bernhardi Anfangsgründe der Sprachwissenschaft*; Berlin, 1805. — *Silvester de Sacy Grundsätze der allgemeinen Sprachlehre*; Halle und Leipzig, 1804.

порыхъ каждый классъ заключалъ въ себѣ множество предметовъ особыхъ. Повидимому образованіе понятій отвлеченныхъ принадлежитъ къ труднымъ дѣйствіямъ ума; однако оно современно первому развитію языковъ. Исключая собственные имена, собственные предѣлимымъ, п. п. Цезарь, Петръ, Александръ, прочія имена, употребляемые нами въ рѣчи, означаютъ не особые предметы, но родовыя понятія, какъ-то: человекъ, левъ, домъ, рѣка и другія. Впрочемъ не должно думать, что образованіе этихъ общихъ названій требуетъ необыкновенныхъ усилій ума: какъ скоро мы открываемъ сходство между извѣстными предметами, то и сопоставляемъ изъ нихъ особый классъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ придаемъ этому классу особое названіе.

Назначеніе мѣстоименій и члена, сказали мы, состоитъ въ указаніи недѣлимаго, о которомъ идетъ рѣчь, и въ отличеніи этого недѣлимаго отъ другихъ подобныхъ. Новые языки не всѣ имѣютъ членъ. Въ Греческомъ языкѣ *ὁ*, *ἡ*, *τοῦ*, соотвѣтствуютъ опредѣленному члену новыхъ языковъ и нашимъ мѣстоименіямъ: сей, этотъ. Въ немъ нѣтъ другаго члена, выражающаго неопредѣленное значеніе: это замѣняютъ опущеніемъ члена опредѣленнаго. Такъ *βασιλεὺς* значить царь неопредѣленно, но *ὁ βασιλεὺς*—этошъ именно царь. Латинскій языкъ не имѣетъ члена, а употребляетъ мѣстоимѣнія: *hic*, *ille*, *iste*, показывающія тошъ предметъ, которой хотѣтъ отличить отъ прочихъ. *Noster sermo*, говоритъ Квинтилианъ: *articulos non desiderat, adeoque in alias partes orationis sparguntur*. Отсутствіе членовъ въ языкѣ есть недостатокъ, потому что посредствомъ его рѣчь бываетъ яснѣе и опредѣлительнѣе. Для доказательства возьмемъ нѣсколько выраженій, которыхъ смыслъ на Англійскомъ языкѣ зависитъ единственно отъ члена:



the sun of a king и the sun of the king. Каждое изъ этихъ выраженій имѣетъ различный смыслъ; но въ Латинскомъ языкѣ *filius regis*, выраженіе совершенно неопредѣленное; чтобы показать, въ какомъ значеніи должно принимать это выраженіе, опредѣленномъ или неопредѣленномъ, необходимо объясненіе въ нѣсколькихъ словахъ. Въ Русскомъ мы выражаемъ неопредѣленный членъ притяжательнымъ прилагательнымъ: сынъ царскій, а членъ опредѣленный родителемъ имени: сынъ царя, или указательнымъ мѣстоимѣніемъ.

Имена измѣняются по числамъ, родамъ и падежамъ. Число различаетъ имена, для означенія одного или многихъ предметовъ одного и того же вида. Оно бываетъ единственное и множественное. Это раздѣленіе, которое мы находимъ во всѣхъ языкахъ, принадлежитъ къ первому образованію слова и соотвѣтствуетъ различенію понятій по количеству, качеству и отношеніямъ. Различіе между однимъ и многими предметами представлялось въ самомъ началѣ перенесенія природы въ міръ словъ; оно во всѣхъ языкахъ означается измѣненіемъ окончаній въ именахъ. Еврейскій, Греческій, Славяно-Церковный языки имѣютъ, кромѣ множественнаго, двойственное число, для выраженія двухъ предметовъ. Думающъ, когда еще не было всѣхъ числительныхъ именъ, тогда одинъ, два и много были начальными отличіями количества. Но въ двойственномъ числѣ мы видимъ особый отличіе выраженій. Человѣкъ, наблюдавшій себя и природу, невольно поражаемъ былъ двойствомъ, каково двойство пола, частей тела и всего живаго организма: встрѣчая такое двойство, онъ долженъ былъ его выразить.

Родъ есть другое измѣненіе именъ, пребывающее большаго разсмотрѣнія, нежели число. Родъ, осно-

ываясь на различіи пола, собственно можетъ только приличествовать существамъ одушевленнымъ, которыя по природѣ своей принадлежатъ къ мужескому или женскому роду. Всѣ прочія имена должны бы относиться къ такъ называемому среднему роду, означающему отсутствіе пола. Но строеніе языка въ этомъ отношеніи представляетъ нѣкоторую особенность. По свойству человека одушевлять всю природу, любоваться изображеніемъ себя самого во всемъ, его окружающемъ, большая часть языковъ множество неодушевленныхъ предметовъ относитъ къ мужескому или женскому роду. Въ Латинскомъ и Русскомъ языкахъ *gladius*, мечъ, мужескаго рода, *agitta*, стрѣла, женскаго. Этотъ способъ опредѣленія пола предметовъ неодушевленныхъ, раздѣленіе, сдѣланное между мужескимъ и женскимъ родомъ, во многихъ именахъ представляется совершенно произвольнымъ и случайнымъ: нѣкоторыя окончанія означаютъ мужескій родъ, другія женскій. Однако въ Греческомъ и Латинскомъ языкахъ, многіе изъ неодушевленныхъ предметовъ, въ которыхъ пола не различается, отнесены къ роду среднему, напр. *templum*, *sedile*. Въ этомъ духъ языка Французскаго и Италіянскаго отличается отъ духа языковъ Греческаго и Латинскаго. Въ этихъ двухъ языкахъ совсѣмъ нѣтъ средняго рода, и всѣ предметы неодушевленные, одинаково съ предметами одушевленными, относятся или къ мужескому, или женскому роду. Въ Англійскомъ языкѣ, напротивъ, имена предметовъ неодушевленныхъ всѣ безъ исключенія средняго рода: *the*, *she*, *it*, означаютъ три рода. Всегда употребляютъ *it*, говоря о предметѣ, который не имѣетъ пола. Въ одномъ только этомъ языкѣ, и, какъ извѣстно, въ Китайскомъ, раздѣленіе родовъ философическое

и согласно съ различеніемъ пола. Отсюда происходитъ въ Англійскомъ языкѣ преимущество, на которое должно обратить вниманіе. Хотя въ обыкновенной рѣчи родъ употребляется только для означенія пола, однако духъ языка въ переносномъ смыслѣ позволяетъ давать мужескій или женскій родъ предметамъ неодушевленнымъ, если только это можетъ служить украшеніемъ рѣчи. Слово напр. «добродѣтель» въ обыкновенномъ разговорѣ употребляется въ среднемъ родѣ; но въ рѣчи одушевленной добродѣтель принимается въ женскомъ родѣ. Это свойство языка даетъ возможность измѣнять слогъ по произволу; однимъ олицетвореніемъ предмета рѣчь получаетъ новое достоинство. Этимъ преимуществомъ пользуются не только поэты, но ораторы и всѣ лучшіе писатели; оно принадлежитъ только Англійскому языку. Во всѣхъ прочихъ языкахъ каждое слово постоянно принимается въ одномъ извѣстномъ родѣ, мужескомъ, женскомъ или среднемъ: такъ Греческое *ἀρετή*, Латинское *virtus*, Русское *добродѣтель* — постоянно женскаго рода. Мѣстоименіе *она* соответствуетъ этому слову и въ поэмѣ, и въ разсужденіи, и въ простомъ разговорѣ. Въ Англійскомъ языкѣ средній родъ предметовъ неодушевленныхъ ни мало не имѣетъ силъ и точности; шѣ же самыя предметы, олицетворяясь въ краснорѣчии и поэзи, даютъ рѣчи жизнь и блескъ. Такое олицетвореніе имѣетъ свое основаніе на той мысли, которая составляетъ сущность предмета. Мужескій родъ въ переносномъ значеніи приписывается шѣмъ предметамъ, которыхъ сущность состоитъ въ силѣ и могуществѣ; а женскій родъ дается предметамъ прекраснымъ и нѣжнымъ, неоплечающимся швердосію и крѣпосію. Поэшому *солнце*

въ Англійскомъ языкѣ мужскаго рода, луна — женскаго; земля всегда женскаго рода; корабль, страна, городъ также женскаго рода; время мужскаго рода, по причинѣ непреодолимой его силы; добродѣтель женскаго, какъ прекрасный предметъ; любовь, счастье также женскаго рода. Множество и другихъ общоупотребительствъ, которыхъ начала не изслѣдованы, имѣли вліяніе на это сходство въ языкахъ. Раздѣленіе словъ по родамъ представляется болѣе всего неопредѣленности въ языкахъ, особенно въ тѣхъ, которые имѣютъ только два рода: мужскій и женскій.

По изслѣдованіи родовъ, перейдемъ къ другому замѣчательному видоизмѣненію именъ — къ склоненію по падежамъ. Падежи служатъ къ выраженію взаимныхъ отношеній предметовъ. Недостаточно указать на предметы, означить число, родъ; нужно еще изобразить ихъ положеніе одного къ другому. Предметы въ природѣ, одни въ отношеніи къ другому, находясь или вдали, или близко, вверху или внизу, за нами или впереди насъ; все это надлежало выразить и въ словѣ. Отсюда такъ называемые падежи: именительный, родительный, дательный и проч.; следовательно падежи означаютъ отношенія предметовъ переменною окончаніемъ въ именахъ этихъ предметовъ.

Въ нѣкоторыхъ языкахъ эти отношенія означаются другимъ способомъ. Греческій, Латинскій, Русскій языки и многіе другіе имѣютъ склоненія; но Англійскій, Французскій и Италіанскій языки, вмѣсто переменны именъ по падежамъ, выражаютъ отношеніе предметовъ посредствомъ предлоговъ, поставляя ихъ предъ именемъ того предмета, котораго отношеніе они показываютъ. Который изъ этихъ способовъ выраженія отношеній древ-

иѣ, и который имѣетъ преимущество? Очевидно, назначеніе того и другаго способа одинаково; различіе состоитъ въ формѣ. Что касается до древности этихъ способовъ, то первый изъ нихъ, повидимому многосложнѣйшій и требующій болѣе искусственности, встрѣчается во всѣхъ коренныхъ языкахъ, каковы: Греческій, Латинскій, всѣ Славянскіе языки. Отношенія, разсматриваемыя сами по себѣ отдѣльно отъ предметовъ, находящихся во взаимности между собою, принадлежащъ къ понятіямъ отвлеченнымъ. Не лѣзя опчешливо объяснить значеніе словъ *of* и *to*, взятыхъ отдѣльно отъ другихъ словъ, исчислить всѣ случаи, въ которыхъ они могутъ быть употребляемы; а потому, вѣроятно, въ древнихъ языкахъ, вмѣсто отношеній отвлеченныхъ, легче казалось выразить каждое отношеніе, какъ принадлежность самого предмета; для этого нужно только было измѣнить имя предмета по падежамъ, напр.: *hominis*, *hominī*, *hominem* и пр. Но падежи не выражаютъ всѣхъ отношеній предметовъ; потому-то, съ распространеніемъ потребности выражать ихъ, въ нѣкоторыхъ языкахъ, вмѣсто падежей, приняты предлоги. Такимъ образомъ въ языкахъ, происшедшихъ отъ Латинскаго, во время переселенія народовъ, приняты предлоги въ замѣну склоненій; новымъ завоевателямъ Рима казалось простѣе придавать предлоги всегда одни и тѣ же, безъ всякой перемѣны въ окончаніи имени: *di Roma*, *al Roma*.

Вразсужденіи преимущества, тотъ и другой способъ имѣетъ свои выгоды и невыгоды. Безъ сомнѣнія, употребленіе предлоговъ вмѣсто падежей опростило строеніе языковъ: чрезъ это устранены трудности различенія всѣхъ формъ

склоненій съ ихъ исключеніями. Отъ того новые языки легче изучать; въ нихъ менѣе правилъ. Но при легкости и простотѣ въ языкъ, которыя составляютъ важныя преимущества, употребленіе предлоговъ имѣетъ свои невыгоды. Частое повтореніе ихъ, для выраженія отношенія предметовъ, обременяетъ рѣчь и тѣмъ самымъ ее ослабляетъ. Языки, вмѣстѣ съ эпимъ, лишились прилжности и разнообразія, происходящихъ отъ долгошыхъ словъ и различныхъ окончаній по падежамъ. Главный же недостатокъ этого способа состоитъ въ томъ, что, съ уничтоженіемъ падежей, языки лишились свободного словорасположенія. У древнихъ различныя окончанія въ склоненіяхъ именъ и въ спряженіяхъ глаголовъ ясно показывали различныя отношенія словъ одного и того же предложенія, и не требовали ближайшаго соединенія; безъ всякаго опасенія двусмысленности, они ставили слова въ томъ порядкѣ, какой почитали сильнѣйшимъ и благозвучнѣйшимъ. Въ языкахъ же, безъ этихъ преимуществъ, остается одно средство для ясности — ставить слова управляемые при управляющихъ. Здѣсь уже смыслъ періода выражается отдѣльными частями, и, такъ сказать, разрознивается, между тѣмъ какъ у Грековъ и Римлянъ строепіе длинныхъ предложеній, связанныхъ склоняемыми именами, не смотря на ихъ разстановку, представляло цѣлое. Последнія слова періода опредѣляли отношенія его различныхъ членовъ, и все, что должно быть соединено въ нашей мысли, казалось соединеннымъ и въ выраженіи. Отсюда краткость, живость и сила рѣчи. Въ новыхъ языкахъ, напротивъ, кромѣ нашего, частицы, безпрестанно повторяющіяся, обременяютъ слогъ и ослабляютъ мысль.

**Мѣстоименія** составляютъ особый классъ словъ, непосредственно относящихся къ именамъ и глаголамъ, копорыхъ они, какъ самое слово показывають, занимають мѣсто. *Я, ты, онъ, она, оно* — представляютъ краткій способъ выраженія при наименованіи лицъ или вещей, съ копорыми мы находимся въ частомъ соприкосновеніи, или о копорыхъ намъ должно часто упоминать. Поэтому они имѣють одинакія съ именами измѣненія въ числѣ, родѣ и падежахъ. Только должно замѣнить, что ни въ какомъ языкѣ мѣстоименія перваго и втораго лица: *я, ты*, не имѣють родовъ; потому что эти мѣстоименія всегда относятся къ личному разговору, при чемъ полъ предполагается извѣстнымъ, и опредѣленіе его было бы излишнимъ. Но третье лице всегда относится къ отсутствующимъ лицамъ; а потому опредѣленіе рода необходимо. Что касается до падежей, то даже и въ тѣхъ языкахъ, копорые не имѣють склоненій, мѣстоименія удерживають измѣненія, для удобнѣйшаго выраженія отношеній; эта часть рѣчи слишкомъ часто встрѣчается. Сверхъ того мѣстоименія представляютъ собою выраженія и общія, и частныя: такъ мѣстоименіе оно прилагается къ безчисленному множеству предметовъ, и вмѣстѣ къ одному извѣстному предмету, о которомъ въ рѣчи говорится. — Мѣстоименія во всѣхъ языкахъ составляютъ часть рѣчи самую неправильную и трудную; потому что они, будучи столь часто употребляемы, болѣе другихъ частей рѣчи подвержены различнымъ измѣненіямъ.

Прилагательныя, или означенія качества, каковы: *великій, малый, черный, бѣлый* и пр., простѣе всѣхъ словъ. Въ Греческомъ, Латинскомъ и въ нашемъ языкѣ прилагательныя измѣняются одинаково съ именами: они склоняются, имѣють различные роды, перемѣняются по числамъ. Они

шого въ Греческомъ и Латинскомъ языкахъ прилагательныя составляли одну часть рѣчи съ именами, не смотря на различное ихъ значеніе. Но прилагательныя, какъ выраженія качества, не имѣютъ никакого сходства съ именами; потому что они никогда не выражаютъ предмета, ошдѣльно существующаго; а это составляетъ сущность имени. Они болѣе сходны съ глаголами, которые, равно какъ и прилагательныя, выражаютъ принадлежность или свойство бытія. Съ перваго взгляда странно, что въ древнихъ языкахъ и въ нашемъ прилагательныя подвергаются всѣмъ измѣненіямъ именъ, между тѣмъ какъ число, родъ, падежи собственно не имѣютъ ничего общаго съ качествами: добрый, великій, приятный, твердый и пр. Это можно объяснить тѣмъ, что уму легче представлять качества и свойства нераздѣльно съ предметами, въ совокупности съ ними, какъ часть ихъ бытія; а для показанія тѣснаго соединенія качества съ предметомъ, необходимо согласовать обѣ части рѣчи въ числѣ, родѣ, падежахъ. При этомъ свободное словорасположеніе требовало этого согласованія; въ прошивномъ случаѣ, при перестановкѣ словъ, не видно зависимости прилагательныхъ и именъ.

Изъ всѣхъ словъ, извѣстныхъ подъ именемъ качественныхъ, глаголъ самый многосложный. Въ немъ болѣе, нежели въ другихъ частяхъ рѣчи, выражается вся внутренняя, духовная сторона слова; почему изслѣдованіе сущности глагола и различныхъ его измѣненій можетъ быть предметомъ подробнаго разсмотрѣнія.

Глаголъ имѣетъ нѣкоторое сродство съ прилагательнымъ: та и другая часть рѣчи означаетъ качество лица или свойство вещи. Впрочемъ въ прилагательномъ мы видимъ только свойство, тѣсно



соединенное съ предметомъ; въ глаголь — дѣйствующее свойство этого предмета. Первое представляетъ предметъ, какъ вещество; второй — жизнь предмета. Одно нераздѣльно соединено съ предметомъ, находящимся въ пространствѣ; другое выражаетъ бытіе или дѣйствіе, продолжающееся во времени. Глаголы всѣхъ языковъ показываютъ качество имени, утвержденіе этого качества и время. Такимъ образомъ, когда я говорю: *солнце свѣтитъ*, то здѣсь глаголь означаетъ свойство имени *солнце*; настоящее время также имъ опредѣляется, и кромѣ этого есть утвержденіе, что свойство *свѣтитъ* принадлежитъ въ это мгновеніе солнцу. Причастіе *свѣтящій* также выражаетъ свойство и время, безъ всякаго утвержденія лица. Неокончательное *свѣтитъ* можно назвать именемъ опглагольнымъ, которое не заключаешь въ себѣ ни времени, ни утвержденія; оно только показываетъ качество, дѣйствіе или состояніе предмета, служащее предметомъ другихъ наклоненій и другихъ временъ. Поэтому неокончательное наклоніе часто употребляется вмѣсто имени; такъ напримѣръ въ Латинскомъ: *scire tuum nihil est; dulce et decorum est pro patriamori.* — Но во всѣхъ временахъ другихъ наклоненій заключается утвержденіе: *солнце свѣтитъ, свѣтило, будетъ свѣтитъ*. Изъ этого видно, что глаголь отличается отъ прочихъ частей рѣчи преимущественно утвержденіемъ, которое даетъ ему особый, самостолпательный характеръ. Безъ явнаго, или подразумеваемаго глагола, рѣчь не можетъ имѣть полнош; пошому что, когда мы говоримъ, всегда утверждаемъ дѣйствительное существованіе, возможность или необходимость какого-нибудь предмета; а слово, выражающее это, есть глаголь, получившій свое названіе отъ

важнаго назначенія своего въ рѣчи. Латинское *verbum* значитъ слово; и потому глаголъ есть слово по преимуществу.

Первоначальная форма глагола, какъ думаетъ Смирнъ, глаголъ безличнѣй. *It rains*, дождь идетъ; *it thunders*, громъ гремитъ; *it is light*, свѣтаетъ, и другіе. Дѣйствительно, это самая простая форма глагола; она только утверждаетъ какое-нибудь происшествіе, или состояніе какого-либо предмета. Совершенное развитіе его оказывается въ лицахъ, временахъ и наклоненіяхъ. Но только эта простая форма есть сокращеніе полнаго предложенія: въ Латинскихъ выраженіяхъ — *pluit, pingit*, подразумеваютъ слово *coelum*.

Время въ глаголахъ означаетъ различія, находящіяся въ его послѣдовательности. Обыкновенно обращаютъ вниманіе только на три главные момента времени: на прошедшее, настоящее и будущее, и полагаютъ, что довольно было бы глаголамъ выражать только эти три степени послѣдовательности. Но языкъ не довольствуется этимъ: онъ разлагаетъ время на многіе моменты, и выражаетъ его вѣчное движеніе, непрерывную постепенность въ теченіи; поэтому обозначаются прошедшія происшествія съ большею или меньшею окончанностью, а будущія — по мѣрѣ ихъ отдаленности. Отсюда все разнообразіе временъ почти во всѣхъ языкахъ.

Настоящее время никогда не подвергается подраздѣленію и не допускаетъ никакихъ измѣненій: *scribo* — пишу; прошедшее въ самомъ бѣдномъ языкѣ выражается двумя или тремя временами. Въ Русскомъ языкѣ недостатокъ временъ замѣняется различными видами глагола.

Кромѣ временъ, означающихъ различныя моменты дѣйствія, глаголы имѣютъ еще такъ на-

зываемые залогы: действительный, страдательный и средний; пошому что въ предметъ разширяется или дѣйствіе на другой предметъ, или дѣйствіе отъ другаго, или просто бытіе. Въ Русскомъ языкѣ сверхъ того эти залогы имѣютъ подраздѣленія, различающіяся отъ главныхъ залоговъ окончаніями: действительному соотвѣствуетъ взаимный залогъ, страдательному — возвратный, среднему — общій. Глаголы имѣютъ различныя наклоненія, какъ въ действительномъ, такъ въ страдательномъ, среднемъ и другихъ залогахъ, выражающія утвержденіе дѣйствія, возможность или необходимость. Такъ напр. изъявительное наклоненіе выражаетъ собою предложеніе простое: *scribo*, пишу, *scripsi*, писалъ; повелительное означаетъ необходимость исполненія: *scribe*, пиши; сослагательное даетъ предложенію форму условную и зависящую отъ предмѣта, къ которому оно относится: *scriberet*, писалъ бы. Этимъ-то способъ выражать утвержденія со всѣми разнообразными формами и различіемъ мѣстоименій: я, ты, онъ, называется спряженіемъ, которое составляетъ важнѣйшую часть въ построеніи языка.

Изъ этого ясно видно, что глаголъ есть самая сложная часть рѣчи. Какъ много выражаетъ одно простое Латинское слово *amavissem*: во первыхъ, лице говорящее — я; во вторыхъ, качество или дѣйствіе его — любить; въ третьихъ, утвержденіе этого дѣйствія, въ четвертыхъ, дѣйствіе прошедшее, имъ означаемое, и въ пятыхъ, возможность, или условіе, отъ котораго зависитъ дѣйствіе. — Совершенными почитаются тѣ спряженія, которыя легкимъ измѣненіемъ послѣдняго или начальнаго слога, безъ помощи вспомогательныхъ глаголовъ, показываютъ всѣ нужныя перемены. Глаголы въ

Восточныхъ языкахъ, при немногихъ временахъ, посредствомъ наклоненій выражающъ все разнообразіе обстоятельствъ и отношеній. Такъ напримѣръ въ Еврейскомъ языкѣ одно слово, безъ помощи вспомогательнаго глагола, выражаетъ не только: *я училъ*, но и значенія — *я вѣрно училъ*. *мнѣ приказали учить*, *я учился самъ*. Въ Греческомъ языкѣ, какъ образованнѣйшемъ изъ извѣстныхъ языковъ, времена и наклоненія предсказываются во всей правильности и полнотѣ. Латинскій языкъ, составленный по образцу Греческаго, уступаетъ ему въ совершенствѣ; и это преимущественно въ страдательномъ залогѣ, въ которомъ времена составляютъ съ помощію вспомогательнаго глагола *sint*.

Въ новыхъ Европейскихъ языкахъ спряженія весьма неполны. Они почти не допускающъ никакихъ измѣненій въ окончаніяхъ глагола, и, какъ въ дѣйствительномъ, такъ и въ страдательномъ залогахъ, употребляютъ глаголы вспомогательные. Въ спряженіяхъ этихъ языковъ произошла такая же перемѣна, какой подверглись склоненія. Какъ предлоги, поставляемые предъ именами, замѣнили надежи, такъ и вспомогательные глаголы, употребляемые съ причастіями, замѣнили въ наклоненіяхъ и временахъ различныя окончанія, составлявшія опличительное свойство древнихъ спряженій.

Вспомогательные глаголы и предлоги суть слова общія, отвлеченныя, которыя выражаютъ видоизмѣненія простаго бытія, разсматриваемаго отдѣльно, безъ отношенія къ чему-либо въ особености. Вѣроятно, съ постепеннымъ развитіемъ языка, вошли въ употребленіе вспомогательные глаголы; они замѣнили собою большую часть временъ и наклоненій; пошому что, показывая вообще значеніе

утвердительно — необходимый признак глагола — они соединяются съ причастіемъ, которое придаетъ каждому глаголу особенное значеніе. Эпютъ способъ измѣненій глагола принятъ въ новыхъ языкахъ; опъ того они стали простѣе и удобнѣе для изученія, однако лишились приятности и точности.

Нарѣчія во всѣхъ языкахъ составляютъ многочисленный отдѣлъ словъ, которыя можно причислить къ роду качественныхъ; потому что они означаютъ состояніе какого-нибудь дѣйствія или качества относительно мѣста, времени, порядка, степени и другихъ обстоятельствъ. Нарѣчія вообще суть сокращенныя выраженія того, что можно сказать двумя или тремя словами посредствомъ другихъ частей рѣчи. Такъ напр. *чрезвычайно* по же, что въ высочайшей степени; *храбро* — съ храбростью; *здѣсь* — въ этомъ мѣстѣ; *часто* — много разъ; *редко* — малое число разъ, и такъ далѣе. Изъ этого слѣдуетъ, что нарѣчія не такъ необходимы въ языкъ, какъ другія части рѣчи; почти всѣ они происходятъ опъ какихъ нибудь словъ, важнѣйшихъ по своему значенію.

Предлоги и союзы придаютъ рѣчи ясность. Они необходимы въ языкъ, потому что, какъ уже выше мы замѣтили, выражаютъ отношенія предметовъ и послѣдовательность дѣйствія. На нихъ основывается сужденіе, которое есть не что иное, какъ соединеніе понятій. Число этихъ частей рѣчи возрасло по мѣрѣ того, какъ чловѣкъ успѣвалъ въ сужденіи и умозаключеніи. Богатство соединительныхъ частицъ, выражающихъ отношенія предметовъ и связь мыслей, показываетъ совершенство языка и образованность народа. Въ эпюмъ отношеніи преимуществуетъ передъ всѣми

языками Греческій языкъ, на копоромъ говорилъ народъ древняго міра, достигшій высшей степени гражданственности. Сила и красота всякаго языка состоятъ въ точномъ употребленіи союзовъ, предлоговъ и относительныхъ мѣстоименій, также служащихъ къ соединенію частей предложенья; отъ искусства ихъ употребленія зависятъ ясность, плавность и правильность рѣчи.

Вотъ основные законы стихій слова! Когда предскажишь себѣ, что въ словѣ содержится совокупность воззрѣній и понятій нашихъ, изображеніе умствениаго богатства мыслей, нравственныхъ движеній и чувствованій, наукъ и искусствъ; тогда согласишься, что составъ и строеніе языка требуютъ подробнаго изслѣдованія. Не должно, говорить Квинтилианъ (\*), пренебрегать законами языка и почитать ихъ маловажными. Конечно, не трудно различать согласныя отъ гласныхъ, или гласныя раздѣлять на полугласныя и безгласныя; но кто проникнетъ въ глубину этого ученія, тотъ найдетъ предметы достойные вниманія, которые не только могутъ изощрить умъ иный, но и занять людей просвѣщенныхъ и ученыхъ.

---

(\*) Inst. I. §. ult. quic, tanquam parva, fastidiat grammaticae elementa. Non quia magna sit operae consonantes a vocalibus distinctio, eaque in semivocalium numerum multiplicem patitur; sed quia interiora velut sacri hujus aduentum quaeque multa rerum subtilitas, quae non modo animo magna pariter, sed exercere altissimam quoque mentium ac acutissimam possit.

---

## ЧТЕНІЕ ПЯТОЕ.

---

Сродство языковъ. — Сродство Русскаго языка съ другими языками.

---

Разсмапривая развишіе слова, согласное съ развишіемъ душевныхъ способностей, и спроеніе его, мы убѣждаемся въ томъ, что съ первымъ человѣкомъ произошла вся полная система слова. Священное Писаніе разрѣшаетъ всѣ недоумѣнія касательно языка: изъ него научаемся мы тому, что слово современно разуму, и что система языка начинается съ развишіемъ мыслящей способности. Слово, являвшееся въ каждомъ обществѣ человѣческомъ съ полнымъ развитіемъ разума, необходимо для нашего существованія духовнаго. Безъ слова человѣкъ не можетъ быть шѣмъ, чѣмъ онъ созданъ и къ чему предназначенъ; слово ему необходимо не только для выраженія, но и для воспроизведенія мысли; она въ немъ раждается. Отъ единого происхожденія всѣхъ языковъ находимъ мы въ нихъ единство и сходство въ составѣ, при всемъ разнообразіи реченій. Всѣ народы, разсѣянные по разнымъ странамъ земнаго шара, узнаютъ въ языкахъ первородное родство свое; потому что было время, когда *бѣ вся земля устнѣ еднѣ и гласѣ еднѣ всѣмъ*, говоритъ Боговдохновенный дѣписатель (\*). Этошъ міровый языкъ былъ первообразомъ слова; право первобытнаго языка не принадлежитъ ни одному изъ нынѣшнихъ языковъ: онъ

---

(\*) Бышія XI, 1.

разлилъ во всѣхъ языкахъ, потому что начала его заключаются въ небесномъ дарѣ слова.

Изъ этого очевидно, что необходимость слова одинакова съ необходимостью другихъ органовъ. Человѣкъ, согласно съ условіями состава своего, возникаетъ какъ существо умственное, нравственное и общественное, или словесное. Онъ ни одного мгновенія не существовалъ, какъ свидѣтельствуемъ исторія; а для этого необходимо совершенное развитіе слова, соотвѣтственно полному развитію разумнія. Еще новое подтвержденіе историческое, что языки всегда имѣли тѣ же формы, какія нынѣ имѣютъ; что все можетъ быть постепеннымъ образованіемъ общества, кромѣ языка въ основныхъ его стихіяхъ; что языки совершенствуются размноженіемъ количества словъ и оборотовъ, а не размноженіемъ своихъ стихій. Они не измѣняются въ коренныхъ началахъ — въ томъ, что имѣютъ между собою сходнаго; но измѣняются въ томъ, что составляютъ особый духъ cadaго народа.

Гдѣжъ первый языкъ, дабы съ нимъ повѣришь наши изслѣдованія? Смѣшеніе языковъ есть событіе историческое: первый языкъ раздѣленъ на нѣсколько языковъ, какъ дѣлился одинъ и тотъ же свѣтъ, достигающій до насъ въ безчисленныхъ лучахъ. Сходство, даже единство всѣхъ языковъ въ основаніяхъ, при всемъ ихъ разнообразіи, служило этому доказательствомъ. Въ составъ cadaго реченія, сказали мы, участвуютъ: предметы, производящіе на сознаніе наше впечатлѣнія; сознаніе, воспринимающее впечатлѣнія, и самые звуки, въ которыхъ развивается цѣлый міръ. Въ природѣ, насъ окружающей, есть предметы и явленія всемірныя, общія всѣмъ странамъ свѣта, и частныя, при-



надлежащія той или другой странѣ въ особенностяхъ. Отсюда съ одной стороны въ языкахъ выраженія сходныя, даже одинакія, звукоподражательныя, и другія различныя, особенныя; одни зависятъ отъ явлений общихъ, другія отъ особенностей, свойственныхъ каждой землѣ. Отъ единства законовъ сознанія, сопряженія понятій и всѣхъ дѣйствій душевныхъ, зависитъ единство въ производствѣ словъ во всѣхъ языкахъ, въ иносказаніяхъ, составленіи словъ, въ стихахъ слова, въ строеніи рѣчи. Но какъ степени силы и превосходства способностей, равно и возрѣнія на предметы, различающіяся; то и въ отношеніи къ сознанію, при всемъ единствѣ языковъ и рѣчи человеческой, есть нѣкоторыя отличія того или другого языка, той или другой рѣчи. Наконецъ членораздѣльные звуки, которыми выражаетъ человѣкъ внутреннія движенія духа своего—способъ перенесенія въ нихъ предметовъ окружающихъ—эти звуки во всѣхъ языкахъ большею частію одинакіе — гласныя и согласныя; различествуютъ они только взаимнымъ сочепаніемъ. Подобныя одинакія свойства всѣхъ языковъ, при всемъ ихъ различіи, принадлежатъ тому *первоначальному* языку, который, по раздѣленіи на многія отрасли, остался неизмѣннымъ въ выраженіяхъ, показывающихъ движенія духа, всѣмъ и каждому общія. Этого первоначальный языкъ по всеобщности своей можетъ назваться *міровымъ*; на немъ, повторимъ мысль, съ которой начали мы разсужденіе, основываются и законы сродства языковъ. Отдѣлите отъ cadaго языка особенности: останутся для всѣхъ общія выраженія, принадлежащія *языку первобытному*. На этомъ основывается *сродство языковъ* (\*).

(\*) Гроцій въ замѣчаніяхъ къ Ветхому Завету, Быт. XI, 1, говоритъ: *Primaquam linguam nullibi puram exstare, sed*

Сродство, какое находимъ мы во всѣхъ языкахъ, бываешъ двоякое: одно содержишся въ самыхъ реченіяхъ — *аналитическое*, или *лексикологическое*; другое въ строеніи речснй — *синтетическое*, или *грамматическое*. Опъ смѣшенія этихъ двухъ родовъ сродства въ языкахъ филологи впадали въ страшныя погрѣшности: неправильно толковали слова по чуждому имъ производству; уродовали реченія для того, чшобъ подвесши ихъ подъ свое мнимое начало; припимали подложныя сочиненія за драгоценныя памятники старинной письменности народовъ.

Болѣе упошребляли во зло сродство реченій, между тѣмъ какъ оно менѣе другаго рода сродства доказываешъ прямое происхожденіе одного языка опъ другаго. Дѣйствительно, сочетанія звуковъ, образуемыхъ голосомъ человѣческимъ, не безконечны, но ограничены; пошому чшо въ числѣ всѣхъ возможныхъ сочетаній находится нѣсколько такихъ, копорыя опвергаются нашимъ слухомъ. Не удивительно, если между оспальными встрѣчается сходство, при сравненіи множества словъ и многихъ языковъ. Когда въ какомъ-либо языкѣ находишся извѣстное реченіе, то еще не слѣдуешъ заключаъ, чшобъ подобнаго реченія не было ни въ какомъ другомъ языкѣ. Каковыжъ заключенія о сродствѣ языковъ, основанныя на случайномъ сближеніи нѣсколькихъ реченій двухъ языковъ?

Сходство реченій лексикологическое основывается на членораздѣльныхъ звукахъ, или гласныхъ и согласныхъ, служащихъ къ соединенію впечатлѣній и ощущеній въ одно цѣлое выраженіе мысли. Между

---

*reliquias ejus esse in linguis omnibus. — Leibnitii observ. variae de linguis et origine vocabulorum вѣ Felleri monumentis ineditis; Ien. 1718.*

гласными и согласными существуют известное сродство, какъ мы уже замѣчали; а потому и переходъ одной изъ нихъ въ какую-либо другую имѣешь также определенное основаніе: по-видимому несходныя между собою реченія принадлежатъ къ одному корню, на основаніи постоянного измѣненія гласныхъ и согласныхъ. Сходство же самихъ буквъ естественно зависитъ отъ образованія органовъ, служащихъ къ ихъ произношенію. Оно существуетъ и въ реченіяхъ одного какого-либо языка, и въ словахъ различныхъ, но однородныхъ языковъ. Причины этого рода сходства *физическія*, основанныя на спичіяхъ, всѣмъ языкамъ общихъ. Такъ звуки, произносимые одними и тѣми же орудіями, переходятъ одинъ въ другой: *βιβλια* и *biblia*, *frater* и *bruder*, око и *Augē*. Въ Русскомъ языкѣ особенно замѣчательны музыкальные переходы одного звука въ другой сродный: тонкимъ согласнымъ — б, в, г, д, ж, з, ц, соотвѣтствуютъ швердыя: п, ф, х, т, ш, с, ч. Въ произношеніи мы часто одну изъ мягкихъ замѣняемъ соотвѣтственною швердою. Такъ въ пѣкошорыхъ обласняхъ у насъ вмѣсто ц употребляють ч, и ц вмѣсто ч. Даже, по образованію органа голоса, г переходить въ производныхъ реченіяхъ въ ж, или з въ ж; соотвѣтственные тонкимъ швердыя измѣняющіяся въ томъ же самомъ порядкѣ. Реченія — Богъ, гроза, переходятъ въ другія: Божій, грожу; равно: махашъ, носишь — въ машу, ношу. Здѣсь мягкимъ звукамъ: г и ж, или з и ж, соотвѣтствуютъ швердые: х и ш, или с и ш.

Сродство, основанное на строеніи реченій, можешь служишь болѣе вѣрнымъ доказательствомъ близкаго сродства языковъ; но и тутъ потребна величайшая осторожность. Этимъ родомъ сравненія также нельзя со всею точностью опредѣлять сше-

пени сходства двухъ языковъ; можно только показать, что они не совсемъ одинъ другому чужды. Предыдущія изслѣдованія стихій и строенія слова удостовѣрили насъ въ единствѣ основныхъ законовъ во всѣхъ языкахъ; но для заключенія о прямомъ происхожденіи одного языка отъ другаго потребны свидѣтельства историческія.

Сходство грамматическихъ формъ служитъ весьма важнымъ свидѣтельствомъ сродства языковъ. Если мы видимъ тождество во внутреннемъ устройствѣ двухъ языковъ; если склоненія и спряженія одинаковы въ составѣ своемъ и имѣютъ сходныя окончанія; если къ этому присоединяется вышеупомянутый законъ отношенія звуковъ: то рѣшительно можемъ заключать о прямомъ сродствѣ языковъ. Чѣмъ болѣе открываемъ одинаковыхъ звуковъ, какъ въ главныхъ слогахъ речей, такъ и въ формахъ грамматическихъ, тѣмъ большее сходство можетъ быть выведено между сравниваемыми языками.

При такой невѣрности изслѣдованій словопроизводства, Джонсъ утверждаетъ, будто нѣтъ никакихъ правилъ въ производствѣ словъ. Это значитъ то же, что утверждаетъ отсутствіе правилъ мышленія: а языкъ представляешь внѣшнюю сторону мышленія. Напротивъ, въ наше время ученые Фр. Шлегель, Раске, Линде, глубокими изслѣдованіями своими открыли истинныя основанія словопроизводства.

Кромѣ показанныхъ условій сходства, замѣчаемаго въ языкахъ, есть еще особенныя, зависящія отъ сношеній одного народа съ другимъ. Исторія указываетъ намъ на шумныя переселенія народовъ и переходы ихъ изъ одной страны въ другую, до утвержденія осѣлости; вмѣстѣ съ ними спрансывали и слова. Сверхъ того промышленность и тор-

говля, съ мѣною издѣлій и товаровъ, мѣняли слова и выраженія одного нарѣчія на слова и выраженія другаго. Много словъ встрѣчаемъ, одинаково означающихъ почти во всѣхъ языкахъ, по-видимому переходившихъ изъ успѣ въ успа, изъ одного края въ другой, какъ вещи необходимыя и вмѣстѣ съ тѣмъ ручныя. Такъ Вѣра, науки, искусства приносятъ съ собою слова, которыя служатъ историческими указателями, кому обязанъ какой-либо народъ свѣтомъ Христіанства и распространеніемъ полезныхъ знаній. Но есть коренныя слова, которыхъ народы не заимствуютъ другъ у друга; не смотря на это, коренныя слова во всѣхъ языкахъ очень сходны. Такъ ни одинъ народъ не перенимаетъ у другаго словъ для названія себя самого, того лица, которому мы говоримъ, или того, о которомъ говоримъ; не заимствуетъ также глагола слова въ рѣчи, связи всякаго предложенія: однако и глаголъ *есмь*, и *личные мѣстоименія* во всѣхъ языкахъ представляющъ разительное сходство. Сюда причислить должно и тѣ реченія, которыми выражаетъ человекъ внутреннія движенія духа своего — способъ, которымъ онъ объемлетъ окружающіе предметы. Этого рода реченія болѣею частію сходны во всѣхъ языкахъ; потому что они истекаютъ изъ одного источника — духа человеческого, въ которомъ отражается окружающая человека природа.

Такимъ образомъ коренныя слова и реченія первой необходимости составляютъ собственно основаніе языка; между ними по преимуществу искатъ должно реченій сходныхъ, при сравненіи одного языка съ другимъ. Но и въ этихъ реченіяхъ сравненія должно дѣлать со всею осмотришельностію: не рѣдко принимали кажущееся съ

перваго взгляда сходство за настоящее и подлинное. — Сюда принадлежатъ самопроизвольные шолки этимологиіи, которая, не смотря на доказательства историческія, ей противорѣчащія, смѣло разрѣшаетъ всѣ недоумѣнія въ языкахъ, переспанавливаетъ буквы, обрѣзываетъ слоги, кромсаетъ цѣлыя реченія, лишь бы только по-своему объяснить какое-либо слово. Съ другой стороны, есть слова, которыя съ перваго взгляда кажутся совершенно различными, между тѣмъ какъ имѣютъ существенное взаимное отношеніе.

При изслѣдованіяхъ сродства языковъ должно обращать вниманіе на различные ихъ періоды. Языкъ принимается можно за органическое существо, одаренное жизнью: онъ также превращаетъ въ свое собственное бытіе элементы, для него необходимые, придавая имъ опредѣленные образы. Какъ органическія существа, языкъ растетъ, созрѣваетъ, разлагается и послѣ себя оставляетъ другія нарѣчія. Это послѣдовательное развитіе, похожее на развитіе жизни въ тѣлахъ органическихъ, происходитъ равно по опредѣленнымъ законамъ. Восходя къ древнѣйшимъ языкамъ, и разсматривая ихъ строеніе, мы находимъ одинъ изъ главнѣйшихъ законовъ слѣдующій: *существенное богатство языковъ, вмѣсто возрастанія, съ теченіемъ времени уменьшается.* Это основное свойство языковъ оказывается общимъ и въ отношеніи лексикологическомъ, и въ отношеніи грамматическомъ. Чѣмъ глубже проникаемъ мы въ древность языка или цѣлаго семейства языковъ, тѣмъ болѣе находимъ словъ гармоническихъ, звучныхъ гласными. Напротивъ, чѣмъ ближе къ себѣ разсматриваемъ исторію тѣхъ же языковъ, тѣмъ болѣе встрѣчаемъ ихъ бѣдными въ этомъ отно-

шеніи; звучныя гласныя смѣняющіяся полугласными; мягкія согласныя переходящъ въ швердыя; двоегласныя сокращающіяся. Опъ того и слова съ шеченіемъ времени теряющъ полношу, благозвучность. Такимъ образомъ цѣлыя языки болѣе и болѣе лишаются могущества прельщать слухъ, потрясать душу; они начинаютъ служить только возобновленіемъ въ умъ представлений и понятій — не образами, а знаками. Такъ н. п. изъ Греческаго слова *ἐλεημοσύνη* составлено Латинское *elemosyna*; отсюда Французское реченіе — сперва *almozne*, потомъ *aumône*, и Англійское *alms*. Гдѣжъ прежняя полноша и звучность этого слова? Тоже усматриваемъ и въ отношеніи грамматическомъ. Языкъ и въ формахъ въ послѣдствіи времени бѣднѣетъ, лишаясь богатства или въ окончаніяхъ, или въ составѣ. Исторія языковъ всегда представляетъ извѣстную эпоху, когда они бывающъ изобильны, сильны; когда всѣ измѣненія мысли могушъ выразиться измѣненіями корня; когда самыя корни различными сочетаніями образуютъ сложныя реченія для выраженія сложныхъ картинъ. Но эта пора проходитъ — и языкъ мало по малу теряетъ свои преимущества: въ немъ исчезающъ всѣ опшѣнки падежей, временъ, наклоненій, лицъ; тогда входящъ въ употребленіе члены, вспомогательныя глаголы, предлоги: тогда становится нужно выражать лишнимъ словомъ то, для чего прежде бывало достаточно простой переменъ въ окончаніи. Таковы переменъ въ языкахъ, происшедшихъ опъ Латинскаго. Римлянинъ говорилъ: *amabo*; здѣсь *b* служишъ признакомъ будущности, *o* — перваго лица, а *r* показываетъ залогъ спрадательный. Въ языкахъ Романскихъ три буквы замѣняющіяся тремя словами. Подобныя

измѣненія мы замѣчаемъ въ древнемъ Эллинскомъ языкѣ и нынѣшнемъ Греческомъ, въ языкѣ Зороастра и нынѣшнемъ Персидскомъ, въ Санскритскомъ и Индѣйскомъ нашего времени, въ древнемъ Тевтонскомъ и Нѣмецкомъ, въ Скандинавскомъ, сохранившемся въ Исландіи, и нынѣ употребительномъ Шведскомъ, Датскомъ и Норвежскомъ, въ Славянскомъ и нашемъ Русскомъ. Всѣ новыя нарѣчія должны уступить древнимъ родственныхъ нарѣчіямъ въ полнотѣ словъ, силѣ и благозвучіи (\*).

Это заключеніе съ перваго взгляда можетъ показаться несогласнымъ съ мыслию объ усовершенствованіи чловѣческомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что умъ нашъ непрерывно совершенствуется въ знаніяхъ; но съ распространеніемъ знаній и съ зрѣлостью размышленія, чловѣкъ теряетъ прелесть перваго возраста, когда мы живемъ вдохновеніемъ; мужество, знакомясь съ философіею, оставляетъ поэзію. Тоже самое происходитъ съ словомъ: оно, при распространеніи знаній, въ вѣкъ народнаго мужества, лишается полноты и пріятности юношеской; но съ пошерею вещественной красоты, приобретаетъ большую точность и опредѣленность; становясь не столь способнымъ къ изображенію картинъ поэтическихъ, оно лучше выражаетъ глубокія опвлеченія и многосложныя соображенія; богатство грамматическихъ формъ и благозвучіе реченій замѣняются изящными оборотами рѣчи. Короче, каждый языкъ, выигрывая въ обиліи, согласно съ обиліемъ знаній, теряетъ многое въ силѣ и благозвучіи.

---

(\*) См. *Ampère* — *Litterature et voyages*. Paris. 1855.



И такъ сродство языковъ имѣетъ основные законы въ самомъ разумѣніи, которое, по одинакому устройству органовъ человеческого голоса, облекается въ слово, состоящее изъ определенныхъ звуковъ, но различающееся по мѣсту и времени. Отъ того происходятъ всѣ различія языка первоначальнаго; отъ того же встрѣчаемъ измѣненія и каждаго языка, порознь разсматриваемаго, въ различныхъ періодахъ жизни его народа.

Чтожъ скажемъ о сродствѣ нашего языка съ другими языками, Азіатскими и Европейскими? — Богемецъ Геленій (\*), жившій въ половинѣ XVI вѣка, прежде всѣхъ сравнивалъ Славянскій языкъ съ Греческимъ, Латинскимъ и Нѣмецкимъ. Послѣ него Френцель (\*\*) писалъ о началѣ языка Сербскаго, упоминая его въ Лузаціи, сравнивая его съ Еврейскимъ, Греческимъ и Латинскимъ. Фришъ, въ Исторіи Славянскаго языка, и Ире, въ предисловіи къ Шведско-Готскому глоссарию, также замѣчали сходство Славянскаго языка съ Греческимъ. Тоже сходство можно видѣть въ Палласовомъ сравнительномъ Словарѣ, составленномъ по начертанію Екатерины II (\*\*\*). Левекъ, въ предисловіи къ Россійской Исторіи, почитаетъ Славянскій языкъ родственнымъ Латинскому, а въ примѣчаніяхъ къ переводу своему Фукидида находитъ сходство Славянскаго языка съ Греческимъ. Указанія Карамзина, въ его Исторіи, всѣмъ извѣстны.

---

(\*) *Λεξικὸν σέρφωνον*, Basileæ, 1544. (\*\*) *De originibus linguæ Sorabicae*, 1693 — 95. (\*\*\*) Сравнительные Словари всѣхъ языковъ и нарѣчій, собранные десницею Всевысочайшей Особы. С.-Петербургъ, 1787, 2 ш., въ 4. — J. C. Adelung *Mithridates, oder allgemeine Sprachkunde*; Berlin, 1816 — 1817.

Въ концѣ испекшаго столѣтія и въ началѣ нынѣшняго, многіе ученые обращали вниманіе на сродство Европейскихъ языковъ съ Славянскимъ: Децина (\*), Грефъ (\*\*), Аделунгъ, въ своемъ Митридагъ, Клапротъ (\*\*\*), Мальшебрюнъ, Шлецеръ (\*\*\*\*), Фашеръ (\*\*\*\*\*), Линде, Юнгманнъ. Сходство Русскаго языка съ Санскрипскимъ и древне-Индѣйскимъ указываютъ Леванда, Михановичъ (\*\*\*\*\*), Маевскій, Боппъ.

Замѣчательны для насъ изслѣдованія Экономида (\*). Они приводятъ къ заключенію, что Славянскій языкъ попомокъ языка Терако-Пеласгійскаго, родственнаго тому языку, которому удивляемся мы въ твореніяхъ Омира и Платона. Эйхгофъ (\*\*) доказываетъ, что эти Теракійцы, или Пеласги, самые поздніе выходцы изъ Азіи, первоначальнаго, общаго всѣмъ народамъ опечесства, болѣе другихъ сохранившіе его искусствва; они-то перенесли въ Грецію и Италію образованность свою, неизмѣненную отъ сношеній съ Финикією и Египтомъ.

Вообще изслѣдованія корней Греческаго и Латинскаго языка, сдѣланныя въ наше время опкрытія касательно нарѣчій и древностей Азіи, наконецъ знакомство съ литературой Санскрипской —

---

(\*) *La clef des langues de l'Europe*, 1820. (\*\*) *Commentatio, qua lingua Græca et Latina cum Slavicis dialectis in re Grammatica comparantur*. Petropoli, 1827. (\*\*\*) *Asia polyglotta*. (\*\*\*\*) *Allgemeine Nordische Geschichte*. Halle, 1771. (\*\*\*\*\*) *Ueber die Thracische Sprachklasse*. (\*\*\*\*\*) *Archiv für Geschichte, Statistik, Litteratur und Kunst*. Wien, 1823.

(\*) Опытъ ближайшаго сродства Славяно-Россійскаго языка съ Греческимъ.

(\*\*) *Parallèle des langues de l'Europe et de l'Inde*. — Fr. Bopp *Vergleichende Grammatik des Sanscrit, Zend, Griechischen, Lateinischen, Littauischen, Slavischen, Russischen, Gothischen und Deutschen*. Berlin, 1837. 3 Bde.

все это ведетъ насъ къ заключенію, что партія, распространившіяся изъ Месопотаміи, суть различныя отрасли одного и того же языка *первобытнаго*. Успокоивается умъ единствомъ и постоянствомъ законовъ, какъ вокругъ себя, такъ и въ себѣ самомъ, когда убѣждаемся въ томъ, что всѣ народы, разсѣянные въ разныхъ частяхъ свѣта, узнаютъ первородное родство свое по языкамъ, выражающимъ ихъ мысли.

На основаніи законовъ сродства языковъ, въ исторіи отечественнаго языка мы различаемъ сродство *аналитическое* и *синтетическое*, отъ вліянія народовъ, съ которыми мы имѣли сношенія. Такъ Норманны, вмѣстѣ съ своими обычаями, учрежденіями, принесли къ намъ и слова. Реченія: *рядъ, костеръ, котелъ, стѣно, градъ, торгъ, молоко* и другія, находимъ въ языкахъ Исландскомъ, Датскомъ, Шведскомъ и Фризскомъ, или Сѣверо-Германскомъ. Здѣсь одно только сродство лексикологическое. Несравненно большая перемѣна произведена была въ языкъ предковъ нашихъ переводомъ Библіи, при введеніи въ отечество наше Христіанской Вѣры. Переводчики прелагали Священные книги съ сохраненіемъ оборотовъ Греческаго языка и иныхъ словъ подлинника. Этотъ церковный языкъ долгое время почитался образцомъ книжнаго языка. Отъ того съ Греческимъ языкомъ нашъ имѣетъ сродство и аналитическое, и синтетическое.

Вліяніе языка Монголовъ было слабое: нѣкоторыя слова ихъ вошли въ нашъ языкъ, но не замѣнили Русскихъ. Они большею частію относятся къ одеждѣ, оружію, домашней утварі, п. п. *кушакъ, колчанъ, стаканъ*; а названія нѣкоторыхъ драгоценныхъ камней заимствованы изъ восточныхъ языковъ вмѣстѣ съ самыми драгоценностями,

п. п. Арабскія алмазъ, яхонтъ, топазъ; Персидскія: бюрюза, изумрудъ.

Послѣ паденія Греческой Имперіи, воскормившей насъ Вѣрою, науками и искусствами, мы стали искать пособій на Западѣ. Безпрестанныя сношенія съ Польшею, владычество Поляковъ въ Юго-западной Россіи, старанія Римскихъ Католиковъ обратишь народъ, имъ подвластный, къ Уніи, и привлекашечная сила образованности — все это содѣйствовало вліянію Польскаго языка на языкъ Русскій, продолжавшемуся съ XVI вѣка до начала XVIII. Въ это время въ училищахъ нашихъ введенъ былъ образъ ученія, господствовавшій въ Польшѣ: науки большею частію преподавались на Латинскомъ языкѣ. Отсюда въ нашемъ отечественномъ языкѣ семнадцатаго и первой половины шестнадцатаго столѣтія находимъ синтетическое сродство съ Латинскимъ.

Въ царствованіе Петра Великаго, со введеніемъ къ намъ новыхъ познаній и обычаевъ, съ преобразованиемъ сухопутной и созданія морской военной силы, съ устройствомъ новой системы Государственнаго управленія, вошли въ нашъ языкъ многія слова Голландскія, Англійскія, Шведскія, Нѣмецкія и Французскія: отъ того Словарь нашъ испещренъ иностранными реченіями. Тушъ сродство аналитическое.

Ломоносовъ ознаменовалъ начало Русской Поэзіи и Русскаго Краснорѣчія, отдѣливши и Русскій языкъ отъ Церковнаго. Очищеніе этого языка, образованіе новой народной рѣчи принадлежишь Карамзину (\*).

Синтаксисъ въ особенностяхъ представляешъ исторію мысли народной; это развитіе народнаго

---

(\*) О степени сходства нашего отечественнаго языка съ соплеменными Славянскими нарѣчіями можно читать *Добровскаго, Копитара, Шафарика, также Каченовскаго*

характера подъ вліянiемъ религіознымъ, гражданскимъ и умствѣннымъ, высказаннаго самимъ народомъ и краснорѣчивѣйшими его представителями. Наблюдайте рѣчь нашу отъ XII вѣка до XVI: это искусственная рѣчь Греческая. Лѣтопись *Несторова*, Посланія Митрополита *Никифора* къ *Владиміру Мономаху*, Житіе Св. Петра, написанное *Кипріяномъ*, представляютъ тѣ самыя обороты, кошорые читаемъ въ переводѣ Библии: безпрестанное повѣщаніе словъ *есть* и *суть*, безпрестанныя причастія, безпрестанные союзы *а*, *и*. Собственно Русская рѣчь, въ продолженіе этого времени, вылѣзала только изъ груди Русской пѣснiю или пословицею; она также видна въ грамматахъ. Какая разность въ рѣчи *Курбскаго*! Въ немъ видимъ строгое соблюденіе оборотовъ Латинскихъ. То же встрѣчаемъ и у *Кантемира*. Просподушно и остроумно онъ умѣетъ сочетать воображеніе и разумъ, поэтическія вдохновенія съ мыслями философическими, молніею сверкающими; но все еще боишься говорить, какъ говорили Русскіе безграмотные, сохранившіе родную рѣчь: онъ вездѣ силится соблюдать правила Латинскаго языка (\*).

и *Востокова* въ Трудахъ Общества Любителей Россійской Словесности; *Кеппена* — въ Матеріалахъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи. С. П. 1325 — 26; *Блумбергера* — въ Вѣнскомъ Журналѣ: *Jahrbücher der Litteratur*; *Круга* — въ сочиненіи: *Versuch zur Aufklärung der Byzantinischen Chronologie*. Petr. 1820, in 8°.

(\*) См. Русскіе въ пословицахъ — *Снегирева*, и о народныхъ пѣсняхъ — *Глаголева*. О старинныхъ памятникахъ письменности нашей можно справиться съ изслѣдованіями *Погодина*: О происхожденіи Руси, 1825, и въ переводѣ Добровскаго Крѣпическаго опыта о Кириллѣ и Меѳодіи, 1825; К. *Калайдовича*: Тр. Общ. Л. Р. С. 1822; Н. *Полегаго*: въ Исторіи Русскаго народа; П. *Строева*: въ Журналѣ М. Н. Пр.

Эпошъ Греко-Латинскій, или Славяно-Церковный Синтаксисъ преобразуется въ устахъ Ломоносова. Онъ уже отдѣляетъ самородныя свойства языка нашего отъ чужеземной примѣси; но, подражая ораторамъ и поэтамъ Римскимъ, невольно облекается въ Римскую тогу; и его строеніе рѣчи опъзывается строеніемъ рѣчи Цицероновской.

Наконецъ Карамзинъ прислушивается къ рѣчи народной; живописную, многосложную рѣчь, назначенную для Римскаго вѣща, раздробляетъ онъ въ отрывистую рѣчь Русскихъ пословицъ и поговорокъ: и мы отъ него въ первый разъ услышали рѣчь родную; въ первый разъ рѣчь, снявши Римскія латы и щипъ, облеклась въ просторное, безыскусственное народное одѣяніе. Умъ, начавшій думать посвоему, началъ и выражаться по-Русски. Отъ того рѣчь стала проста, свѣтла, прозрачна. Правда, она иногда увлекается формами шѣхъ иностранныхъ языковъ, изъ копорыхъ черпаетъ новыя мысли; но скоро исправляется, скоро попадаетъ на ладъ отечественный.

Эти главные моменты исторіи нашего языка указываютъ намъ на сродство его аналитическое и синтетическое съ другими языками, подъ вліяніемъ шѣхъ или другихъ народовъ. При всѣхъ измѣненіяхъ, отъ болѣе прочихъ собратій своихъ сохранилъ Славянскую самостоятельность, и менѣе принялъ чуждой примѣси.

Такъ языкъ и въ отношеніи къ строенію представляетъ существо органическое, одаренное жизнью: онъ, подобно всѣмъ органическимъ существамъ, превращаетъ въ свое собственное бышіе элементы, для него необходимые, расщепъ, созрѣваетъ, разлагается на другія парѣчія.



---

## ЧТЕНИЕ ШЕСТОЕ

---

Опличительныя свойства языковъ, выражающія характеръ народа, степень образованности, климатъ и страну. — Опличительныя свойства Русскаго языка.

---

Не смотря на единство стихій слова, въ каждомъ языкѣ отражается окружающая человѣка природа, видѣнъ внутренній человѣкъ. Наоборотъ, имѣя историческія данныя свидѣтельствъ о странѣ, оглашаемой тѣмъ или другимъ языкомъ, вмѣстѣ съ народами сосѣдственными, при данныхъ свидѣтельствахъ о времени существованія языка, можемъ съ дословѣрностью говорить о степени его превосходства. Взгляните на Востоку, колыбель рода человѣческаго: тамъ выраженія свѣжихъ чувствованій младенчествующаго человечества, восторга и благоговѣнія запечатлѣны райскою страшною кедровъ Ливанскихъ. Человѣкъ въ умилительномъ благодареніи Создателю и Промыслителю вселенной, привѣтствуя окружающую его природу, сливаясь съ тѣми предметами, копорые особенно поражали его чувства и влекли къ себѣ его вниманіе. Отъ того въ языкахъ первыхъ обитателей земли господствуетъ одушевленіе видимой природы; тогда все представлялось отраженіемъ одной общей жизни; обиліе въ словахъ міра физическаго, простота въ строеніи, преимущество звуковъ гортанныхъ — звуковъ радости и удивленія. Человѣкъ въ первомъ развитіи мыслящей способности, обращенной къ видимой природѣ, болѣе созерцалъ, нежели предавался размышленію о себѣ самомъ — болѣе чув-

ствовалъ, нежели отдавалъ себѣ отчетъ въ своихъ чувствованіяхъ.

Не шакъ языкъ Греціи, изъ всѣхъ благозвучнѣйшій, совершеннѣйшій. Освобожденное отъ гієроглифовъ Египетскихъ слово, подъ свѣшлымъ небомъ Аркадіи, на высотахъ Олимпа, на цвѣтущихъ берегахъ Алфея, въ періодъ пробужденія народности, излилось изъ устъ Грека, какъ цѣлое швореніе міра, какъ живопись видимой природы, какъ игра внутренней жизни. Тщешно станемъ искашь въ восточныхъ языкахъ обилія, равняющагося природѣ, и гибкой сочетаемости, силы и выразительности, живописности и благозвучности Греческаго языка, на копіоромъ въ Академіи и Поршикѣ объяснялись науки и искусства. Если на Востокѣ начинается исторія рода человѣческаго: то въ Греціи начинается исторія любомудрія, развившагося въ системахъ наукъ. Высокою степенью образованности своей обязанъ Греческій языкъ также счастливому спеченію обстоятельствъ, способствовавшихъ развиію умственной жизни народа. Совершивъ назначеніе свое, Греки далеко опередили современниковъ, оставивъ и намъ богатое наследство мыслей.

Обратимся къ Римлянамъ, занимающимъ первое мѣсто во всемірной древней Исторіи, къ этому могучему и мудрому завоевателю тогдашняго міра. Языкъ Римлянъ, чадо Греческаго, запечатлѣнъ силою и властію народа-повелишеля. На немъ самый разумъ писалъ законы, пережившіе и славу побѣдителей народовъ, и развалины Капишолія. Столь могущественно слово разума! Въ этомъ языкѣ нѣтъ богатства и роскоши Греческаго; нѣтъ той разнообразной гармоніи, кошорая сливалась изъ различныхъ наръчій Эллиновъ; но, въ замѣну этого,



онъ крапокъ и слепъ, какъ важенъ и могущественъ народъ, на немъ говорившій, искушенный и счастьемъ, и бѣдствіями.

Что сказать о языкахъ новыхъ образованныхъ народовъ? Британцы, богатые сокровищами Индіи, должны сознаться въ скудости разноплеменнаго языка своего, при сравненіи съ Греческимъ и Латинскимъ. Языкъ Французскій, бѣдный, но выработанный писателями, уступаетъ въ обиліи Италіанскому, въ силѣ Испанскому и Португальскому. Но всѣ они, нѣжные и прекрасные, какъ страны, въ которыхъ росли и созрѣвали, не обнимаютъ природы во всемъ ея разнообразіи. Въ этомъ отношеніи высшую степень занимаетъ Нѣмецкій языкъ, особливо съ того времени, какъ Нѣмецкіе ученые, освободивъ рѣчь свою отъ чужеземнаго вліянія, начали въ собственной сокровищницѣ искать своеземныхъ богатствъ. Языки Шведскій и Датскій не могутъ равняться въ обиліи и силѣ съ Нѣмецкимъ; они только справедливо похваляются предъ нимъ бѣльшею мягкостью и благозвучностью.

Какой же языкъ въ новомъ мірѣ можетъ состязаться съ языками Демосфена и Цицерона? На рубежѣ двухъ частей свѣта, или лучше, двухъ различныхъ міровъ, живетъ поколѣніе многочисленное, считающее себя, сколько запомнить можетъ, болѣе тысячи лѣтъ жизни, состоящее изъ многихъ родственныхъ племенъ, изъ которыхъ нѣкоторыя смѣшались съ чужеземцами и переняли ихъ образъ выраженія, сохранило обильный, могучій и звучный языкъ предковъ — языкъ древнихъ Славянъ, который, въ совокупности съ Вѣрою, служилъ единственной связью народовъ единоплеменныхъ, хотя подъ разными скипетрами живущихъ. Одна отрасль его отъ Венеціанскихъ и Тирольскихъ

предѣловъ простирается по Восточному берегу Адриатическаго моря къ Албаніи; другая идетъ на Сѣверъ къ Балтійскому морю, за Вислою соединяясь съ обширною Восточною, которая продолжается до Ледовитаго Океана; отсюда расширяется къ Алеутскимъ островамъ и Сѣверной Америкѣ, на Востокъ касаясь Китая, а на Югъ Чернаго моря. Въ Восточной отрасли этого языка — исполнена первенствуетъ языкъ *Русскій*. Этошъ языкъ, разнообразный, какъ страны, имъ оглашаемыя — сильный, какъ народъ, на немъ говорящій, представляешь богатства и наследственные отъ предковъ, и приобретенные отъ чуждыхъ народовъ, и друзей нашихъ, и враговъ. Въ немъ Греція въ залогъ православной Вѣры, озарившей насъ благотворнымъ свѣтомъ своимъ, оставила выраженія религіозныя, ученныя, даже самое словопостроеніе. Въ немъ мимоходомъ заброшено нѣсколько реченій разгульными Монголами, положившими головы свои на нашихъ обширныхъ поляхъ и степяхъ. Въ немъ звучащъ художественныя реченія новыхъ Европейскихъ языковъ съ ихъ поръ, какъ Геній Россіи, подобно Прометеею, возжегъ въ ней пламя наукъ и искусствъ.

Этошъ бѣглый взглядъ на языки просвѣщенныхъ народовъ древняго и новаго міра исторически убѣждаетъ насъ въ той истинѣ, умозрительно выведенной изъ значенія слова, что языки, не смотря на *едиство начала своего и построенія*, представляющъ *различіе*: во первыхъ, отъ *предметовъ* внѣшней и внутренней жизни народовъ; во вторыхъ, отъ *представленія предметовъ* въ нашемъ сознаніи, и въ *шрещяхъ*, отъ *стихій звуковъ*, служащихъ проявленіемъ отражаемыхъ въ сознаніи предметовъ. Мѣсто, занимаемое народомъ, время

его существованія, сосѣдство и сношенія съ другими народами, степень развитія умственной жизни — все это дѣйствуетъ на преимущественное развитіе одного изъ дѣятелей нашего духа. Различныя степени этого развитія опредѣляютъ степень превосходства одного языка предъ другимъ въ отношеніи къ обилію, силѣ и изяществу въ благозвучіи. Первое свойство принадлежитъ къ объему языка, другое — къ его внутреннему содержанию; въ первомъ выражается сознаніе, объемлющее собою всю природу.

Войдемъ въ нѣкоторыя подробности этихъ свойствъ, общихъ всѣмъ языкамъ, и приложимъ ихъ къ языку отечественному. Такое изслѣдованіе покажетъ намъ сокровища наши — состояніе, въ какомъ эти сокровища находятся, и какой обработки они ожидаютъ. Не станемъ ослѣпляться мнимымъ совершенствомъ языка нашего во всѣхъ отношеніяхъ; напрошивъ, совершенство достигается познаніемъ и исправленіемъ недостатковъ.

Начнемъ съ обилія языка. Мысль наша складывается изъ возрѣній и понятій, равно какъ жизнь рождается изъ взаимнаго прониканія духовнаго съ вещественнымъ. Слово представляетъ не простое изображеніе чувствованій, не одно означеніе видимыхъ предметовъ, но совокупность ихъ и другихъ; въ каждомъ реченіи заключается и видѣнный образъ, и произведенное въ насъ этимъ образомъ впечатлѣніе. Слово, ясно изображая внѣшнюю и внутреннюю жизнь нашу, можетъ служить народною космогоніею. Съ раскрытіемъ разумнаго представляющагося намъ два міра: вещественный, или физическій, и духовный, или идеальный. Въ міръ словъ, вмѣщающемъ въ себѣ оба міра, и физическій

и идеальный, должно различать также двухъ родовъ реченія: одинъ, относящійся къ чувственнымъ предметамъ, или къ міру видимому, другія, заключающія въ себѣ выраженіе дѣйствій духа, произведеніе собственной его дѣятельности. Первое обиліе называютъ *внѣшнимъ*, второе — *внутреннимъ*.

Что касается до внѣшняго обилія, то языкъ, на которомъ издавна говорятъ милліоны — языкъ народа, находящагося въ сношеніяхъ съ другими народами, обильнѣе языковъ, неимѣющихъ этихъ преимуществъ. И древность, и многолюдство народа составляютъ одно изъ отличительныхъ свойствъ прародителя языка нашего — Славянскаго, котораго отголосокъ слышимъ мы въ языкѣ нашемъ Церковномъ: изъ него мы переносимъ богатства въ нашъ новый языкъ, какъ свою собственность. По причинѣ необъятнаго пространства, оглашаемаго Русскимъ языкомъ, и многихъ племенъ, говорящихъ различными нарѣчіями одного кореннаго языка, Славянскаго, мы можемъ похвалиться обиліемъ реченій видимаго міра. Многія чужестранныя слова укоренились въ языкѣ нашемъ; въ нихъ можно различить историческія эпохи сношеній народныхъ. Слова, относящіяся къ изображенію климата, страны, образа жизни, живописныхъ, растеній, окружающихъ человека — вообще слова видимой природы, при множествѣ областныхъ реченій, составляютъ обиліе, какого въ другихъ языкахъ не находимъ. Но мы должны уступить другимъ народамъ въ богатствѣ словъ относительно торговли, искусствъ, ремеслъ, различныхъ изобрѣтеній, удобствъ и приятностей жизни: этого рода слова мы сами заимствовали у другихъ народовъ, съ которыми имѣли торговые сношенія, или которые упредили насъ въ изобрѣшеніяхъ.

Другой родъ словъ, относящихся къ міру духовному, или къ явленіямъ, въ насъ самихъ происходящимъ, къ наблюденіямъ надъ самими собою — эшопъ языкъ мышленія у насъ скуднѣе языка чувствсннаго, созерцательнаго. Слова собственно Психологическія доселѣ не имѣютъ опредѣленныхъ значеній. *Умъ, разумъ, разумніе, смыслъ, разсудокъ, мысль* и подобныя реченія разными писателями различно принимаются. Въ этомъ родѣ словъ мы еще нуждаемся, и только со временемъ можемъ сравниться съ народами, упредившими насъ въ просвѣщеніи. Языкъ, не имѣющій любомудрія со всѣми частями его — на которомъ еще не выразились вполне всѣ науки — такой языкъ не можешь хвалиться ни точностью, ни опредѣлительностію, ни ясностью. Столь сильно дѣйствуютъ мысли на языкъ! Одно занятіе науками и изложеніе ихъ на опечесственномъ языкѣ можешь пополнить эшопъ ощушительный недостатокъ.

Бѣдность языка философскаго вознаграждается обиліемъ иносказаній: и нашъ языкъ иносказательный представляеиъ сокровища для живописи поэзіи. Рѣчь наша отъ богатства иносказательнаго языка болѣе оживлена, нежели рѣчь другихъ языковъ: у насъ *вѣсперъ воеиъ, дорога лежитъ, лугъ стелетъ, дубрава шумитъ, морозъ трещитъ, дождь идетъ, снѣгъ валитъ, колоколъ гудитъ*. Въ этомъ-то родѣ реченій и выраженій встрѣчаемъ мы болѣе своихъ идиомизмовъ, каковы: *голубчикъ, или свѣтъ мой дорогой, приголубить, размыкать горе, разбить скуку, затянуть пѣсню, сыграть свадьбу, сглазить, бить челомъ* и т. п. Въ такихъ выраженіяхъ отражающа или окружающая природа, или нравы и обычаи, или повѣрья и господствовавшія понятія предковъ.

Обратимся къ отличительнымъ свойствамъ измѣненій нашихъ частей рѣчи въ произведеніи и составленіи словъ. Въ нашемъ языкѣ, какъ во всѣхъ коренныхъ языкахъ, производство именъ существительныхъ свободное. Мы производимъ и составляемъ ихъ изъ другихъ именъ существительныхъ, прилагательныхъ и числительныхъ, равно изъ глаголовъ, придавая извѣстныя окончанія, соотвѣстственныя значенію, по свойству языка. Изъ этого свойства наши слова: *глубоокій*, *громовержецъ*. Сверхъ того мы имѣемъ въ языкѣ своемъ особенное отличительное свойство Славянскихъ нарѣчій, выражающъ составныя слова посредствомъ прилагательныхъ — мы говоримъ: *ястребиные глаза*, вмѣсто Греческаго реченія — *ястребоокій*. Въ сложныхъ и производныхъ реченіяхъ особенно обнаруживается геній Русскаго языка. Часто отъ одного слова раскладывается ихъ цѣлое племя, и всѣ они какъ бы знакомыя и родныя. Корни всѣхъ производствъ сохраняются въ собственныхъ нѣдрахъ языка — въ языкѣ Церковномъ, между тѣмъ какъ корни языковъ, происшедшихъ отъ Латинскаго, потеряны въ этомъ мертвомъ ихъ прародищѣ. Такъ называемыя *отечественныя* имена наши встрѣчающся только въ древнихъ языкахъ. *Увеличительныя* и *уменьшительныя* разнаго вида, какъ-то: *привѣтственныя*, *уничижительныя*, также составляющъ одно изъ особенныхъ свойствъ нашего языка. Отъ этого именно происходитъ въ языкѣ гибкость, по которой онъ бываетъ способенъ къ важности и игривости, къ величію и нѣжности. Склоненія, одинакія съ Греческими и Латинскими, придающъ языку гладкость и связность, такія достоинства, которыя не могутъ бытъ тамъ, гдѣ члены и предлоги, употребляемые въ замѣну падежей, разрыва-

юшъ рѣчь и вредяшъ текучести слова. Припомъ въ склоненіяхъ у насъ есть преимущество даже предъ древними: лишніе падежи способствуюшъ иногда опредѣлительности и благозвучію.

Прилагательныя имѣюшъ степени для сравненія предметовъ, не только для отличенія ихъ отъ другихъ, но и для показанія различныхъ состояній качества въ одномъ и томъ же предметѣ. Мы говоримъ: *бѣлый, бѣловатый, бѣлехонекъ, бѣлѣйшій, самый бѣлый*. Эти степени имѣюшъ одинакую съ древними языками полную въ отношеніи къ родамъ. Между числительными именами мы имѣемъ особія, поставляемыя вмѣсто имени и числительнаго количественнаго: *пятокъ, десятокъ*. Для указанія на два лица другіе языки имѣюшъ два различныя мѣстоименія; но мы можемъ въ одно время различить три и четыре лица мѣстоименіями: *оный, сей, этотъ, тотъ*.

Система глаголовъ нашихъ, основанная на краткости дѣйствія, представляетъ гораздо болѣе оппѣшковъ, нежели системы другихъ языковъ, кромѣ Греческаго. Помощію трехъ временъ выражаемъ мы столько различныхъ дѣйствій, что ни въ одномъ языкѣ нельзя найши соотвѣствующихъ выраженій. Этому способствуюшъ различные виды одного и того же дѣйствія и ихъ различныя сочетанія. Составленіе глаголовъ съ предлогами есть одно изъ важныхъ отличительныхъ свойствъ языка нашего, отъ котораго зависяшъ сила и краткость, достоинства языка Греческаго. Сюда принадлежатъ глаголы начинательные и совершенные. Въ прошедшихъ временахъ мы отличаемъ роды лицъ, чего не находимъ и въ древнихъ языкахъ. Производство глаголовъ отъ именъ существительныхъ, прилагательныхъ и числительныхъ совершенно свободно. Наконецъ причастія и дѣеприча-





**ческая, или словоустроишльная, состоящая въ построеніи языка.**

Значеніе словъ, сохранившееся въ Церковномъ языкѣ, поддерживаетъ аналитическую силу нашего языка. Что касается до *силы*, зависящей отъ построения, предъидущія изслѣдованія показали намъ и эту сторону языка нашего. Мы не имѣемъ надобности въ *членахъ* при именахъ, иногда въ *мѣстоименіяхъ* при глаголахъ, въ *предлогахъ* въ *замѣну* падежей, въ глаголахъ *вспомогательныхъ*, между тѣмъ какъ новые Европейскіе языки слабы, вялы, распянуты отъ того, что исполнены длинными вспомогательными реченіями, членами, подвержены необходимости употребленія мѣстоименій при глаголахъ. Сверхъ того языкъ нашъ любитъ *причастія*, подобно Греческому, и пользуется свободнымъ *словорасположеніемъ*. Исчислимъ главнѣйшія преимущества наши въ *силѣ*.

Связь предложеній, въ другихъ языкахъ изъ глагола *есмь* состоящая, у насъ по бѣльшей части пропускается, равно и мѣстоименія личные не всегда ставятся при глаголахъ. Прилагательныя, поставляемыя въ видъ сказуемаго, получаютъ особое окончаніе, усвѣченное: свойство языка богатаго, не встрѣчаемое даже и въ древнихъ. Послѣ нѣкоторыхъ числительныхъ употребленіе падежей, то родительнаго единственнаго числа, то родительнаго множественнаго, принадлежитъ къ особенной гибкости языка. Неопредѣленное наклоненіе, поставляемое вмѣсто подлежащаго, есть также одно изъ достоинствъ; впрочемъ эти подлежащія не склоняются, какъ въ Греческомъ, гдѣ есть членъ. Отъ сходства въ этомъ свойствѣ, въ Церковномъ языкѣ находимъ выраженія, совершенно Греческія, персведенныя безъ всякаго измѣненія.

Къ замѣчательнымъ свойствамъ управленія принадлежишь та особенностъ языка нашего, что одни и тѣ же слова отъ различнаго значенія получають различное управленіе. Построеніе, зависящее отъ предлоговъ, придающее рѣчи опредѣленность, есть преимущество, общее съ Греческимъ языкомъ, равно какъ и родительный, поставляемый послѣ дѣйствительныхъ глаголовъ, при означеніи части предмета или времени. Сюда относятся и управленіе неопредѣленнымъ наклоненіемъ, зависящее отъ различнаго значенія предшествующихъ глаголовъ: показывающіе нравственное дѣйствіе, н. п. желаніе, или другое какое-либо, пребываютъ послѣ себя неопредѣленнаго наклоненія; но означающіе дѣйствія физическія не имѣють этого свойства. Гладкости способствуетъ свойство языка превращать имена существительныя въ прилагательныя прикличательныя. вмѣсто существительнаго отглагольнаго полагается неопредѣленное наклоненіе, равно причастія, какъ и въ Греческомъ, придають слогу плавность и важность. Дѣе-причастія, или причастія усѣченныя, составляютъ одинъ изъ употребительнѣйшихъ оборотовъ.

Обладая нѣкоторыми преимуществами въ согласованіи и управленіи, Русскій языкъ способенъ ко всѣмъ возможнымъ сочетаніямъ словъ, зависящимъ отъ основныхъ его законовъ. Онъ можетъ хвалиться прочною соотвѣстственностью во всѣхъ частяхъ, постоянною аналогіею въ согласованіи, находя въ себѣ самомъ всѣ нужныя вспомошествованія.

При исчисленіи главныхъ отличительныхъ свойствъ языка нашего, обратимъ вниманіе на особенное его преимущество — на возможность различныхъ сочетаній въ словахъ, или на *слово-расположеніе*, признакъ полноты словопроизведенія

и словосочиненія. Одно и то же реченіе, постав-  
ляемое на разныхъ мѣстахъ въ предложеніи, по-  
лучаетъ различное значеніе и силу, производяшъ  
различный смыслъ. Словорасположеніе есть одна  
изъ великихъ тайнъ слога: невѣдающій этой тай-  
ны несовершенно умѣетъ писать. Красивыя вы-  
раженія и отборныя реченія, поставленные не  
на своемъ мѣстѣ, не только не придаютъ со-  
чиненію красоты и прелести, но производяшъ  
сбивчивость и темноту.

У насъ писатели, почерпая мысли изъ Латин-  
ской, Нѣмецкой и Французской Словесности, вмѣ-  
стѣ съ мыслями непримѣнно переносили въ рѣчь  
и свойства этихъ языковъ. Иностранный поряд-  
докъ прозы и неопредѣленный порядокъ словъ въ  
стихахъ подали поводъ къ заключенію, что мы  
не имѣемъ правилъ о расположеніи словъ; всякой  
пишетъ по-своему. Откуда же извлечь правила?  
Безъ сомнѣнія, никто не можетъ имѣть въ этомъ  
права законодателя; употребленіе народа — вошъ  
источникъ, изъ котораго почерпаемъ всѣ правила  
языка кромѣ законовъ, общихъ всѣмъ языкамъ.

Исчислимъ главнѣйшія правила нашего слово-  
расположенія, относящіяся къ изящной рѣчи. Мы  
ставимъ лице прежде дѣйствія и предмета; слова  
не только опредѣлительныя впереди словъ опредѣ-  
лительныхъ; въ сложныхъ предложеніяхъ и періо-  
дахъ слова и члены управляемые возмъ управляю-  
щихъ. Такъ говоримъ: »Мелодоръ предсказываетъ  
себѣ здѣшній свѣтъ великолѣпнымъ храмомъ.« Тутъ  
напередѣ лице, потомъ дѣйствіе и послѣ предметъ  
его; внимательный падежъ, какъ болѣе опредѣленный,  
послѣ дательнаго. »Если разумѣемъ подъ счасті-  
емъ такое состояніе души, въ которомъ бы она  
могла безпрестанно наслаждаться живыми удоволь-

ствіями: то оно невозможно по образованію души нашей.» Въ этомъ примѣрѣ переставишь слова, значишь нарушишь испный порядокъ; зависящій членъ слѣдуетъ за тѣмъ, отъ котораго зависить; каждое слово управляемое послѣ управляющаго.

Напроставъ, посмотришь, хорошъ ли слѣдующій періодъ? »Уже мы, Римляне, Кашилину, столь дерзновенно неистовствовавшаго, на злодѣнія покушавшагося, гибелью отечеству угрожавшаго, изъ града нашего изгнали.« Или: »Благополучна Россія, что единымъ языкомъ едину Вѣру исповѣдуетъ, и единою Благочестивѣйшею Самодержницею управляема, великій въ ней примѣръ къ утвержденію въ православіи видишь.« Оба періода не Русскіе: одинъ Латинскій, другой Нѣмецкій. У Нѣмцевъ слова: что и который, управляютъ глаголомъ, а въ Латинскомъ языкѣ очень часто ставится сказуемое прежде подлежащаго, причастіе и прилагательное послѣ имени. Можетъ быть, скажешь, что иностранные обороты придають рѣчи нашей величіе и благозвучіе. Сомнѣваюсь: скорѣе можно согласишься, что они запусываютъ предложенія. Если же въ иностранныхъ красотахъ состоитъ богатство языка; то оно походитъ на золото въ рудахъ, которое нужно химически отдѣлять. Иные могутъ указать на однообразіе рѣчи. Но логика приносить краснорѣчію жертву, когда разумъ покоряется сильному чувству. Въ этомъ случаѣ расположеніе не имѣетъ никакихъ другихъ правилъ, кромѣ сердечныхъ движеній; каждая часть рѣчи можетъ занимать первое мѣсто, если она выражаетъ главное чувство — и что болѣе поражаетъ насъ, то мы и прежде произносимъ. — »Нѣтъ Агашона! нѣтъ моего друга!« восклицаетъ съпущенное сердце; смерть друга сильно потрясаетъ

его — и вмѣстѣ со вздохомъ исходящъ изъ груди роковое слово: умеръ, или нѣтъ его.

Припомню совѣтъ Цицероновъ (\*): и стихи должны быть плавными, какъ проза. Правила кажутся неспособными только умамъ слабымъ; дарованія не знаютъ въ эпосѣ никакихъ оковъ. Діонисій Галикарнассскій (\*\*) справедливо называетъ жалкими тѣхъ писателей, у которыхъ нѣтъ хорошаго расположенія словъ. Мысли зависятъ и рождаются одна отъ другой; также и слова должны находиться въ связи одно съ другимъ.

Въ вопросахъ и въ повелительномъ наклоненіи именительный или звательный падежъ слѣдуетъ за глаголомъ; то же и въ предложеніяхъ, которыя начинаются словами: когда, если. При глаголъ, управляющемъ двумя падежами, позади спавишся шюшъ, который показываетъ предметъ двѣспвіа глагола, будетъ ли предъ нимъ дательный, или другой какой-либо: »Я полюбилъ въ Мелодорѣ мудраго юношу.« Предметъ лица или сказуемое тогда только спавишся прежде, когда за подлежащимъ слѣдуетъ вспавочное предложеніе.

Если прилагательное, служащее опредѣленіемъ подлежащему или сказуемому, имѣетъ свои дополненія; то оно слѣдуетъ за именемъ: »Филалетъ былъ человекъ благородный по душѣ своей.« Сюда принадлежатъ прозванія: Іоаннъ Грозный, Петръ Великій; прилагательныя, замѣняющія родительный падежъ: »Вѣкъ Екатерининъ и вѣкъ Александровъ.«

Труднѣе всего спавишъ нарѣчія. Но они при глаголъ то же, что прилагательныя при имени, и пошому слѣдуютъ одинакимъ съ ними правиламъ.

---

(\*) Orat. гл. 20.

(\*\*) Гл. 3.

Слова, употребляемыя вмѣсто нарѣчій, занимають ихъ мѣсто. »Природа щедрою рукою разсыпаетъ благіе дары.« Здѣсь щедрою рукою — вмѣсто «щедро», и пошому передъ глаголомъ. Но если, кромѣ прилагательнаго, вспрыпаясь при имени мѣстоименіе и числительное; тогда должно говорить въ томъ порядкѣ, въ какомъ получаемъ понятіа. Мы, вдали увидѣвъ нѣсколько предметовъ, сперва указываемъ, потомъ считаемъ и послѣ узнаемъ свойства ихъ; пошому и говоримъ: »аши три великіе мужа.« Когда многія нарѣчія будутъ вмѣстѣ; то всѣ, опредѣляющія сказуемое, ставятся послѣ глагола, а прочія прежде его. Пришажательныя мѣстоименія большею частію находятся послѣ имени, если нѣтъ за ними родительнаго падежа.

Для избѣжанія сбивчивости, надобно ставить падежи управляемые волею управляющихъ частей рѣчи. Пошому родительный всегда находится при имени управляющемъ, или предлогъ, или глаголъ, кромѣ отношительнаго мѣстоименія и личнаго въ прешьемъ лицѣ: они бывають передъ именемъ. Дательный употребляется послѣ винительнаго и шворительнаго, когда нужно придашь этому падежу болѣе силы, или когда слѣдуетъ за нимъ отношительное мѣстоименіе. Творительный падежъ при среднихъ и возвратныхъ глаголахъ, равно при глаголѣ *есть*, то же, чтоо винительный при дѣйствительныхъ: онъ и ставится на мѣстѣ его. »Время дружества нашего всегда будетъ лучшимъ временемъ жизни моей.«

Предлоги съ падежами своими, или дополненія сказуемаго, ставятся послѣ глагола; всѣ прочія слова передъ глаголомъ. »Сократъ бесѣдовалъ о вѣчности. — Здѣсь подлежащее и сказуемое на своемъ мѣстѣ; другія слова на вопросъ когда, гдѣ, должно поставить передъ глаголомъ. Полное предложеніе

будетъ: »Сократъ уже въ послѣдній день, на прагъ смерти, бесѣдовалъ о вѣчности.«

Вотъ основныя правила о порядкѣ словъ изящной рѣчи нашей, выведенныя изъ употребленія (\*). При обзорѣ главныхъ отличительныхъ свойствъ языка нашего, рождается вопросъ: какія выраженія изъ иностранныхъ языковъ могутъ быть допущены, и гдѣ предѣлы возможности нововведеній въ языкъ? Держатся ли только книгъ, писанныхъ на Церковномъ языкѣ, или допусишь всякое заимствованіе изъ языковъ новыхъ? Употребленіе должно соглашать такія крайности. Знающіе Греческій и Латинскій языки встрѣчаютъ въ старинныхъ книгахъ нашихъ обороты, намъ не-свойственныя. Престіе переводчики буквально перелагали слова Греческія и Латинскія на Русскія, сохраняя управленіе, согласованіе и словорасположеніе иностранное; они даже удерживали надстрочныя знаки, копорые у насъ никакого значенія въ выговоръ не имѣютъ, каковы: дыхательныя тонкое и густое. Подобныя нововведенія появились и въ переводахъ съ современныхъ иностранныхъ языковъ. Вообще языкъ нашъ до Петра Великаго носилъ на себѣ знаменіе Греческаго языка; послѣ Преображенія Россіи онъ запечатлѣнъ языками Западными. Понятія народа, копорый идетъ впередъ на поприщѣ наукъ, расширяющіяся; мысли его пребываютъ другихъ формъ: и языкъ непремѣнно измѣняется силою времени и самыхъ понятій. Но откуда новая мысль можетъ заимствовать для себя реченіе или цѣлое выраженіе? Слова имѣютъ отношеніе къ сущности предметовъ: ясно, что между старыми словами не-

---

(\*) См. Труды О. Л. Р. С. Частн V, VII, IX, XIV.

лѣзя искашь новыхъ реченій; иначе значило бы  
 искашь чего-либо тамъ, гдѣ ничего прежде не было.  
 Обращишься ли къ языкамъ иноштраннымъ? Иногда  
 они дѣйствительно подають помощь; но они  
 безсильны выразишь то, къ чему не были приго-  
 шовлены. Чтожъ оспается дѣлать въ такомъ слу-  
 чаѣ? Кпо хочешь видѣть, какъ производися рас-  
 просшраненіе языка вмѣстѣ съ новыми поняті-  
 ями, тошъ пусть раскроешь нашъ опечесшвенный  
 Словарь: въ немъ реченія Греческія, Латинскія,  
 Нѣмецкія, Французскія, Голландскія, Шведскія, Та-  
 тарскія, Арабскія, Персидскія. Всѣ эти выраженія  
 иноштранныя опъ употребленія такъ обрусѣли,  
 что мы и не подозрѣваемъ въ нихъ ничего чуже-  
 земнаго. Раскройше Кантемира и Жуковского: едва  
 прошекло между ними 60 лѣтъ, и уже для пер-  
 ваго необходимы толкованія. Такая же разность  
 между Теофаномъ и Карамзинымъ. Кпожъ произ-  
 велъ всѣ эти перемѣны? Сила необходимости  
 и духъ времени искусно изворѣчивають слова,  
 измѣняють выраженія и даже смыслъ словъ, при-  
 вода ихъ въ согласіе съ мыслями текущаго вре-  
 мени; опъ нихъ зависишь возмoжнoсть нововведеній  
 языка. У народовъ, оказывающихъ успѣхи въ нау-  
 кахъ и Словесности, языкъ непримѣнно спановишся  
 гибче и разнообразнѣе для предметовъ мышленія;  
 общее употребленіе показываешь, съ чѣмъ должно  
 разсшашся изъ наслѣдія прежнихъ временъ, и чѣмъ  
 можно воспользоваться. Сверхъ того, открывая въ  
 соплеменихъ Славянскихъ языкахъ формы, обра-  
 зованныя какъ бы изъ одного вещества и однимъ  
 духомъ, мы найдемъ въ нихъ то, чего не выска-  
 зано въ нашемъ: въ нихъ опыщемъ слова, намъ  
 родныя, излещѣвшія изъ успъ соплеменихъ жи-  
 выхъ народовъ.



Наконецъ взглянемъ на языкъ нашъ въ отношеніи къ изяществу въ благозвучіи. Въ каждомъ искусствѣ оживленіе мысли условливается стихією духа. Такъ живопись есть искусство созерцанія; ея способы, принадлежащіе къ пространству, состоятъ въ образахъ. Музыка, или настроенность чувства, живетъ во времени; а потому средства ея выраженія заключаются въ звукахъ. Мысль, какъ произведеніе разума, слагается изъ созерцаній и чувствованій; способъ ея проявленія долженъ состоятъ изъ звуковъ и образовъ: таково именно слово. Оно изображаетъ внѣшній предметъ звукоподражаніемъ, и выражаетъ внутреннюю дѣятельность духа отъ впечатлѣнія внѣшнихъ предметовъ. Для этого голосу нашему, какъ органу слова, даны двѣ стихіи: согласныя и гласныя. Первые звуки — подражаніемъ представляющъ внѣшнее; вторые выражаютъ движенія духа. Чѣмъ болѣе въ языкѣ гласныхъ, чѣмъ удобнѣе согласныя переливаются, тѣмъ нѣжнѣе звуки, тѣмъ легче и плавнѣе выговоръ и приятнѣе для слуха. Напротивъ, чѣмъ языкъ обильнѣе въ согласныхъ, и чѣмъ затруднительнѣе переходъ гласныхъ, тѣмъ тверже звуки и тѣмъ грубѣе выговоръ. Очевидно, что идеаль языкъ въ отношеніи къ стихіямъ членораздѣльныхъ звуковъ осуществляется гармоническимъ сочетаніемъ гласныхъ съ согласными; потому что единственно такимъ сочетаніемъ живописности и благозвучности образуется совершенное слово.

Если реченія суть звуки голоса, во времени развивающіеся; то, для составленія цѣлаго, они должны слѣдовать одинъ за другимъ по извѣстному закону. Какъ въ жизни мы видимъ безпрерывное послѣдованіе покоя и дѣятельности: такъ въ словѣ,

изображающемъ жизнь духа, непрерывное волненіе гласныхъ съ согласными выражаетъ переходъ отъ покоя къ дѣятельности. При томъ предметы, которыми слово подражаетъ посредствомъ согласныхъ, въ природѣ внѣшней неподвижны; напрошивъ духъ, выражающійся въ гласныхъ, пребудетъ изображенія различныхъ состояній: отсюда необходимость удареній. Ударенія въ началѣ реченій, какъ большею частію они встрѣчающагося въ Англійскомъ, и въ концѣ, какъ во Французскомъ языкѣ, увлекаютъ вниманіе то на начало, то на окончаніе, заперемняють остальную часть словъ: разнообразіе — лучшее свойство удареній; они, изъ разнообразія составляя единство, даютъ душу реченіямъ. Самая полная произношенія, или выговоръ всѣхъ буквъ, находящихся въ словѣ, безъ опущенія многихъ, какъ это бываетъ въ Англійскомъ и Французскомъ языкахъ, способствуетъ благозвучности. Нашъ языкъ и въ томъ и въ другомъ отношеніи имѣетъ преимущество.

Нѣкоторыя изъ нашихъ реченій, порознь взятая, могутъ казаться грубыми, каковы: усѣченныя прилагательныя, причастія, дѣепричастія; но тѣ же самыя слова отъ искуснаго размѣщенія получаютъ новое достоинство. Обратите вниманіе на окончанія нашихъ склоненій и спряженій: они большею частію состоятъ изъ гласныхъ. То же можно сказать и о глаголахъ: прошедшія времена, кромѣ муж. р. ед., оканчиваются на гласныя. — Реченія, относящіяся къ міру видимому, описывающія вѣрнымъ изображеніемъ внѣшней природы.

Не оставимъ безъ вниманія соразмѣрнаго сочетанія гласныхъ и согласныхъ въ нашемъ языкѣ: онѣ такъ между собою перемѣшаны, что послѣдовательно смѣняють швердость мягкостью.

Сравнивая отечественный языкъ нашъ съ сѣверными и южными языками, видимъ, что онъ занимаетъ средину между ними — не имѣетъ жесткости однихъ и единообразной звучности другихъ; въ немъ, кромѣ обилія и силы, находятся условія и благозвучія (\*).

Какіяжъ слѣдствія вывести можемъ изъ этого разсмотрѣнія общихъ свойствъ языковъ, каковы обиліе, сила, благозвучіе, и особенностей языка отечественнаго? Въ Словесности, какъ и въ мірѣ историческомъ, каждый народъ выполняетъ особенное назначеніе и стремится къ осуществленію предначертанія, намъ неизвѣстнаго, но несомнѣнно существующаго. Справедлива мысль, что каждому народу предназначено открыть извѣстную сторону истины: отъ того различныя эпохи Словесности народовъ суть болѣе или менѣе выразительныя формы тѣхъ идей, къ развитію которыхъ народы призваны. Исполненіе этого назначенія обнаруживается гениемъ, или характеромъ языка. Всѣ народы въ первомъ возрастѣ своемъ существуютъ болѣе жизнью внѣшнюю: ихъ духъ еще не въ состояніи бывать углубляясь въ самосозерцаніе: здѣсь внутренняя самобытность человѣческая покоряется внѣшнему вліянію. Поэтому внутренняя жизнь младенствующихъ народовъ выражается восторгомъ, непрерывнымъ сравненіемъ двухъ міровъ — вещественнаго и духовнаго, языкомъ фигурнымъ. Народы, вступающіе въ возрастъ юности, обогащаются наблюденіями,

---

(\*) Подробнѣйшія изслѣдованія представляютъ полезныя и весьма важныя труды *Шушкова*, *Греча*, *Востокова* и *Ив. Калайдовича*. Любопытно также разсужденіе о Русскомъ языкѣ, въ *Вѣстникѣ Европы* 1813 г., NN. 15 и 16.

опытами: внутренняя деятельность их побуждает жизнь внешнюю; духъ опъ внешней природы обращается къ созерцанію собственнѣхъ движеній, начиная чувствовать самобытность свою; восноргъ переходитъ въ размышленіе и фигурный языкъ въ философскій. Совершенство достигается тогда языкъ, когда развитіе ума и обогащеніе его свидѣніями становится общимъ достояніемъ народа; когда науки переходятъ въ жизнь общественную. Въспъ съ этимъ языкъ народный, болѣе поэтичскій, сливается съ языкомъ наукъ — философскимъ. Тогда только краснорѣчіе облекается въ приличныя украшенія поэтичскія, а поэзія занимаетъ у краснорѣчія свободный и разнообразный рѣчь.

На какой же степени развитія и совершенствованія находится языкъ нашъ, исполняющій нѣкоторыя общія требованія слова и имѣющій свои весьма выгодныя свойства? Отражается ли въ немъ характеръ народа? Почерпаются ли красоты его изъ собственнѣхъ сокровищницы? Не видимъ ли въ языкъ нашемъ быспрыхъ, разительныхъ измѣненій, въ глазахъ нашихъ совершающихся, согласно съ развитіемъ народнаго образованія? Чего мы ожидать можемъ опъ своей Словесности, при условіяхъ нашего времени, опличающагося особенно направленіемъ умовъ къ изслѣдованіямъ общественнымъ? — Мысль о народности и самобытности Словесности, объ опкрытіи народныхъ элементовъ, стала общемою мыслию нашею въспъ съ другими просвѣщенными народами; а будущая судьба Словесности заключается въ судьбѣ всего народа.

---

---

## ЧТЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

---

Изящное построение рѣчи въ предложеніи и періодѣ. — Качества изящной рѣчи, или порядокъ словопостроенія и движеніе въ словопеченіи. — Правила, относящіеся къ ясности и силѣ, или къ первому условію вышшняго изящества рѣчи.

---

По изслѣдованіи снхій слова и законовъ соединенія ихъ, равно всѣхъ системъ письма, соотвѣствующихъ постепенному развитію разумнія, обращаемся къ другой сторонѣ слова — къ его формамъ, къ изобразительности, благозвучности и слогу.

Каждое дѣйствіе ума имѣетъ соотвѣстственное выраженіе въ словѣ: понятія выражаются реченіями, сужденія предложеніями, умозаключенія періодами. Аристотель (\*) опредѣляетъ періодъ такъ: *λέξις ἔχουσα ἀρχὴν καὶ τελευτὴν καὶ αὐτὴν καὶ μέγεθος εὐθύνοπτον*, т. е. выраженіе, въ себѣ самомъ содержащее начало и конецъ, легко умомъ обнимаемое. Одна часть этого опредѣленія указываетъ на величину періода, или на члены, какъ составныя его части, которыя могутъ различествовать и числомъ, и объемомъ; другая же часть требуетъ отъ періода полноты мысли, начала и конца. Мысль во всей полнотѣ развивается единственно сравненіемъ общаго понятія съ частнымъ посредствомъ прешьяго; а это дѣйствіе въ духовномъ организмѣ нашемъ называется умозаключеніемъ. Сколько бы ни распространено было предложеніе, безъ прешьяго посредствующаго члена между двумя его членами, никогда не

---

(\*) Рит. III.

можешъ быть періодомъ: для періода въ основаніи должно быть умозаключеніе. Изъ нѣсколькихъ предложеній и періодовъ образуется *рѣчь*.

Отъ способа выраженія нашего предложеніями или періодами происходитъ различіе въ *рѣчи*: она состоитъ или изъ краткихъ предложеній, или изъ длинныхъ періодовъ. Объемъ періода не можешъ быть въ точности означенъ; есть однако предѣлы бѣльшей и менъшей величины, между которыми полная мысль развивается. *Рѣчи*, назначаемой для произношенія, не свойственны длинные періоды; потому что трудно обнимать умомъ *рѣчь*, слишкомъ распространенную. Въ сочиненіяхъ, назначаемыхъ для чтенія, также частое употребленіе длинныхъ періодовъ упоминаетъ вниманіе; потому что для нихъ требуется бѣльшее напряженіе умственныхъ силъ, нежели для краткихъ предложеній, дабы видѣть связь всѣхъ членовъ и единство цѣлаго. Съ другой стороны излишнее употребленіе краткихъ предложеній имѣетъ свою невыгоду: въ такой *рѣчи* мысль слишкомъ подраздѣляется, слабѣетъ связь понятій и память обременяется множествомъ отдѣльных предложеній.

На основаніи двухъ различныхъ дѣйствій ума, сужденія и умозаключенія, *рѣчь* раздѣляется на *отрывистую* и *періодическую*. Періодическая *рѣчь* состоитъ изъ нѣсколькихъ членовъ, между собою связанных и зависящихъ одинъ отъ другаго. Эта *рѣчь*, особенно свойственная вышійству, благороднѣйшая и благозвучнѣйшая. Таковъ періодъ Ломоносова: «Если бы въ сей пресвѣтлый праздникъ, слушатели, въ который подъ благословенною Державою Всемилостивѣйшей Государыни нашей покоящіеся многочисленныя народы торже-

ствуютъ и веселятся о преславномъ Ея на Всероссийскій Престолъ восшествіи, возможно было намъ, радостию восхищеннымъ, вознесшись до высоты толкой, съ кошорой бы могли обозрѣть обширность пространнаго Ея владычества, и слышать отъ восходящаго до заходящаго солнца безпрерывно простирающіяся восклицанія и воздухъ наполняющія именоваіемъ Елисаветы: коль красное, коль великолѣпное, коль радостное позорище намъ бы открылось!

Рѣчь опривисная состоитъ изъ крашкихъ предложеній, одно отъ другаго независящихъ. Таково мѣсто изъ того же писателя. »Я въ полѣ межъ огнемъ; я въ судныхъ засѣданіяхъ межъ прудными разсужденіями; я въ разныхъ художествахъ между многоразличными махинами; я при строеніи городовъ, пристаней, каналовъ, между безчисленнымъ народа множествомъ; я межъ стеченіемъ валовъ Бѣлаго, Чернаго, Балтійскаго, Каспійскаго моря и самаго Океана духомъ обращаюсь: вездѣ Петра Великаго вижу, въ потѣ, въ пыли, въ дыму, въ пламени, и не могу самъ себя увѣрить, что одинъ вездѣ Петръ, но многіе, и не крашкая жизнь, но лѣтъ тысяча.« Если періодическая рѣчь поражаетъ бѣльшею важностію и достоинствомъ; то рѣчь опривисная гораздо живѣе и сильнѣе.

Въ употребленіи той и другой нужна разборчивость, смотря по предмету и характеру сочиненія. Во всѣхъ родахъ сочиненій можно пользоваться и той и другою рѣчью по приличію: умышленно встрѣчать однообразныя и одной мѣры предложенія; напротивъ, намъ болѣе правивша счастливое сочетаніе періодовъ и предложеній, придающихъ рѣчи и силу и великолѣпіе. Цицеронъ, показавъ со всею подробностію различіе

эпихъ двухъ родовъ рѣчи, говоришь: »Не всегда должно употреблять непрерывную рѣчь и извращенный порядокъ словъ; но часто бываетъ нужно раздѣлять рѣчь крапками членами (\*).« Это разнообразіе необходимо не только во взаимной послѣдовательности періодовъ и предложений, но и въ построеніи каждого періода порознь. Будетъ ли періодъ длинный, или крапкій, должно избѣгать послѣдовательности періодовъ, одинакимъ образомъ построенныхъ и составленныхъ изъ одного числа членовъ. Какъ бы ни былъ благозвученъ каждый періодъ, разсмащиваемый порознь; но постоянное однообразіе упоминаешь: иногда нужно періодическую рѣчь разнообразить опрывисною. Карамзинъ въ этомъ отношеніи показываетъ высочайшее искусство. Въ немъ иногда точность приносится въ жертву красивости рѣчи, встрѣчающся обороты изъ новыхъ иностраныхъ языковъ; но при всемъ этомъ ему обязаны мы преобразованіемъ рѣчи, до него подражавшей Лашинскому словосочиненію: онъ впервые показалъ умѣнье разнообразить періодическую рѣчь опрывисною: со стороны этого изящества онъ долженъ быть всегда изучаемъ.

Отъ общихъ замѣчаній касательно рѣчи періодической и опрывисной перейдемъ къ подробному изслѣдованію построенія рѣчи изящной. Большею частію на этотъ предметъ не обращающъ надлежащаго вниманія; между тѣмъ какъ, при всей занимательности содержанія, сочиненіе, изложенное тяжело, вяло, сбивчиво, не можешь

---

(\*) »Non semper utendum est perpetuitate et quasi conversione verborum; sed saepe carpenda membris minutioribus oratio est.«



ни нравиться, ни произвести желаемого дѣйствія; напрошивъ, правильное построение предложеній и періодовъ сообщаетъ рѣчи ясность и изящество (\*).

Чтожъ служитъ основаніемъ изящной рѣчи? Достаточно ли, чтобъ она построена была по правиламъ языка? Вотъ вопросы, рѣшеніе которыхъ покажетъ намъ начала всѣхъ правилъ, относящихся ко внѣшней сторонѣ слова, или къ его различнымъ формамъ.

Мы уже замѣтили, что человѣкъ не довольствуется простымъ выраженіемъ мыслей своихъ и чувствованій; но, по врожденной идеѣ красоты, онъ старается выразить мысли и чувствованія свои изящно. Въсѣмъ съ этимъ стремленіемъ къ изящной рѣчи слово становится предметомъ искусства. Очевидно, что построение рѣчи изящной основывается на началахъ изящнаго, общихъ всѣмъ искусствамъ. Дѣйствительно, всѣ творенія поэтическія и орапорскія, отъ Омира и Перикла до Ломоносова и Державина, не представляють ли изящнаго, развивающагося въ словѣ?

Какія же стихіи красоты? — Если мы станемъ изслѣдовать характеръ предметовъ, признаваемыхъ всѣми за прекрасные, будемъ ли это статуя, картина, симфонія, поэма, зданіе; найдемъ, что всѣ эти предметы тогда только

---

(\*) Древніе эту часть слова особенно изучали, поставляя великую важность въ правильномъ и изящномъ строеніи рѣчи. Въ сочиненіи *Димитрія Фалерійскаго*: *περὶ ἐμπνείας*, о выраженіи, находимъ множество подробнѣйшихъ замѣчаній о выборѣ словъ и расположеніи. Сочиненіе *Діонисія Галикарнасскаго*: *περὶ συνθέσεως ὀνομάτων*, о словопостроеніи, гораздо выше перваго. Въ немъ особенно изслѣдована благозвучность періодической рѣчи.

изящны, или прекрасны, когда представляютъ въ совокупности *порядокъ и движеніе*. Тѣ же самыя стихіи находимъ и въ твореніяхъ природы, признаваемыхъ за прекрасныя. Смотря по преимуществу той или другой стихіи, творенія природы и искусства представляютъ намъ различныя степени изящнаго. Въ искусствахъ пластическихъ господствуетъ порядокъ, въ искусствахъ же тоническихъ преимуществуетъ движеніе; потому что въ первыхъ изящное развивается въ пространство, во вторыхъ во времени. Все, занимающее извѣстное пространство, пребудетъ преимущественно порядка; все, продолжающееся во времени, живетъ движеніемъ.

И такъ выражать изящное въ образахъ, звукахъ и словѣ, значить *изображать порядокъ въ движеніи*. Дѣйствительность для каждаго художника должна служить точкою отбытія; но твореніе искусства таинственно происходитъ въ умѣ художника. Воображать не значить видѣть, вспоминать: воображеніе созерцаетъ и то, чего нѣтъ, чего не было, но что могло бы быть; воображенію представляется, какъ небесное видѣніе, идея, которую оно облекаетъ въ видимыя образы. Въ этомъ состоитъ художественное соединеніе идеи съ формою, единство въ разнообразіи, совокупность истины и блага.

Въ словѣ изобразительность пластички соединяется съ благозвучностью музыки: отъ того въ словѣ изящное развивается и *порядкомъ словопостроенія, и движеніемъ словотечения*. Все, что явился намъ въ писателяхъ съ внутренней ихъ стороны, зависитъ отъ наблюденія этихъ условій. Поэтому и правила объ изящной рѣчи относятся или къ порядку въ словопостроеніи, или къ движеніямъ

духа, выражающимся въ словопеченіи. Отъ изящнаго словопостроенія зависишь ясность и сила рѣчи; отъ изящнаго словопеченія — ея благозвучіе:

«Первымъ достоинствомъ,» говоришь Квинтилианъ, «да будешь ясность — точность въ словахъ, правильный порядокъ, не слишкомъ растянутое заключеніе; ничего не должно быть ни недоспащнаго, ни излишняго (\*).» Ясность составляетъ существенное достоинство всѣхъ родовъ сочиненій; недоспащокъ ея не можешь быть вознагражденъ другими качествами. Роскошныя украшенія лишь слабо освѣщаютъ рѣчь темную, утомляютъ слушателя или читателя, не доставляя никакого удовольствія. Если легко и ясно насъ понимаютъ, мы уже исполнили главное требованіе отъ рѣчи устной и письменной. По мнѣнію Квинтилиана, «рѣчь должна быть понятна даже и невнимательнымъ слушателямъ, и шакъ дѣйствовать на умъ слушателя, какъ свѣтъ солнечный дѣйствуетъ на зрѣніе, безъ всякаго напряженія съ нашей стороны; должно стараться не только о томъ, чѣмъ всякій могъ понимать, но чѣмъ не лѣзя было не понимать (\*\*).» Мы не увлекаемся тѣмъ писателемъ, при чтеніи котораго принуждены часто останавливаться, перечитывать каждое предложеніе. Проникнувъ смыслъ, темно изложенный,

---

(\*) *Quintil. LVIII.* «Nobis prima sit virtus, perspicuitas, propria verba, rectus ordo, non in longum dilata conclusio nihil neque desit, neque superfluat.»

(\*\*) «Oratio debet negligerter quoque audientibus esse aperta, ut in animum audientis, sicut sol in oculos, etiamsi in eum non intendatur, occurrat; quare non solum ut intelligere possit, sed ne omnino possit non intelligere, curandum.»

мы удивляемся глубокомыслию писателя, но едва ли бываемъ въ состояніи снова за него приняться. Иные приписываютъ темноту изложенія трудности предмета; но такое извиненіе рѣдко, едва ли когда-либо можетъ быть допущено. Все, что мы сами ясно понимаемъ, можемъ также ясно передать другимъ, если только вникнемъ въ изложеніе. Напротивъ, не должно писать о томъ предметѣ, котораго мы совершенно ясно не понимаемъ. Можно не имѣть объ иныхъ предметахъ полныхъ и подробныхъ понятій; но тѣ предметы, о которыхъ мы намѣрены говорить или писать, должны быть для насъ ясны; а при ясности понятій, отъ насъ зависить ясное изложеніе. Темнота во многихъ метафизическихъ сочиненіяхъ большею частію происходитъ отъ сбивчивости понятій самихъ сочинителей: нельзя ясно изображать предмета, котораго не видишь раздѣльно. Благозвучность можно принимать за отрицательное достоинство рѣчи, или за отсутствіе недостатка; но ясность есть достоинство положительное, существенное. Мы любимъ рѣчью, когда не принуждены бываемъ угадывать ея смысла; когда въ ней предметъ развивается легко и послѣдовательно; когда она течетъ, какъ прозрачный ручей, котораго видишь самое дно.

Какимъ же образомъ рѣчь можетъ представлять ясную, поразительную картину? Должно смотрѣть на выборъ словъ, и при томъ со стороны *правильности, чистоты и точности*. Правильность пребудетъ словъ и оборотовъ, свойственныхъ тому языку, на которомъ говоримъ или пишемъ, и напротивъ, не допускаетъ словъ и оборотовъ иностранныхъ, обветшалыхъ и вышедшихъ изъ употребленія, равно нововведеній, не получив-

шихъ въ языкъ права гражданства. Чистота состоитъ въ выборъ словъ, принятыхъ лучшими писателями и употребляемыхъ людьми образованными. Она избираетъ тѣ слова, которыя лучше выражаютъ соотвѣтствующія имъ понятія, и отвергаетъ выраженія простонародныя, не изображающія вполне мыслей, которыя хотимъ другимъ передать. Рѣчь можетъ быть правильною, и не имѣть надлежащей чистоты. Наоборотъ когда слова принимаются не въ настоящемъ значеніи, не примѣняются къ предмету, не совершенно выражаютъ мысль писателя: тогда рѣчь неправильна; а неправильности не поможетъ и чистота. Но рѣчь получаетъ ясность, когда правильность соединяется съ чистотою. Для приобрѣтенія правильности и чистоты, должно изучать образцовыхъ отечественныхъ писателей.

Мы сказали, что къ погрѣшностямъ противъ правильности принадлежатъ слова обветшалыя и вышедшія изъ употребленія: здѣсь бываюшъ выключенія, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ такія слова допускаются. Въ Поэзіи именно позволяется ихъ употребленіе, равно допускаются и новыя слова; однако этою свободой должно пользоваться весьма осторожно. Въ произведеніяхъ Краснорѣчія, назначаемыхъ для произношенія, такія нововведенія опасны, и часто производятъ непріятное впечатлѣніе. Нововведенія вообще могутъ казаться изысканными; на нихъ право имѣютъ писатели самобытные, которые, обогащая насъ новыми мыслями, образуютъ и обогащаютъ языкъ.

Говоря объ отличительныхъ свойствахъ отечественнаго языка, мы замѣтили въ немъ недостатки въ словахъ ученыхъ, въ выраженіяхъ для міра

духовнаго. Въ такомъ случаѣ употребленіе ино-  
странныхъ словъ ставишся необходимостью. Иные указываютъ намъ на языкъ, на который  
переведены Церковныя книги; но этотъ языкъ  
только въ анашиическомъ отношеніи служишъ  
намъ сокровищницею; со стороны же синшешической  
онъ представляешся искусственнымъ. При томъ  
еще не всѣ науки изложены на нашемъ языкѣ; о  
многихъ ученыхъ предметахъ мы впервые начи-  
наемъ говорить по-Русски. Отъ того принуждены  
бываемъ, кромѣ Греческихъ и Лашинскихъ словъ,  
употребляшъ слова, составленныя по образцу Нѣмец-  
кихъ. Но какое преимущество имѣшъ рѣчь, совер-  
шенно Русская, въ которой для новыхъ понятій  
вводятся новыя слова, произведенныя изъ Рус-  
скихъ корней? Мы ожидаемъ новаго обогащенія для  
языка своего отъ заимствованія словъ изъ сопле-  
менныхъ Славянскихъ нарѣчій.

Обращаемся къ точности словъ, которою до-  
вершается ясность рѣчи. Точность, чуждая вся-  
каго излишества, требуетъ, чтобъ выраженіе  
наше совершенно представляло мысль, въ немъ  
заключающуюся. Это достоинство рѣчи тѣсно со-  
единено съ понятіемъ; здѣсь трудно отделить  
слово отъ мысли. Для точности потребно имѣшъ  
понятія о предметахъ опредѣленные и полныя.

Противъ точности встрѣчающіяся погрѣшности  
трехъ родовъ: или слова не ту выражаютъ мысль,  
которую писатель хотѣлъ выразить, или другую  
сходную, или выражаютъ мысль не вполне, или, вы-  
ражая вполне, придающъ ей еще какой-либо новый  
ощущеніе, котораго писатель не имѣлъ въ виду.  
Чисшомъ иногда не допускаешъ первыхъ двухъ  
погрѣшностей; избѣгая словъ, несвойственныхъ

образцовымъ писателямъ, можемъ употреблять по крайней мѣрѣ слова, соотвѣтствующія нашимъ мыслямъ. Но какъ быть столько точнымъ, чтобъ не выразить ничего лишняго? Для этого въ рѣчи не должно помѣщать ни одной посторонней мысли, никакого придаточного или излишняго слова, заземняющаго главную мысль и препятствующаго намъ явственно ее видѣть. Писатель точный живо представляетъ себѣ тошъ предметъ, котораго намѣренъ изобразить; онъ совершенно обнимаетъ его; съ какой-бы стороны ни разсматривалъ его, видитъ опредѣленно. Рѣдкое качество въ писателяхъ: оно принадлежитъ тѣмъ только изъ нихъ, которые глубоко изучали описываемый ими предметъ.

Важность точности указывается самимъ разумомъ. Мы можемъ ясно и опредѣлительно видѣть только одинъ предметъ, при каждомъ вниманіи. Вникая вдругъ въ два или три предмета, хотя сходные и родственные между собою, мы запутываемся, понятія наши становящіяся сбивчивы; потому что тогда не ясно отличаемъ сходство предметовъ и разность. Вы хотите показать мнѣ новый предметъ, положимъ какое-нибудь животное, которое я желалъ бы узнать: покажите мнѣ его открыто, очевидно ошъ другихъ предметовъ, такъ, чтобъ ничто не могло развлечь моего вниманія. Точно тоже со словами. Вы, выражая мысль вашу, говорите мнѣ болѣе, нежели сколько нужно; вы примѣшиваете къ главному предмету постороннія обстоятельство; разнообразите выраженія безъ всякой надобности; вы перемѣняете точку зрѣнія на предметъ: тогда вы заставляете меня смотрѣть вдругъ какъ бы на нѣсколько новыхъ предметовъ, а главный ускользаетъ ошъ моего внима-

нія. Это шожь бы значило, если бы вы, не показавъ мнѣ просто живописнаго, стали бы показывать его въ разныхъ украшеніяхъ: мнѣ представлялись бы многія живописныя, отчасти сходныя, а отчасти различныя; но я ни одного не узналъ бы опредѣленно и точно.

Такова и рѣчь ваялая, противоположная рѣчи точной: она происходитъ отъ употребленія словъ лишнихъ. Слабые писатели сыплютъ слова, думаютъ, что отъ этого ихъ яснѣе поймутъ; между тѣмъ они только ошдзляютъ насъ отъ главной мысли. Чувствуя сами неясность выраженія мысли, и не замѣчая, что самая мысль въ ихъ разумѣніи не совсемъ опредѣлена, они, приводя внутреннія помышленія свои въ явленіе, стараются восполнить недосыкающее ихъ точное слово двумя или тремя другими, и только приближаются къ выражаемой мысли. Чтожь изъ этого происходитъ? Они обрѣзаются вокругъ некоей цѣли, никогда ея не достигая. Предметъ, ими выражаемый, представляется двойственнымъ, а пошому и рѣчь ихъ неясна и неясна.

Изъ предыдущаго слѣдуетъ, что нныя писатели правильны, накладываютъ чистоту въ рѣчи, и при всемъ этомъ не точны. Они и употребляють слова въ настоящемъ значеніи, тѣ самыя, которыми выражаются писатели образцовые; но, не представляя мыслей своихъ со всею точностью въ умъ своею, не могутъ быть точны и въ выраженіяхъ. Впрочемъ, не все предметы требуютъ точности въ одинакой степени; бывають случаи, гдѣ достаточно представлять мысль въ общемъ видѣ. Таковы выраженія, относящіяся къ предметамъ знакомымъ и слишкомъ извѣстнымъ, при изображеніи которыхъ нельзя ожидать сбивчивости.



Между нашими писателями многіе въ рѣчи своей правильны, чисты, но не всѣ почны; вы у многихъ найдете наборъ словъ, не прибавляющихъ никакой новой мысли; многіе не выбираютъ одного слова, которое бы выражало мысль совершенно, безъ недосадка и излишества, а наряжаютъ одну мысль въ нѣсколько фигурныхъ выраженій. Точность составляетъ главное достоинство сочиненій философскихъ. Рѣчь чистая, правильная, иногда бываетъ непочною, не отъ сбивчивости понятій, а отъ излишней изысканности; иные увлекаются украшеніями, великолѣпіемъ. Не удовлетворяясь выраженіемъ мысли простымъ, непременно ищутъ выраженія величественнаго, великолѣпнаго; часто вводятъ ненужныя описанія; нѣсколько словъ употребляютъ для мысли, которую лучше бы выразить однимъ словомъ. Вотъ н. п. описаніе Исторіи. «Исторія въ нѣкоторомъ смыслѣ есть священная книга народовъ: главная, необходимая; зеркало ихъ бытія и дѣятельности; скрижаль опроверженій и правилъ; завѣтъ предковъ къ потомству; дополненіе, изъясненіе настоящаго и примѣръ будущаго.» Не пошемляется ли мысль, или по крайней мѣрѣ не ослабляется ли она отъ того, что, вмѣсто одного простаго предложенія, представляется рядъ ненужныхъ словъ и предложеній? Объ этой-то непочности говоритъ Квинтилианъ: »У иныхъ писателей встрѣчаемъ толпу ненужныхъ словъ; многіе, избѣгая обыкновеннаго способа выраженія и увлекаясь красотой слова, все объясняютъ съ обильною говорливостью (\*).»

---

(\*) Lib. VII. »Est in quibusdam turba inanum verborum, qui dum communem loquendi morem reformidant, ducti

Обыкновенный всточникъ этого рода погрѣшностей — невѣрное знаніе синонимъ. Такъ называютъ слова, различно выражающія одну главную мысль. Какъ одна и та же мысль представляется въ разномъ состояніи, въ разныхъ обстоятельствахъ, въ различной зависимости отъ мысли посторонней: то и синонимы, или подобнозначащія слова, означаютъ различные оттѣнки одной и той же мысли. Однѣ указываютъ на внутреннее свойство предмета, другія на вѣншнее; однѣ относятся къ собственному значенію предмета, другія къ переносному; многія слова выражаютъ одно состояніе духа, но различающееся по предметамъ, копорые его производятъ. Отъ того ли въ одномъ языкѣ нѣтъ двухъ словъ, имѣющихъ совершенно одинаковое значеніе, кромѣ названій вещей. Кто придаетъ словамъ настоящее значеніе, тотъ всегда находитъ въ нихъ нѣкоторыя отличительныя черты, и, наблюдая эти отличія, не смѣшиваетъ одного слова съ другимъ. Тончайшія отличія въ словахъ походятъ на оттѣнки одного и того же цвѣта; писателю должно быть художникомъ, чшобъ умѣть пользоваться такими оттѣнками, для совершенной отдѣлки картинъ. Одно слово у него дополняетъ то, чего недостаетъ другому, или въ силѣ, или въ ясности. Чшобъ достигнуть до столь усовершеннаго знанія всѣхъ красокъ слова, должно глубоко изучать всѣ оттѣнки одной мысли. Многіе смѣшиваютъ синонимы, употребляя ихъ безъ всякаго различія, или для округленія періода, или для избѣжанія повторовъ: отъ того столь часто встрѣчаемая темнота и сбивчивость. Сходны по-

---

*specie nitoris, circumcumeunt omnia copiosa loquacitate quæ dicere volunt.*»

видимому Латинскія слова: *amare* и *diligere*; но Цицеронъ показываетъ въ нихъ величайшее различіе (\*): „*Quid ergo tibi commendem eum, quem tu ipse diligis? Sed tamen ut scires eum non a me diligi solum, verum etiam amari, ob eam rem tibi hoc scribo.*“ Такъ и Сенека различаетъ слова *tutus* и *securus* (\*\*): „*tuta scelera esse possunt, secuta non possunt.*“ Не часто ли смѣшиваютъ и у насъ слова: *положеніе* и *состояніе*, *способности* и *дарованія*, *счастіе* и *благополучіе*, *признательность* и *благодарность*, *путь* и *дорога*, *свойство* и *качество*, *польза* и *выгода*, и другія? При надлежащемъ вниманіи на ихъ различіе, усматриваемъ, что они имѣютъ не одинакое, а подобное значеніе. Чѣмъ кпо болѣе наблюдаемъ шакіе општѣнки мысли, выражаемые различными словами, шѣмъ шопѣ шочнѣе въ рѣчи своей, съ болѣею ясношью выражаешся (\*\*\*). Разсмотримъ нѣкошорыя синонимы: по примѣру ихъ можно объясняшъ и другія.

*Положеніе, состояніе.* *Положеніе* показываетъ дѣйствіе скоропреходящее и случайное въ пространствѣ, а *состояніе* — продолжительное и обыкновенное во времени. Мы говоримъ: *состояніе* здоровья, младенчества, а не *положеніе*; попрошивъ того, говоришся: несчастное *положеніе* семейства при кончинѣ отца или матери. — Нищій, который сего дня находится въ жалкомъ *положеніи*, завтра можетъ придти въ завидное *состояніе*.

(\*) *Ad famil. L. XIII, ep. 47.*

(\*\*) *Epist. 97.*

(\*\*\*) См. въ Трудахъ О. Л. Р. С. синонимы Саларева и П. Калайдовича. Последній издалъ въ особой книжкѣ собраніе нѣсколькихъ синонимъ. Образцами могутъ служишъ синонимы Латинскія Эрнестіевы и Рамсгорновы, Англійскія Блеровы, Нѣмецкія Эбергардовы, Французскія Жирардовы.

*Способность, дарованіе.* *Способность* простирается на цѣлое, *дарованіе* относится къ частн. *Всѣ* люди имѣютъ *способности*, хотя неравныя; *дарованія* находящіяся только въ нѣкоторыхъ. Люди имѣютъ *способность* говорить, но не *дарованіе*; потому что языкъ бываетъ принадлежностію всѣхъ людей, а не исключительнымъ даромъ нѣкоторыхъ. Когда я говорю о какомъ нибудь человѣкѣ, что онъ имѣетъ *дарованія* къ поэзіи, то показываю, что онъ, имѣя всѣмъ людямъ общія *способности*, получилъ въ даръ особенныя. Ни *способности* не могутъ быть одинаковы, ни *дарованія*; послѣднихъ можетъ получить одинъ болѣе, другой меньше; *первыя* бывающъ у одного лучше, у другаго хуже. *Способность* къ чему-либо приобретается ученіемъ; *дарованіе* бываетъ врожденное.

*Счастіе, благополучіе.* *Благополучіе* зависитъ отъ нашего поведенія, нравовъ: мы можемъ достигнуть его собственнымъ стараніемъ; *счастіе* само насъ посѣщаетъ. *Первое* приобретается нами постепенно, *второе* приходитъ къ намъ вдругъ. *Благополучіе* относится болѣе къ тихой, безмятежной жизни; оно прочнѣе и постояннѣе, нежели *счастіе*. *Счастіе* относится болѣе къ почестямъ, къ богатству и къ такимъ удовольствіямъ, которыя чѣмъ бывающъ сильнѣе, тѣмъ скорѣе прекращающъ. *Благополучіе* есть внутреннее счастіе, а *счастіе* — внѣшнее благополучіе. Отъ того мы говоримъ: счастливъ тотъ, кто благополученъ и въ посредственности.

*Признательность, благодарность.* *Признательность* есть просто воспоминаніе объ оказанномъ благодѣяніи; *благодарности* — внутреннее чувствованіе, которое заставляешь насъ любить своего благодѣтеля. Когда мы за какую нибудь услугу стараемся воздать

равную услугу, тогда дѣйствуетъ въ насъ *признательность*; но починая всегда себя должниками, хотя бы и заплатили за оказанное благодареніе, мы руководствуемся *благодарностію*. *Признательнымъ* можетъ быть даже *неблагодарный*, если только старается за полученное одолженіе расплатиться такимъ же одолженіемъ; но *благодарный* никогда не перестаетъ починая себя обязаннымъ, хотя бы гораздо болѣе оказалъ благодарній тому, къмъ прежде самъ былъ одолженъ. *Признательность* возвращаетъ, что получилъ; *благодарность*, возвращая полученное съ излишесствомъ, всегда думаетъ, что еще не возвратила надлежащаго. Всякій можетъ быть *признательнымъ*; но *благодарнымъ* — одно только доброе, чувствительное сердце.

*Путь, дорога.* *Путь* означаетъ самое движеніе, или переѣздъ въ то мѣсто, въ которое намъ-рены мы прибыть; *дорога* показываетъ пропу, кошорая проложена по землѣ. Мы говоримъ: *морской путь*, а не *дорога морская*; потому что на морѣ нѣтъ проложенныхъ пропункъ. По этой же причинѣ говорятъ: заблудиться на *пути*, а не на *дорогѣ*, во время проѣзда къ какому нибудь мѣсту; на *дорогѣ* же заблудиться не лзя, развѣ только можно сбиться съ дороги. Говорится: *попутный вѣтеръ*, который имѣетъ такое же направленіе, какъ и наше путешествіе; *дорожное платье*, *дорожный экипажъ*. Въ переносномъ смыслѣ говорятъ: въ этомъ человѣкѣ будетъ *путь*, то есть, онъ достигнетъ цѣли, которую мы предполагаемъ; также *путь* добродѣтели, порока. *Путь* бываетъ удобенъ, когда проѣзжающій можетъ сыскать всѣ потребности; а *удобная дорога* должна быть равна, широка.

*Средство, способъ.* Первое есть главная пружина дѣйствія, а второе вспомогательное сред-

ству орудіе. На пр. общее *средство* говоритъ есть языкъ; *способы* хорошо говоритъ заключаются въ правилахъ языка. Прежде нужно было показать *средство* дѣлашъ порохъ, а послѣ узнали *способъ* употреблять его въ дѣло.

*Свойство, качество.* То и другое слово означаетъ собственную принадлежность какой нибудь вещи. *Свойство* служишъ къ изображенію внутренней или наружной принадлежности вещи, кошорая существуешъ съ нею неразлучно; *качество* ешъ принадлежность приобретенная, кошорую вещь получаешъ опъ нашего о ней разсужденія, когда мы желаемъ знашъ, какова она. Опъ того говоритъся: *физическія свойства* шѣлъ; *свойства* Русскаго языка; *качества* благовоспитаннаго человѣка.

Изъ предъидущаго слѣдуешъ, что, для точности въ рѣчи изустной и письменной, должно имѣшъ полное и ясное понятіе объ излагаемыхъ предметахъ, и знашъ настоящее значеніе словъ. Нѣшъ сомнѣнія, что писателю нужны дарованія; но достоинствъ рѣчи, о кошорыхъ мы говоримъ, приобретающа шя трудомъ и упражненіемъ. Жуковский, между нашими писателями, можешъ служишъ образцемъ точности. У него рѣдко встрѣшишъ можно выраженіе ненужное, никогда не найдете набора синонимъ: опъ того онъ шакъ ясенъ и выразишеленъ.

Мы уже замѣшили, что не всѣ роды сочиненій требуютъ точности въ одинакой степени. Она вездѣ составляетъ достоинство писателя, если чуждается словъ, не придающихъ ни ясности, ни занимательности; однако, стараясь объ этомъ отличительномъ качествѣ рѣчи, должны мы остерегашъся другой крайности — сухости. Желая упроститъ рѣчь, лишаемъ иногда ее изъ-

щесства. Иные, помышляя только о точности въ выраженіяхъ, вполне соотвѣтствующимъ мыслямъ, опшмешаютъ всякое украшеніе: опъ того кажутся сухими, жесткими. Соединеніе обилія и точности, легкости и изящесства, правильности и чистоты — вопъ высокое достоинство рѣчи, столь рѣдко встрѣчаемое. Есть сочиненія, кошорымъ нужно болѣе обилія и украшеній; другимъ болѣе прилична точность; даже различныя части одного и того же сочиненія требуютъ преимущественно того или другаго качества. Не должно только жертвовать однимъ качествомъ другому: совершенство пребуеетъ соглашенія всѣхъ качествъ; а это предполагаетъ ясность мысли и глубокое знаніе языка.

Кромъ непочности въ употребленіи словъ, бываетъ другая непочность опъ ихъ расположенія. Нашъ языкъ въ словорасположеніи имѣетъ одинакое преимущество съ языками Греческимъ и Латинскимъ: это преимущество зависиетъ опъ измѣненій въ окончаніяхъ словъ. Основные законы Русскаго словорасположенія изложены въ одномъ изъ предъидущихъ чшеній.

И шакъ ясность рѣчи зависиетъ опъ правильности, чистоты и точности словъ. Всѣ правила объ изящномъ построеніи рѣчи, здѣсь исчисленныя, опносятся къ порядку словопостроенія, къ этому первому условію внѣшняго изящесства слова.

---

---

## ЧТЕНИЕ ОСЬМОЕ.

---

Продолженіе объ изящномъ словопостроеніи рѣчи. —  
Правила, относящіяся къ силѣ предложенія и періода.

---

Разсмотрѣвъ качества рѣчи, относящіяся къ ясности, приступимъ къ изслѣдованію *единства рѣчи*, *связи* въ ея членахъ и *полноты*, отъ чего зависить *сила* предложенія и періода. Первые качества принадлежатъ болѣе къ объему рѣчи, вторыя — къ ея содержанію.

Въ каждомъ родѣ сочиненія необходимо единство — начало связывающее части; нужно, чтобъ одинъ какой-либо предметъ былъ главнымъ. Единство пребуется въ исторіи, въ орааторской рѣчи, въ эпосѣ, въ драмѣ; оно еще необходимо въ каждомъ періодѣ и предложеніи: ихъ назначеніе — выразить одну мысль. Періодъ можетъ состоять изъ нѣсколькихъ членовъ; но эти члены должны быть такъ связаны между собою, чтобъ всѣ вмѣстѣ могли изображать одинъ предметъ. Отъ чегожъ зависить такое единство?

Въ продолженіе развитія періода, замѣчали мы, должно по возможности рѣже перемѣнять точку зрѣнія, съ кою вы показываете предметъ, не опровергая безъ надлежащей послѣдовательности вниманія нашего отъ одного лица къ другому, отъ одной стороны предмета къ другой. Обыкновенно въ періодѣ находится лице или вещь, которыхъ имя управляетъ всѣми прочими словами: надобно стараться, чтобъ отъ начала до конца оставалось



одно управляющее. Если бы мы сказали: »Утвердивъ значеніе словъ, избавивъ писателей отъ многотрудныхъ изысканій, недоумѣній, ошибокъ, Академія предложила и систему правилъ для составленія рѣчи: твореніе не первое въ семъ родѣ; ибо Ломоносовъ, давъ намъ образцы вдохновенной поэзіи и сильнаго краснорѣчія, далъ и Грамматику; но Академическая рѣшилъ болѣе вопросовъ, содержишь въ себѣ болѣе основательныхъ замѣчаній, кошорыя служатъ руководствомъ для писателей.« Въ этомъ періодѣ соблюдена грамматическая связь; но способъ соединенія предложений, изъ кошорыхъ одно относится къ Академіи, другое къ Ломоносову, третье къ Грамматикѣ, четвертое къ замѣчаніямъ — развлекаетъ вниманіе; и пошому въ этомъ періодѣ нѣтъ единства. Для лучшей связи и послѣдовательности, можно труды Академіи отдѣлить отъ трудовъ Ломоносова, и составивъ изъ этихъ мыслей два особые періода.

Не должно вмѣщать въ одинъ періодъ предметовъ, имѣющихъ споль мало единства между собою, что мѣгутъ быть раздѣлены на два или на три особенныя предложенія. Нарушеніе этого правила останавливаетъ вниманіе и его зашемняетъ. Гораздо лучше выражаться отрывисто, нежели предложеніями запутанными и нанизанными одно на другое. Примѣровъ для этого рода погрѣшностей множество. »Изданіемъ Словаря и Грамматики, заслуживъ нашу благодарность, Академія заслуживъ конечно и благодарность потомства ревностнымъ, неутомимымъ исправленіемъ сихъ двухъ главныхъ для языка книгъ, всегда богашыхъ, такъ сказать, бѣлыми листами для дополненія, для перемѣнъ необходимыхъ по естественному, непре-

спашному движенію живаго слова къ дальнѣйшему совершенству; движенію, которое пресъкается только въ языкъ мертвомъ.» Можно ли въ этомъ періодъ по началу ожидать такого конца? Это предложеніе въ предложеніи. Главная мысль — Словарь и Грамматика Академіи; за этимъ ожидается доказательствъ важности труда: вмѣсто этого, вниманіе останавливается на движеніи живаго слова. И это казалось недоспашочнымъ: безпрестанное движеніе еще объясняется — оно называется движеніемъ, которое пресъкается только въ языкъ мертвомъ. Или слѣдующее мѣсто: »Въ этомъ запруднительномъ положеніи, какъ въ отношеніи къ жизни общественной, такъ и въ отношеніи къ жизни частной, Цицеронъ испыталъ новую горестъ, изнурительную для сердца — смерсть Тулліи, возлюбленной дочери своей, недолго жившей послѣ развода съ Долабеллою, котораго нравъ и обращеніе казались ей всегда несносными.» Главный предметъ въ этомъ предложеніи — смерсть Тулліи, поразившая Цицерона. Къ этому предложенію опчаспи можетъ опноситься показаніе времени развода ея съ Долабеллою; но прибавленіе о характерѣ Долабеллы совсѣмъ не принадлежитъ къ главному предмету; нарушаетъ единство, вводя въ рѣчь новую картину. Вотъ еще одинъ примѣръ изъ перевода Плутарха: »Греки подъ предводительствомъ Александра проходили чрезъ страну безплодную, которой дикіе обитатели владели бѣдственной жизнью, вмѣсто всѣхъ богатствъ, съ нѣсколькими стадами щощихъ овецъ, коихъ невкусное мясо издавало непріятный запахъ; пошому что ихъ обыкновенный кормъ — морская рыба.» Здѣсь нѣсколько разъ измѣняется точка зрѣнія чинателя или слушаателя: походъ Грековъ, описаніа дикихъ

бвѣцъ, причина ихъ дурнаго вкуса — все это производитъ смѣшеніе въ понятіяхъ, и трудно соединить въ одну точку зрѣнія предметы, столь между собою несогласные.

Такова бываетъ сбивчивость въ періодахъ, еще не слишкомъ длинныхъ, отъ недостатка единства. Этимъ погрѣшностямъ поддаются тѣ писатели, которые привыкли выражаться длинною періодическою рѣчью. У насъ до Карамзина эта рѣчь была господствующею; но и у него, и у современныхъ писателей встрѣчаемъ періоды, обремененные предложеніями вставочными, вводными, опредѣленіями, дополненіями. »Извѣстіе о первобытномъ жилищѣ нашихъ предковъ взято, кажется, изъ Византійскихъ лѣтописцевъ, которые въ VI вѣкѣ узнали ихъ на берегахъ Дуная; однакожъ Неспоръ въ другомъ мѣстѣ говоритъ, что Св. Апостолъ Андрей, проповѣдуя въ Скиѣи имя Спасителя, поставилъ крестъ на горахъ Кіевскихъ, еще ненаселенныхъ, и, предсказавъ будущую славу нашей древней столицы, доходилъ до Ильменя, и нашелъ тамъ Славянъ; слѣдственно они, по собственному Неспорову сказанію, жили въ Россіи уже въ первомъ столѣтіи, и гораздо прежде, нежели Болгаре утвердились въ Мизіи.« Приходя къ концу этой запутанной рѣчи, удивляешься разстоянію, пройденному отъ начала. Но вотъ другой періодъ изъ Карамзина, при всей долготѣ своей, ясный. »Тамъ несчастные младенцы, жертвы бѣдности или стыда, не радость, но ужасъ родилелей въ первую минуту бытія своего; отвергаемые міромъ при самомъ ихъ вступленіи въ міръ; невинные, но жестоко наказываемые судьбою, принимаются во священище добродѣтели, спасаются отъ бури, которая сокрушила бы ихъ на первомъ

дыханіи жизни; спасающа — и, что еще болѣе, спасающъ, можешь быть, родителей отъ адскаго злодѣянія, къ несчастію не безпримѣрнаго, находящъ челоѡколюбное призрѣніе — не только кровь и пищу, но и всѣ лучшіе, мудрою благостію вымышленные способы укрѣпляютъ ихъ здравіе, образовашъ душу, предупреждаютъ физическое и нравственнос зло.» Сколько здѣсь предметовъ, мыслей, замѣчаній, вдругъ представляющихся! Но всѣ обстоятельства связаны, всѣ составляютъ части одного цѣлаго: отъ того эта обширная картина легко обнимается вниманіемъ. Иные надѣются на знаки препинанія, думая ими опростить запутанную или двусмысленную рѣчь. Раздѣленіе мыслей зависить не отъ знаковъ препинанія: знаки только указываютъ на развитіе мысли. Поэтому правильное поставленіе знаковъ соответствуетъ правильному, естественному раздѣленію мысли.

Не должно выщипывать въ періодъ нѣсколькихъ предложеній вводныхъ и объяснительныхъ, нарушающихъ связь періода. Есть случаи, въ которыхъ такіа предложенія даже оживляютъ рѣчь; но болѣею частію они бесполезны: это какъ бы колесо въ колесѣ, искусственный способъ располагать мысли, которымъ писатель не умѣетъ дать надлежащаго мѣста — обыкновенная погрѣшность писателей неточныхъ. Приведемъ одинъ періодъ. »Того ради, если кто изъ завистниковъ благополучія нашего дерзнетъ неистовымъ, или коварнымъ озлобленіемъ миролюбивое Монархини нашея сердце на гнѣвъ подвигнуть, то познаетъ о всемъ премудрый Ея промыслъ, и хотя онъ пространными морями, великими рѣками, или превысокими горами отъ насъ покрытъ и огражденъ будетъ; однако, по-

чувшвовавъ свое наказаніе, помыслишъ, что изсякло море, прекрапили шеченіе рѣки, и горы, опустившись, въ равныя поля претворились; помыслишъ, что не Флотъ Россійскій, но цѣлая Россія къ берегамъ его пристала.» Періодъ неприятный отъ того, что писатель хотѣлъ посредствомъ вставочныхъ предложеній ввести нѣсколько разныхъ предметовъ, и принужденъ былъ, для соединенія несвязныхъ частей, повторить: *помыслишъ*. Это повтореніе, равно какъ и другія подобныя оговорки, всегда показываютъ неправильное строеніе рѣчи; оно извинительно въ рѣчи изустной, отъ которой не лзя требовать совершенной точности; на письмѣ этого позволять себѣ не должно.

*Полнота* періода требуетъ заключенія смысломъ, совершенно оконченнымъ. Цѣлое должно имѣть начало, средину и конецъ. Собственно предложеній неоконченныхъ быть не можетъ; но часто встрѣчаются выраженія болѣе, нежели полныя и оконченныя. Таковы тѣ предложенія, въ заключеніи которыхъ, вмѣсто ожидаемаго отдохновенія вниманію, встрѣчаешь обстоятельство, которое надлежало или совсѣмъ опустить, или поставить въ другомъ мѣстѣ. Эти ненужныя прибавленія, обременяющія рѣчь, затрудняютъ ее; отъ нихъ она, какъ александрійскій стихъ, по словамъ Попе: «влачится полуживой змѣей, которая медленно тянетъ отбитый свой хвостъ.» Подобныя вставки безобразятъ полную и оконченную рѣчь; отъ нихъ она теряетъ единство, стройность и текучесть. Одинъ писатель, говоря о Цицеронѣ, выражается такъ: «Сочиненія его болѣе приличны молодымъ ораторамъ, нежели сочиненія Демосфена, хотя сей и былъ

выше его, по крайней мѣрѣ, какъ випія.» Этотъ періодъ лучше окончить словами: »выше его.« После этихъ словъ мы ничего болѣе не ожидаемъ; прибавочная оговорка: »по крайней мѣрѣ какъ випія, не вяжется съ предъидущимъ, ничего новаго не прибавляетъ, а только вредитъ полношѣ. Переставше эту оговорку, и періодъ выйдетъ полный: его сочиненія и проч. — »который, по крайней мѣрѣ какъ випія, выше его.« Еще одинъ примѣръ: »Академія, облегчая для таланта способы приобретать нужныя ему свѣдѣнія, можетъ еще содѣйствовать успѣхамъ его и другими средствами: наградами, определенными въ Уставѣ, и еще болѣе справедливымъ оцѣненіемъ всякаго новаго труда, имѣющаго признаки истиннаго дарованія, хотя еще и незрѣлаго, хотя еще и слабаго, неукрашеннаго искусствомъ; ибо слабый лучъ бываетъ иногда предпечью яркаго свѣта, и кедръ выходитъ изъ земли наравнѣ съ низкимъ злакомъ.« Періодъ собственно оканчивается словами: »неукрашеннаго искусствомъ; но предложеніе: »слабый лучъ — злакомъ«, совершенно новыя, прибавленныя безъ всякой надобности, и безъ которыхъ періодъ былъ уже полонъ и оконченъ.

По изслѣдованіи единства, связи и полношѣ въ періодѣ, разсмотримъ зависящее отъ нихъ качество — силу. Подъ силою разумѣютъ такое расположеніе членовъ періода, отъ котораго мысль получаетъ выгоднѣйшее изображеніе. Отъ силы впечатлѣніе производится полнѣйшее и разительнѣйшее; отъ нея каждое слово и каждый членъ періода получаютъ надлежащее значеніе. Для произведенія эпического дѣйствія, требуется соблюденіе изложенныхъ условій. Періодъ можетъ быть, при единствѣ, связанъ во всѣхъ частяхъ своихъ,

и не образовать полного цѣлаго; при недостаточномъ построеніи, не произведетъ живаго впечатлѣнія, которое зависитъ отъ совокупнаго дѣйствія всѣхъ условій силы.

Первое правило, необходимое для силы періода, состоитъ въ томъ, чтобъ опускать всѣ ненужныя слова. Иногда эти слова существенно не вредятъ ни ясности, ни единству; но они всегда ослабляютъ мысль; отъ нихъ въ періодъ идетъ движеніе и легкости. Поэтъ говоритъ:

*»Est brevitatis opus, ut currat sententia, neu se  
Impediat verbis, lassas onerantibus aures.«*

Вообще слова, не прибавляющія ни одной мысли, вредятъ рѣчи; если они излишни, то уже непременно вредны: *»obstat quidquid, non adjuvat*, правило Квинтилиана. Все, что умъ можетъ легко дополнить, должно быть исключено изъ рѣчи, какъ ненужное. Поэтому для образованія себя въ этой части слова, полезно пересматривать написанное, обрѣзывать лишніе обороты и слова, которыхъ не возможно замѣнить при первомъ приѣмѣ работы. Пересчитывайтесь со всею строгостью: чѣмъ болѣе будете обдѣлывать періодъ, тѣмъ болѣе станете его усливать. Безъ сомнѣнія, тутъ также есть крайность: можно до того обрѣзать рѣчь, что она превратится въ сухой и жесткій остовъ мысли. Поэтому и въ рѣчи, какъ во всемъ, нужна благоразумная середина. Иногда надобно обращать вниманіе на благозвучность, хотя это принадлежитъ къ качествамъ отрицательнымъ: ославлялъ нѣсколько мисшевъ около распускающихся цвѣтшвъ.

Не только отъ бесполезныхъ словъ должно освобождать періодъ, но и отъ членовъ, бесполезно его обременяющихъ. Какъ въ каждомъ словѣ содержишься новое понятіе; такъ каждый членъ долженъ представлять особое сужденіе. Это правило нарушается въ тѣхъ періодахъ, которыхъ послѣдній членъ не отвѣтствуетъ первому. А Addisonъ, говоря о красотѣ, прибавляетъ: «первый взглядъ на все исполняетъ душу чувствомъ радости и разливаетъ удовольствіе по всемъ ея силамъ.» Въ другомъ мѣстѣ: «не возможно, взирая на твореніе Божіе хладнокровно и равнодушно, или наблюдать красоты его, не чувствуя удовольствія и радости.» Въ томъ и другомъ отрывкѣ вторые члены ничего не прибавляютъ къ мыслямъ первыхъ, и хотя благозвучный и текучій слогъ Addisonа прикрываетъ такіа небрежности, однако и этакъ слогъ очистишь отъ бесполезнаго излишества — вы придадите ему силы и изящества. Когда слова умножаются безъ прибавленія мыслей; тогда вниманіе утомляется и умъ падаетъ въ бездѣйствіе.

Освободивъ періодъ отъ всѣхъ бесполезныхъ излишествъ, если хотите дать ему силу, обратите особенное вниманіе на употребленіе словъ соединительныхъ, относительныхъ и всѣхъ частицъ, которыми означаются связь и переходы. Эти небольшія слова: *но, и, который, или, и* подобныя, иногда бывають важнѣйшими: около нихъ обращается рѣчь; отъ нихъ же зависитъ способъ ея развитія. Правда, употребленіе этихъ словъ столь разнообразно, что трудно преподавать на это опредѣленные правила. Лучшее средство для этого, наблюдать писателей, отмѣчающихъ правильностью, упражняясь самимъ въ сочиненіяхъ: такъ



можно узнать дѣйствія, производимыя ими частницами въ рѣчи. Разсмотримъ эгошь предметъ съ нѣкоторыми подробностями.

Иные писатели безъ всякой надобности ставяшъ множество словъ указательныхъ и относительныхъ. Когда нужно ввести новый предметъ или представить такое предложеніе, на которое хотимъ обратить вниманіе, эгошь способъ выраженія приличенъ; но въ обыкновенной рѣчи должно предпочитать краткость подобнымъ вставкамъ. Частница *и*, столь часто встрѣчающаяся во всѣхъ родахъ сочиненій, требуетъ также величайшей разборчивости. Очевидно, повтореніе ея, когда нѣтъ никакой причины, ослабляетъ рѣчь. Неумѣстное употребленіе частницы *и* есть характеристика старинной нашей рѣчи. Раскройте сказанія Князя Курбскаго: каждый періодъ ея изобиленъ. *»И абіе, за помощію Божією, сопрошивъ сопосланныхъ возмогша воинство Христіанское. И прошивъ якихъ сопосланныхъ? Такъ великаго и грознаго Измаильскаго языка, отъ негожъ нѣкогда и вселенная шрепещала, и не щокмо шрепещала, но и опустошена была; и не прошивъ единого Царя ополчашеся, но абіе прошивъ шрехъ великихъ и сильныхъ. И за благодапію и помощію Христа Бога нашего, и проч.»* Здѣсь частница *и* повторена шесть разъ въ одномъ періодѣ; отъ того онъ медленъ, вялъ.

Не смотря на то, что назначеніе частницы и состоитъ собственно въ томъ, чтобъ показывать послѣдовательность одного дѣйствія за другимъ и связывать многіе предметы, есть случаи, гдѣ отъ опущенія ея послѣдовательность дѣйствій выражается быстрѣе, восстанавливается бѣльшая связь въ отношеніяхъ предметовъ. По замѣчанію Лонгина,

слова: *veni, vidi, vici*, выражающъ сильнѣе бы-  
спроту завоеваній, нежели тѣ же самыя слова  
съ частицею *и*. Тоже должно сказать о слѣдую-  
щемъ описаніи одной битвы у Цезаря (\*): *«Nostri,  
emissis pilis, gladiis rem gerunt; repente post ter-  
gum equitatus cernitur, cohortes aliæ appropinquant.  
Hostes terga vertunt; fugientibus equites occurrunt;  
fit magna caedes.»*

Изъ этого на оборотъ слѣдуетъ: когда мы  
хотимъ остановить слишкомъ быстрый переходъ  
мысли отъ одного предмета къ другому; когда,  
при исчисленіи предметовъ, хотимъ, чтобъ каж-  
дый былъ оплеченъ отъ другихъ, чтобъ на каж-  
домъ останавливалось вниманіе; тогда полезно свя-  
зывать всѣ предметныя частицею *и*; въ этомъ случаѣ  
она придаетъ красу. Тотъ же Цезарь въ другомъ  
мѣстѣ говоритъ: . . *«His equitibus facile pulsas ac  
proturbatis, incredibili celeritate ad flumen decurre-  
runt; ut pœne uno tempore, et ad sylvas, et in  
flumine, et iam in manibus nostris, hostes viderentur.»*  
Хотя описываемыя событія быстро слѣдуютъ  
одно за другимъ; но, желая представить, въ сколь  
различныхъ мѣстахъ явился вдругъ непріятель, онъ  
повторяетъ частицу *и*, которая дѣйствительно  
сильнѣе указываетъ на всѣ эти мѣста. Таковы  
также слѣдующіе изящные періоды: «И Онъ бла-  
гихъ нашихъ не пребуетъ; а и оей самый вѣпецъ,  
и скипетръ, и державу, и Россію, и всѣхъ насъ,  
сердца и утробы приносимъ Ему, и вручаемъ Ему.»  
Или: «Да престолаши мечъ Твой по бедръ Твоей,  
о Герой, и наляцы, и успѣвай, и царствуй, и наста-  
витъ Тя дивно десница Вышняго.» — «Видя тако-  
вымъ образомъ отовсюду огражденна и укрѣпленна

---

(\*) *Bel. Gal. l. VII.*

Тебе, Великій Государь, и радуемся, и торжествуемъ, и привѣтствуемъ; и благодаримъ Господа, и вопіемъ: Благословенъ Господь, и проч.»

Правильное употребленіе этой частицы, умѣнье опускашь ее кспаша и ставишь, для желающихъ красно говоришь или писаешь, составляешь особый предметъ изученія. Повидимому странно, что опущеніе частицы, назначенной для соединенія, посщавляешь предметы въ тѣснѣйшей связи; мы опускаемъ ее для изображенія быспрошы, и повторяемъ, чщобъ замедлить дѣйствіе. Въ первомъ случаѣ умъ, увлекаемый быспрою послѣдовательностію понятій, какъ бы не вмѣстѣ времени означитъ всѣ нужныя соединенія; онъ опускаетъ ихъ въ стремленіи своемъ, собираетъ предметы въ одну группу; во второмъ случаѣ, желая исчисленіемъ усилить дѣйствіе, умъ нашъ наблюдаетъ медленно, означаетъ отношеніе каждаго предмета къ предъидущему и послѣдующему, самымъ означеніемъ ихъ связи показываетъ, что это предметы отдѣльные, а не одинъ предметъ въ различныхъ видахъ. Тоже должно сказать и о другихъ частицахъ соединительныхъ. Посмотрише, какая сила придается каждой мысли, какъ каждая мысль отдѣляется отъ другихъ въ слѣдующемъ исчисленіи подвиговъ Царскихъ: »Вселюбезнѣйшій Государь! сей вѣнецъ на главѣ Твоей есть слава наша: но Твой подвигъ. Сей скипетръ есть нашъ покой: но Твое бдѣніе. Сія держава есть наша безопасность: но Твое попеченіе. Сіа порфира есть наше огражденіе: но Твое ополченіе. Вся сіа упварь Царская есть намъ утѣшеніе: но Тебѣ бремя.»

Перейдемъ къ другому правилу силы въ періодѣ. Главныя слова предложенія должно ста-

впнть тамъ, гдѣ ихъ дѣйствіе полнѣе и окончательнѣе; въ каждомъ предложеніи должно наблюдать главныя слова, отъ которыхъ смыслъ болѣе зависить, нежели отъ всякаго другаго слова: они-то должны стоять на виду. Впрочемъ не лѣзя въ точности опредѣлнть, гдѣ выгоднѣе ставить такія слова, въ началѣ, или въ среднѣ, или въ концѣ предложенія: это зависить отъ свойства самаго предложенія. Нашъ языкъ допускаетъ всѣ возможныя перестановки, безъ нарушенія ясности. Мы уже упоминали, что обыкновенно главныя слова занимають первыя мѣста въ рѣчи.

»И Екатерина на прощъ! Уже на безсмертномъ мраморѣ Исторіи изображенъ сей незабвенный день для Россіи: удерживаю порывъ моего сердца описать его величіе.« Дѣйствительно, простой, естественный порядокъ требуетъ, чтобъ главный предметъ былъ на первомъ планѣ картины. Иногда, для усиленія періода, окончательно мысль развивается въ заключеніи, а до того вниманіе остается въ неизвѣстности. Такъ главною мыслию заключается слѣдующее мѣсто: «Но мыслямъ человѣческимъ предѣлъ предписанъ: Божества постигнуть не могутъ; обыкновенно представляють Его въ человѣческомъ видѣ. И такъ ежели человека, Богу подобнаго, по нашему понятію, найсти надобно; кромѣ Петра Великаго не обрѣтаю.» Мы въ своемъ языкѣ можемъ пользоваться точно такою же свободою въ словорасположеніи, какою пользовались Греческіе и Римскіе писатели; этошъ родъ силы періодической принадлежитъ къ отличительнымъ его свойствамъ. Отъ него зависить разнообразіе рѣчи нашей, ея волнующаяся текучесть.

Какое мѣсто въпрочемъ ни занимали бы главные слова, ихъ не должно смѣшивать съ прочими, которыя могутъ мѣшать ихъ дѣйствию. Такъ если предметъ рѣчи требуетъ обстоятельствъ мѣста или времени, или другихъ подобныхъ ограниченій, которыя необходимо ввести въ періодъ; тогда должно такъ помѣщать ихъ, чтобы не зашемнить главного предмета, не смѣшать его съ прибавочными обстоятельствами. »Но Богомъ предводимая Герония наша, съ малымъ числомъ вѣрныхъ сыновъ отечества, презираетъ всѣ преспятства, безъ пролитія крови торжествуетъ, и, къ общей нашей радости, пріемлетъ свое наследство.« Этотъ періодъ изящно построенъ: для выраженія нѣсколькихъ обстоятельствъ, введенныя слова такъ поставлены, что нисколько не зашешаютъ и не ослабляютъ основной мысли; главные реченія споятъ въ концѣ отдѣльно, и воображеніе легко за ними слѣдуетъ. Переставивъ слова, и вы увидите совсѣмъ другую картину въ періодѣ: »Но Богомъ предводимая Герония наша презираетъ всѣ преспятства, съ малымъ числомъ вѣрныхъ сыновъ отечества, безъ пролитія крови торжествуетъ, и пріемлетъ свое наследство, къ общей нашей радости.« Здѣсь слова »съ малымъ числомъ вѣрныхъ сыновъ отечества« какъ бы относясь къ преспятствамъ и дають другой смыслъ періоду. Слова »къ общей нашей радости« не имѣють силы, поставленные послѣ наследства. Тѣ же слова и тотъ же смыслъ; но постороннія обстоятельства обременяють главные слова, производя въ періодѣ сбивчивость, опни-мають у него силу.

Сила періода требуетъ, чтобы члены возрастали одинъ передъ другимъ, возвышались бы важ-

ностью, по мѣрѣ развитія мысли. Эта постепенность составляетъ одну изъ величайшихъ красотъ рѣчи. Естественпо, такая постепенность намъ нравится: во всемъ мы любимъ восходить отъ одной красоты къ другой. Напрошивъ, обратный порядокъ испріяшенъ: любовавшись важнѣйшимъ предметомъ, мы не равнодушно оставляемъ его, когда переходимъ къ какому-нибудь постороннему обстоятельству. »Должно стараться«, говоритъ Квинтилианъ, »чтобъ рѣчь не слабѣла, чтобъ за сильнымъ не слѣдовало что либо бессильное: мысли должны размножаться и возрастать (\*).« Рѣчи Цицероновы представляютъ примѣры красоты этого рода; онѣ придаютъ его періодамъ важность и величіе. Совершенная постепенность пребуешь, чтобъ мысль возвышалась вмѣстѣ съ голосомъ до конца періода, который долженъ заключаться словами благозвучнѣйшими. Прекрасныя восхожденія находимъ и у Ломоносова: »Ободришь начинающіяся науки, не щадя своихъ изживеній; утвердишь ихъ благосостояніе, предписавъ полезныя законы; оградишь своею милостію, принявъ въ общвенное свое покровительство; отворишь имъ къ себѣ свободный доступъ, поручивъ ихъ доброхотному Предстателю изъ своихъ ближайшихъ, есть толь великое благодѣяніе, которое въ мысляхъ и сердцахъ нашихъ во вѣки неизгладимо пребудетъ, и за которое мы, по всей возможности и силѣ нашей, спараясь о приращеніи наукъ, и превознося Великую Благодѣтельницу похвалами, дѣломъ и словомъ благодар-

---

(\*) »Cavendum est, ne decrescat oratio, et fortiori subjungatur aliquid infirmius; augeri enim debent sententiae et insurgere.«

ніе приносить должны.» Или это превосходное заключеніе у Карамзина въ Похвальномъ словѣ Екашеринѣ II . . . »И когда всѣ народы земли будутъ завидовать вашей долѣ; когда имя Россіянина будетъ именемъ счастливѣйшаго гражданина въ мірѣ: тогда исполнятся тайные объѣты моего сердца; тогда вы узнаете, чего я хотѣла, но чего не могла сдѣлать; и признательность ваша почтитъ равно и дѣла мои, и мою волю: единая награда, къ которой добрые Монархи могутъ быть чувствительны и по смерти своей!»

Впрочемъ не должно слишкомъ заботиться о такомъ построеніи періода: оно прилично только нѣкоторымъ родамъ сочиненій, требующимъ великолѣпія рѣчи; но говорить о простыхъ предметахъ восхожденіями — было бы странно и неприятно. Есть порядокъ членовъ въ періодѣ, похожій на восхожденіе, и о соблюденіи котораго должно всегда стараться: »чтобъ рѣчь не ослабѣвала«, какъ уже мы выше сказали. Предложеніе, служащее только подтвержденіемъ, не надобно ставить послѣ сильнѣйшаго предложенія; въ періодѣ двучленномъ длиннѣйшій членъ долженъ занимать второе мѣсто. Такое расположеніе членовъ облегчаетъ произношеніе; переходя ко второму отъ перваго кратчайшаго, память удобнѣе удерживаетъ эшотъ кратчайшій, а отъ этого легче обнять и взаимную связь обоихъ членовъ. Періодъ: »Между тѣмъ, какъ спраши оставляюшъ насъ, мы думаемъ, что мы ихъ оставляемъ«, не столько ясенъ и приятенъ, какъ тотъ же самый періодъ извращенный: »Мы думаемъ, что оставляемъ спраши, между тѣмъ какъ онъ насъ оставляетъ.« Вообще намъ нравится, когда рѣчь возрастаетъ по важности мыслей до послѣдняго слова

періода, если только такое расположеніе возможно, безъ нарушенія простоты и приличія. »Когда мы возвышаемся«, говоритъ Аддисонъ, »и созерцаемъ звѣзды, какъ обширныя моря пламени, вокругъ кошорыхъ обращаются купы планетъ; когда мы непресшанно, ошкрываемъ новыя цтверди и новыя источники свѣта, проникая въ глубину пространства: воображеніе наше теряется во множествѣ міровъ и солнцевъ, и мы цѣпенѣемъ отъ изумленія, при видѣ величія и безпредѣльности природы.«

Изъ предъидущаго слѣдуетъ правило, не оканчивашь періода мѣстоименіемъ, нарѣчіемъ, предложомъ или другимъ какимъ-либо словомъ, по смыслу рѣчи незначительнымъ: такое заключеніе ослабляетъ періодъ. Отъ окончанія неприипенъ слѣдующій періодъ: »Весь пышный нарядъ ея представлялъ разительную прошивоположность съ видомъ глубокаго унынія, кошорое изображалось во всѣхъ чертахъ лица ея.« Или: »Такъ чувствовала Россія, такъ чувствовали всѣ мы, провождая мужественнаго, крѣпкаго, неустрашимаго Героя нашего въ безмѣрномъ его поприщѣ, слѣдуя каждое мгновеніе за нимъ нашими мыслями, желаніями, молитвами, восхищенными и умиленными сердцами нашими.« Можетъ случиться, что на эпихъ словахъ смыслъ оканчивается: тогда они уже не принадлежатъ къ описанію обстоятельствъ, а, какъ главныя, занимаютъ первое мѣсто. Во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда они опредѣляютъ обстоятельства дѣйствія и степени качествъ, не должны заслонять главнѣйшихъ словъ, а находиться при нихъ, кошорымъ служатъ опредѣленіемъ.

Тоже должно сказать и о членахъ періодовъ, выражающихъ какое нибудь постороннее обстоя-



искусство, или вспавочное, но нужное поясненіе: ими невыгодно оканчивають періодъ. Вотъ примѣръ изъ краснорѣчиваго Мерзлякова: »Несравненный Государь! въ семъ могущественномъ сліяніи милліоновъ, въ сей животворной взаимной любви — заключаешь вмѣстѣ съ ихъ счастіемъ и Твоя слава, и Тебѣ благодарность; ибо на землѣ никакой другой награды Тебѣ не обрѣтается.« Послѣдній, совсѣмъ ненужный членъ неудачно заключаетъ періодъ, впрочемъ красивый, волноподобный, который, казалось, поддерживаешь силу свою до конца.

Искусное размѣщеніе членовъ представляеть часто трудности, требующія большаго вниманія. Всѣ изображенія обстоятельствъ принадлежатъ къ одному цѣлому; это дикіе камни, которые искусною рукою зодчаго размѣщаются въ построеніи зданія такимъ образомъ, что служатъ и укрѣпленіемъ, и красою. По словамъ Квинтилиана, должно соединять ихъ съ шѣми членами, которыми они болѣе приличны: такъ въ зодчествѣ огромные камни удобно помѣщаются и ушверждаются (\*).

Если подобныя слова затрудняютъ, лучше оставишь ихъ, чтобъ главныя не встрѣчали никакой сбивчивости. Не должно также громоздить слишкомъ многихъ обстоятельствъ, но располагашь ихъ въ разныхъ мѣстахъ періода, относить къ главнымъ словамъ по принадлежности, и не подавлять важнѣйшихъ словъ второстепенными. Въ этомъ отношеніи ошибоченъ слѣдующій періодъ: »Составляя собою далекую, сѣверную оконечность Европейскаго материка, заслоненный дикою Германіею и отдѣленный морями, Скандинав-

---

(\*) Jungantur, quo congruunt maxime; sicut in structura saxorum rudium etiam ipsa enormitas invenit cui applicari, et in quo possit insistere.

скій полуостровъ не испытывалъ власти Римлянъ, и, по естественному соспоянію своему и положенію, не могъ обольстить и привлечь варваровъ, въ первые вѣки Христіанства ринувшихся въ Европу изъ степей Азіи, устремившихся на обольстительный Югъ, смѣшавшихся съ обитателями Европы и разбившихъ исполинское созданіе древняго міра, Римскую Имперію.» Здѣсь изображеніе Скандинавскаго полуострова закрывается описаніемъ варваровъ.

Наконецъ послѣднее замѣчаніе о силѣ періода относится къ сравненію или противоположенію двухъ предмешовъ: въ томъ и другомъ случаѣ члены, заключающіе сравненіе или противоположеніе, требуютъ сходства въ числѣ и послѣдовательности словъ. Естественнo, когда предмешы другъ другу соотвѣствуютъ, выраженія ихъ также должны имѣть соотвѣстственность. Если не наблюдается это соотвѣстствіе, то сравненіе или противоположеніе кажется неконченнымъ, и выраженіе не имѣетъ ожидаемой ясности и силы. Вотъ примѣры изящныхъ сравненій: »Ломоносовъ преобразовалъ языкъ нашъ, созидая образцы во всѣхъ родахъ. Онъ тоже учинилъ на трудномъ поприщѣ Словесности, что Пётръ Великій на поприщѣ гражданскомъ. Пётръ Великій пробудилъ народъ, усыпленный въ оковахъ невѣжества; онъ создалъ для него законы, силу военную и славу: Ломоносовъ пробудилъ языкъ возстающаго народа; онъ создалъ ему краснорѣчіе и стихотворство, испыталъ его силу во всѣхъ родахъ, и приготовилъ для грядущихъ талантовъ вѣрныя орудія къ успѣхамъ.« Или: »Ломоносовъ всегда рабъ своего предмета; Державинъ управляетъ имъ по своей волѣ. Первый всегда равенъ въ своемъ пареніи; другой,

подобно молніи, поражаетъ вдругъ, и часто скрывается опъ своего чиншашеля. Одного можно уподобить величественнѣйшей рѣкѣ, текущей постоянно въ берегахъ своихъ; другой уподобляется водопаду, имъ самимъ описанному, между камнями стремящему ярыя волны свои, всегда свободному, придающему нѣкопоруую дикость природѣ. Ломоносовъ въ слогъ болѣе чиспъ, болѣе почень, бережливѣе, связнѣе; Державинъ цвѣтнѣе, разнообразнѣе, роскошнѣе.»

Такіе періоды производятъ прятнѣйшее впечатлѣніе; но только не должно употреблять во зло этого рода силы рѣчи. Они необходимы, когда самый смыслъ этого пребуешъ. Напрошивъ, тошъ бы скоро наскучилъ однообразіемъ, кто бы захотѣлъ безпрестанно спростъ сравненія и противоположенія; однообразное возвращеніе звуковъ ушомлешъ слухъ и обнаруживаетъ изысканность. Между древними у Исократъ это любимый оборотъ, въ чемъ справедливо упрекаетъ его Діонисій Галикарнасскій.

Вопъ правила, относящіяся къ изящнымъ качествамъ рѣчи, въ отношенія къ ея объему и содержанію: ясности и силѣ. Мы изслѣдовали ихъ съ возможною подробностію; пошому что опъ нихъ дѣйствительно зависитъ внѣшнее изящество мысли. Форма естъ выраженіе самой сущности: такъ и формы слова служатъ внѣшнимъ покровомъ различныхъ оппѣнковъ мысли. Нѣкоторыя изъ предъидущихъ замѣчаній могутъ казаться неопышнымъ излишними; но кто самъ испышалъ трудности изящной рѣчи, тошъ согласился въ необходимости подробнаго разложенія всѣхъ нпшей, изъ кошорыхъ составляется шканъ періода. Мысль, выраженная періодомъ

яснымъ и іекучимъ, производить иное дѣйствіе въ сравненіи съ выраженіемъ той же мысли вялымъ, сбивчивымъ. Если же это различіе ощутительно въ каждомъ предложеніи и періодѣ; то какое же дѣйствіе должно произвести цѣлое сочиненіе, состоящее изъ картинъ изящныхъ, вполне изображающихъ мысли писателя?

Изъ всѣхъ изложенныхъ правилъ касательно построенія періода главнѣйшія, въ которыхъ прочія содержатся, состоятъ въ умѣнны излагать мысли въ естественномъ порядкѣ, отъ котораго зависитъ изобразительность рѣчи. Выраженіе, вполне изображающее мысль, и такимъ образомъ, что мы совершенно обнимаемъ ее въ умѣ нашемъ, поражаетъ насъ, какъ предметъ изящный. Это основаніе всѣхъ правилъ: онѣ были бы излишни, еслибъ мысли наши всегда были ясны, и если бы всѣ равно владѣли языкомъ, на которомъ выражаютъ свои мысли. Тогда въ каждомъ предложеніи, въ каждомъ періодѣ были бы и ясность, и точность, и единство, и сила. Кто выражается не ясно, тотъ, кромѣ незнанія языка, обнаруживаетъ недоспашокъ въ мысляхъ. Періоды сбивчивые, темные, вялые, показываютъ такіе же недоспадки въ мысляхъ, періодами выражаемыхъ. Мысль и слово взаимно дѣйствуютъ одна на другое. Отъ того законы риторическіе тоже-стvenны съ законами мышленія и изящества: учась наблюдать порядокъ въ построеніи рѣчи и изобразительность движеній духа, научаемся мыслить въ такомъ же порядкѣ и съ такою же точностью.



---

## ЧТЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

---

Окончаніе объ изящномъ построеніи періода. —  
Благозвучіе, или второе условіе изящной рѣчи.

---

По изслѣдованіи качествъ изящной рѣчи въ отношеніи къ порядку словопостроенія, обращаемся къ *благозвучію*, или движенію словопеченія.

Благозвучіемъ довершается изящество рѣчи; а пошому и это качество пребуешъ особеннаго разсмотрѣнія. Въ звукахъ осуществляется мысль наша: опъ того между мыслью и звуками голоса, какъ между духомъ и шѣломъ, споль шѣсная связь. Жесткіе и грубые звуки не могушъ выражашъ чувствованій вѣжныхъ и сладостныхъ; воображеніе, творящее образы въ словахъ для каждой мысли, прошивишся шакому несогласію. »То не можешъ пронушъ чувства«, замѣчаешъ Квинтилианъ, »что оскорбляешъ ухо, какъ нѣкое предверіе (\*).« Музыка могущественно возбуждаешъ извѣстные движенія; различнымъ состояніямъ души соотвѣтствуютъ различные звуки; эти-шо звуки соприсаюшъ однородныя имъ струны нашего сердца. Языкъ также имѣешъ часть музыкальнаго могущества; писатель долженъ умѣшъ воспользо-ваться этимъ преимуществомъ. Тотъ придаетъ новую прелесть мыслямъ своимъ, кто благозвучность слова соединяешъ съ изобразительностью мысли.

Въ рѣчи различать должно два рода благозвучности: во первыхъ, приятность звуковъ и пере-

---

(\*) »Nihil potest intrare in affectum, quod in aure, velu quodam vestibulo, statim offendit.«

мѣнѣ голоса; во вторыхъ, выразительность звуковъ, или отношеніе ихъ къ мысли. Первое достоинство обыкновенное; второе служитъ слову величайшимъ украшеніемъ.

Прежде всего рассмотримъ благозвучность первого рода. Основанія ея одни и тѣ же въ періодѣ и стихѣ; но какъ стихъ всегда бываетъ изліяніемъ сильнѣйшаго чувства и воображенія, то и благозвучіе его имѣетъ нѣкоторыя особенности. Въ настоящемъ случаѣ мы разберемъ общіе законы благозвучія, и преимущественно періодическаго. Благозвучность вообще зависитъ какъ отъ самыхъ звуковъ, отдѣльно взятыхъ, и отъ ихъ послѣдованія одного за другимъ, такъ отъ удареній и отъ расположенія словъ и членовъ въ предложениіи и періодѣ. Первое благозвучіе называютъ *эфоническимъ*, второе *эвриемическимъ*.

Что касается до эфоническаго благозвучія, то тѣ слоги пріятнѣйшіе, въ которыхъ найдется счастливѣйшее сочетаніе гласныхъ съ согласными; гдѣ не сочетаются многія жесткія согласныя, или гдѣ не тѣнутся многія гласныя, особенно одинакія, трудныя для произношенія. Основнымъ правиломъ можно положить, что всѣ звуки, затрудняющіе произношеніе, непріятны для слуха и неблагозвучны. Отъ гласныхъ слова получаютъ мягкость, отъ согласныхъ силу. Благозвучность языка состоитъ въ ихъ соразмѣрномъ сочетаніи. Отъ преимущества гласныхъ и согласныхъ языкъ бываетъ или мягокъ, или жестокъ. При томъ слова сложные вообще благозвучнѣе односложныхъ; они нравятся разнообразіемъ волнующихся звуковъ одного за другимъ. Такими словами богаты языки, отличающіеся благозвучностью. Изъ словъ же сложныхъ особенно тѣ нравятся

слуху, въ которыхъ слоги краткіе перемѣнены съ долгими.

Другое основаніе благозвучности — ударенія и расположеніе словъ и членовъ въ предложеніи и періодѣ. Сколь бы благозвучны ни были слова сами по себѣ, и съ какимъ бы вниманіемъ мы ни избирали ихъ, если они расположены не изящно въ отношеніи къ удареніямъ, ни періодъ, ни стихъ не можетъ быть благозвученъ. Въ этомъ Цицеронъ превосходитъ всѣхъ древнихъ и новыхъ писателей. Видно, что онъ глубоко изучалъ и эту часть слова; кажется, онъ даже слишкомъ заботился объ этой рѣчи, которую называетъ *»rēna ac pithērosa oratio.*» Самый грубый слухъ услаждается его благозвучіемъ. Можно ли построишь періодъ согласіе, благозвучіе, совершеніе этого періода (\*): *»Cogitate quantis laboribus fundatum imperium, quanta virtute stabilitam libertatem, quanta deorum benignitate auctas exaggeratasque fortunas, una vox rēne delegerit.*» «Помыслише, сколько трудами основанную державу, какою доблестію утвержденную самобытность, какимъ небеснымъ милосердіемъ возвеличенное и возвышенное благоденствіе одна ночь почти разрушила.»

Если построение періодовъ можетъ заключать въ себѣ такую благозвучность, то должно изслѣдовать, какъ достигается это совершенство, на какихъ началахъ оно основывается, и отъ какихъ законовъ зависитъ. Эти законы изслѣдованы древними, которые благозвучіе слова проникали до мельчайшихъ подробностей. Древніе въ періодической рѣчи, какъ и въ стихѣ, наблюдали извѣстный размѣръ, хотя не столь точный, но шѣмъ не меньше

---

(\*) Contra Catil. IV.

подверженный правиламъ. Въ ихъ періодъ различаются стопы, число и послѣдовательность долгихъ и краткихъ, изъ которыхъ долженъ состоять каждый членъ періода, опредѣляется дѣйствіе, какое каждый членъ можетъ произвести. Въ правилахъ о построении періода они преимущественно имѣли въ виду его благозвучіе. Такъ учили Цицеронъ и Квинтилианъ. Они менѣе занимались внутренними качествами рѣчи, ясностью, точностью, единствомъ и силою, которыя мы почитаемъ важнѣйшими; любимый предметъ ихъ: *junctura* и *pithus*. Въ сочиненіи Діонисія Галикарнасскаго: *о словопостроеніи въ періодъ*, также предпочтительно изслѣдуется дѣйствіе словъ музыкальное. Онъ поспавляетъ совершенство періода въ соединеніи четырехъ условій: приятности звуковъ эвфонической, приятности ихъ эвритмической, состоящей въ размѣрѣ, или количествѣ и качествахъ звуковъ, разнообразіи и отношеніи звуковъ къ выражаемой мысли. О воѣхъ этихъ предметахъ рассуждаетъ онъ со вкусомъ и глубокомысліемъ.

Въ наше время эта часть слова не изучается съ такою подробностью. Древніе языки, Греческій и Римскій, способны были къ большому благозвучію, нежели всѣ новѣйшіе. Долгота и краткость слоговъ ихъ были съ точностью опредѣлены; самыя слова ихъ сложнѣе и благозвучнѣе словъ новыхъ языковъ, кромѣ языковъ Славянскихъ. Измѣненія окончаній въ ихъ именахъ и глаголахъ производили въ звукахъ приятное разнообразіе и освобождали рѣчь отъ множества вспомогательныхъ словъ, безъ которыхъ Западныя языки не могутъ обойтись; отъ этого свойства ихъ языковъ зависящее словорасположеніе угождало слуху.



Самый вкусъ Грековъ и Римлянъ вообще къ пластической сторонѣ искусства располагалъ ихъ къ музыкальности и въ словѣ. Музыка у древнихъ имѣла обширѣйшее значеніе; она болѣе была изучаема; ее прилагали къ большому числу предметовъ. Всѣ драматическія сочиненія ихъ сопровождались музыкою; отъ того и говорили они: *modus fecit, tibiis dextris et sinistris*. Произношеніе рѣчей народныхъ требовало возвышеннаго голоса и особаго напѣва. У Латинянъ былъ такъ называемый ладъ законодательный, которымъ читались законы въ народѣ; они опасались, чтобъ простое чтение не ослабило впечатлѣнія, какое должна производить эта народная святыня. У Римлянъ Кай Гракхъ, когда говорилъ къ народу, всегда имѣлъ при себѣ музыканта, показывавшаго ему на флейтѣ тонъ голоса. Тогда думали, что музыкальность языка содѣйствовала успѣхамъ краснорѣчивыхъ словъ его, произнесенныхъ имъ въ качествѣ Трибуна, и вооружавшихъ однихъ Римлянъ противъ другихъ. Квинтилианъ, осуждающій излишнюю заботливость объ этомъ, соглашается, что произношеніе напѣвомъ (*cantus obscurior*) составляетъ красоту народныхъ рѣчей. Отсюда въ языкахъ древнихъ, особливо въ Греческомъ, такое усложненное разнообразіе удареній острыхъ, тяжелыхъ, облеченныхъ, означавшихъ различное повышение и пониженіе голоса, которыя у насъ вышли изъ употребленія. Римляне не означали этихъ удареній, однако соблюдали ихъ при произношеніи. Это видно изъ словъ Квинтилиана: *Quantum, quale, comparantes gravi, interrogantes acuto tenore concludunt.* Въ языкахъ, на которыхъ болѣе произносились рѣчи, а не читались, музыка имѣла большое приложеніе: отъ того во всѣхъ родахъ народныхъ

рѣчей древнихъ какое разнообразіе въ переливахъ голоса, въ возвышеніи и пониженіи тоновъ! Вошъ почему они были разборчивы до утонченности въ спросніи періодовъ, назначаемыхъ для произношенія. По особому свойству языковъ Греческаго и Римскаго, и произношенію, музыкальное строеніе ихъ періодовъ производило такое дѣйствіе въ народныхъ рѣчахъ, какого нельзя ожидать ни отъ одного изъ новыхъ языковъ. Это одна изъ причинъ, побуждавшихъ ихъ изучать періодическую рѣчь. Цицеронъ въ *Ораторѣ* говоритъ: »Я часто бывалъ свидѣтелемъ, какъ собранія восклицали, когда слова текли изъ устъ витіи благозвучно: этого ожидаетъ слухъ (\*).« При этомъ онъ упоминаетъ о замѣчательномъ примѣрѣ дѣйствія, какое гармоническій періодъ можетъ произвести на собраніе, именно о выраженіи изъ рѣчи Карбона, которую слышалъ самъ Цицеронъ: »Patris dictum sapiens temeritas filii comprobavit — отцовское мудрое слово дерзость сына подтвердила.« Онъ прибавляетъ, что даже звукъ словъ возбудилъ громкія рукоплесканія: »такой шумъ произведенъ въ собраніи, что нельзя было не удивляться (\*\*); разбираетъ стопы, изъ которыхъ составлено это выраженіе, и которымъ онъ приписываетъ прелесть и могущество благозвучности; показываетъ, что, съ измѣненіемъ словорасположенія, измѣняея дѣйствіе выраженія: »Patris dictum sapiens comprobavit temeritas filii.« Трудно повѣрить, чтобъ подобное выраженіе на какомъ-либо новомъ языкѣ, равно благозвучное, могло произвести на наши собранія такое же

---

(\*) »Conciones saepe exclamare vidi, cum verba apte cecidissent: id enim expectant aures.«

(\*\*) »Tantus clamor concionis excitatus est, ut prorsus admirabile esset.«

дѣйствіе и возбудишь въ слушателяхъ удивленіе и рукоплесканія. У насъ, сѣверныхъ жишелей, слухъ не столько иѣженъ, благозвучіе слова не производитъ на насъ слишкомъ сильнаго дѣйствія; самое произношеніе, болѣе простое и однообразное, не способно къ благозвучію, одинакому съ Греческимъ и Римскимъ (\*).

Изъ этого слѣдуетъ, что мы не можемъ этою частію слова столько же заниматься, сколько занимались ею древніе: ихъ языки и назначеніе краснорѣчія требовали совершенства съ пластической стороны періода. Въ нашихъ языкахъ потеряна количественность слоговъ, или долгопая ихъ и краткость. Если бъ даже періодъ нашъ измѣнялся, какъ періодъ древнихъ; то благозвучіе его потерялось бы для слуха нашего отъ произношенія. При томъ періода не лзя заключить въ размѣръ наравнѣ со стихомъ: разнообразіе его должно соотвѣтствовать разнообразію предметовъ краснорѣчія и свободной простотѣ оратора. Исчислимъ только основныя правила благозвучія, свойственнаго и новымъ языкамъ. Впрочемъ вкусъ и слухъ, образованные чтеніемъ писателей и собственнымъ упражненіемъ, въ этой части слова служатъ лучшими наставниками.

Благозвучіе періода зависитъ отъ двухъ условий: отъ искуснаго расположенія членовъ и паденія въ заключеніи. Все, что легко и приятно для

---

(\*) Cic. Or. 51. »In versu quidem theatra tota exclamant, si fuit una syllaba aut brevior, aut longior. Nec vero multitudo pedes novit, nec ullos numeros tenet; nec illud quod offendit, aut cur, aut in quo offendat, intelligit; et tamen omnium longitudinum et brevitatum in sonis, sicut acutarum graviumque vocum, judicium ipsa natura in auribus nostris collocavit.«

органа слова, приятно и для слуха. Окончаніе каждого члена въ періодъ составляетъ отдыхъ; эти отдохновенія надобно такъ располагать, чтобъ они не останавливали дыханія, и чтобъ ихъ разстояніе было соразмѣрно. Возьмемъ примѣръ изъ Похвального слова Мерзлякова Александру І: »Какъ древле Моисей, вождь Израиля, искушаемый толикократно корыстолюбивою, завистливою полипикою Египта, перешелъ невредимъ посреда моря въ землю, праощамъ его обѣтованную, текущую млеко и медомъ: тако Александръ, съ самаго начала царствованія, искушаемый непрерывно новымъ Фараономъ, провелъ наконецъ своего Росса ко благу и славу, паче доблестивенна, седмьрицею очищеннаго, совершеннѣйшаго сквозь кровавое и бурное море войны и соблазновъ.« Здѣсь нѣтъ благозвучія; періодъ даже шероховатъ, и единственно отъ того, что въ немъ одно отдохновеніе въ срединѣ, между членами, которые, по долгомъ своей, трудны для произношенія.

Напроставъ, какъ легко слѣдующій періодъ, въ которомъ отдохновенія разставлены соразмѣрно съ легкостью для произношенія. »Я разбиралъ намѣренія, пуши всѣхъ величайшихъ героевъ — и повсюду видѣлъ одно честолюбіе, спрашу преобладанія; здѣсь вижу пожертвованіе своимъ покоемъ, своими выгодами для покоя и выгодъ человѣчества; повсюду встрѣчалъ средствами — сребролюбіе и коварство; здѣсь правота и откровенность постоянная; вездѣ цѣль — собственные свои пріумфы; здѣсь — отдаваніе каждому принадлежащаго. Каждая мысль — благо, каждый шагъ — чудо. Въ сихъ священныхъ мечтаніяхъ, кажешся, былъ я превыше сего міра; кажешся, нѣкою таинственною силой переселился въ шопъ

Божественный чертогъ, небесами небесъ опъ насъ опдѣленный, гдѣ непоспѣжимая Премудрость, непоспѣжимое Всемогущество и непоспѣжимая Благослѣ совершаютъ великіе виды, токмо высоко-спію измѣряемые; гдѣ начало — конецъ, гдѣ намѣреніе — исполненіе; кажется, видѣлъ я Ангела горняго въ лучезарномъ сіяніи, или паче, самого Всевышняго, нисходящаго на искупленіе Европы, на второе обновленіе человѣчества. Проси, Великій Государь, мечтамъ моимъ: онъ плодъ благодарнаго, восторженнаго сердца.» Здѣсь текучесствъ рѣчи, правильное дѣленіе періода на члены производятъ благозвучіе. Должно также замѣтить, что періодъ съ слишкомъ многими разстановками, при томъ съ разстановками равномерными, приводитъ къ другой крайности — изысканности.

Мы сказали, что еще должно смотрѣть въ періодъ на паденіе въ заключеніи: оно-то особенно поражаетъ слухъ. Квинтилианъ совѣтуетъ: «чтобы не было жестко и опривисто заключеніе, на кошоромъ духъ опдыхаетъ и оживляется. Это успокоеніе рѣчи; его ожидаетъ слушатель; здѣсь раздаются рукоплесканія (\*).» Звуки въ періодъ должны возрастать къ заключенію: для этого преимущественно оканчивается періодъ членами длиннѣйшими, и словами полными и благозвучнѣйшими. Звуки, падающіе въ концѣ, производятъ слабое дѣйствіе: опъ того мѣспомненія, парѣчія и частицы, ослабляющія выраженіе въ концѣ періода, разрушаютъ и благозвучіе. Повторяемъ, что мысль и звукъ, какъ шло мысли, дѣйствуютъ одна на другой взаимно, и тѣсно между собою соединены.

---

(\*) »Non igitur durum sit, neque abruptum, quo animi, velut respirant ac reficiuntur. Hæc est sedes orationis; hoc auditor expectat; hic laus omnis declamat.«

То, что оскорбляетъ слухъ, ослабляетъ и мысль; на оборотъ, то, что унижаетъ мысль, и звучитъ неприятно. Въ Русскомъ языкѣ благозвучнѣйшее окончаніе періода требуетъ словъ съ предпоследнимъ слогомъ долгимъ. Односложными словами у насъ тогда можно оканчивать періоды, когда имъ предшествуютъ слова съ предпоследними долгими слогами. Надобно замѣтить, что періоды, постоянно оканчивающіеся долгими или съ предшествующими долгими слогами, не производятъ приятнаго впечатлѣнія: слухъ скоро къ этому привыкаетъ и этимъ пресыщается. Для поддержанія вниманія слушателя или читателя — для того, чтобъ впечатлѣнія сохранили свѣжестъ и силу, должно измѣнять въ періодахъ словотеченіе и окончаніе. Это относится и къ самому паденію періодовъ, и къ расположенію членовъ. Поэтому никогда не ставятся два періода сразу однообразные и съ одинакомъ раздѣленіемъ отдохновеній голоса. Напротивъ, крапкія предложенія, перемѣшенныя съ длинными и благозвучными періодами, оживляютъ рѣчь и придаютъ ей разнообразіе и великолѣпіе. Иногда звуки жесткіе, паденія неправильныя и отрывистыя производятъ приятное дѣйствіе. Писатели, слишкомъ заботящіеся о благозвучныхъ построеніяхъ, впадаютъ въ другую крайность — однообразіе. Пѣсни на одинъ голосъ не покажутся ли нарушеніемъ всякаго пѣнія? Слухъ самый простой можетъ открыть нѣсколько благозвучныхъ формъ рѣчи; но прилично ли всегда употреблять эти формы? Одинъ только вѣрный и употребленный слухъ въ состояніи разнообразить благозвучіе рѣчи; отъ того и мало писателей, владѣющихъ этимъ даромъ въ высокой степени.

Впрочемъ изученіе вышней стороны рѣчи и стараніе о благозвучіи должно быть заключено въ извѣстныхъ предѣлахъ. Тотъ производитъ впечатлѣніе стягосное, кто обнаруживаетъ излишнюю заботливостъ о благозвучіи, жертвуя вышнему качеству рѣчи внутренними, существенными. Всякое слово, не прибавляющее значенія, но введенное въ періодъ только для округленія — слово, принадлежащее къ числу тѣхъ, которыя Цицеронъ называетъ *complementa numerorum*, есть погрѣшность. Тѣ украшенія обнаруживаютъ дѣшество, которыя болѣе лишаютъ рѣчь выразительности, нежели сколько прибавляютъ ей красоты со стороны благозвучности. Мысль всегда имѣетъ соотвѣтственную ей гармонію: выражайте ее ясно, сильно — ваши выраженія непременно будутъ благозвучны. Достаточно соблюсти приятное словосочетаніе въ періодъ; излишняя выработка иногда ослабляетъ рѣчь. Квинтилианъ, послѣ продолжительныхъ изслѣдованій о благозвучности рѣчи, прибавляетъ: »Вообще пусть лучше будетъ рѣчь жесткая и шероховатая, нежели изнѣженная и вялая, какую встрѣчаемъ у многихъ. Опытъ того иногда съ намѣреніемъ надобно періодическую рѣчь раздѣлять, чтобъ не видно было выработки; никогда не должно настоящимъ словомъ жертвовать приятности (\*).« Цицеронъ, какъ уже замѣтили мы, въ благозвучномъ строеніи періодической рѣчи можетъ служить образцомъ;

---

(\*) »In universum, si sit necesse, duram potius atque asperam compositionem malim esse, quam effeminatam ac enervem, qualis apud multos. Ideoque, vineta quaedam de industria sunt solvenda, ne laborata videantur; neque ullum idoneum aut aptum verbum praevertimus, gratia lenitatis.«

въ немъ даже замѣтна излишняя заботливость объ украшеніяхъ, лишающихъ иногда рѣчь силы и выразишельности. Любимое заключеніе его *«esse videatur»* въ рѣчи: *pro lege Manilia*, встрѣчается одиннадцать разъ. Но въ этомъ великомъ ораторѣ немногія погрѣшности искупаются безчисленными красотою; если и примѣтно, что благозвучіе его изучено, по крайней мѣрѣ, видно, что это не стоило ему большаго труда.

Между опечесшвенными писателями, кромѣ Карамзина, рѣчь Батюшкова и Жуковскаго особенно опшчается благозвучностью. Но въ испекшемъ сшолѣтїи Фонъ-Визинъ въ переводѣ Томасова Похвальнаго слова Марку Аврелію показалъ примѣръ излишней изысканности: рѣчь его, опшзывающаяся Латинскимъ ладомъ, однообразна и неприятна. Рѣчи Мерзлякова большею частію представляютъ гармоническіе періоды, выливавшіеся по формамъ древнихъ. Этомъ писатель умѣлъ избѣжать опасности, какой подпадають другіе — однообразію.

Опъ изящныхъ измѣненій періодическаго расположенія перейдемъ къ изяществу звуковъ, сопшвѣшсшвующихъ мысли. Художесшвенное расположение словъ и членовъ въ періодѣ доставляетъ величайшую приятность, производитъ сладостнѣйшія впечатлѣнія; въ самыхъ же звукахъ содержится выразишельность. Въ этой выразишельности можно различить двѣ степени: одна сопшоншъ въ послѣдовательности звуковъ, движеніемъ своимъ согласныхъ со смысломъ рѣчи; вторая показываетъ сходство звуковъ съ предметами, которые ими изображаются.

Въ звукахъ дѣйствительнo заключается сопшвѣшсшвенность съ нашими понятіями; это свойство есшесшвенно обнаруживается въ нашей рѣчи,



и еще болѣе развивается искусствомъ. Иногда повтора одного и того же періодическаго строенія нравится, если согласно съ настроенностію чувства. Полные и звучные Цицероновскіе періоды представляютъ уму всегда что-либо важное, величественное и спокойное; это естественный способъ выраженія чувствъ спокойныхъ и возвышенныхъ. Но эти же періоды не свойственны ни сильной страсти, ни живому разсужденію, ни обыкновенному разговору: тутъ нужно словотеченіе легкое, простое. Искусство соглашаетъ настроенность періодической речи съ предметомъ. Обороты, постоянно однообразные, если бы и не упомняли слуха, не соответствовали ни намѣреніямъ различныхъ родовъ сочиненій, ни различнымъ частямъ одного и того же сочиненія. Страшно на одинъ ладъ писать похвальное слово и грозное обвиненіе, равно какъ не прилично чувствительную пѣсню настроить на ладъ военного дѣйства. Смотри-те, съ какимъ искусствомъ Цицеронъ изображаетъ въ слѣдующемъ періодѣ тишину и спокойствіе счастливой жизни: »Хотя человѣку ничего нельзя желать болѣе благополучной, ровной и постоянной судьбы, при теченіи жизни счастливомъ, безмятежномъ; однако если бы мои обстоятельства были спокойны и мирны, я былъ бы лишенъ невѣроятнаго и божественнаго наслажденія радостью, которую, по вашей благости, нынѣ вкушаю (\*).«  
Можно ли совершеннѣе выразить эту мысль? Она въ этомъ періодѣ осязательно изображена для слу-

---

(\*) »Etsi homini nihil est magis optandum quam prospera, æquabilis perpetuaque fortuna, secundo vitæ, sine ulla offensione, cursu; tamen, si mihi tranquilla et pacata omnia fuissent, incredibili quadam et paene divina, qua nunc vestro beneficio fruor, lætitiæ voluptate caruissem.«

ха. Но не странно ли было бы, если бы Цицеронъ въ такой же правильной, развѣрной рѣчи поражалъ Антонія или Катилину? Поэтому, обдумывая чертежъ сочиненія, мы должны вполне обнять и тонъ со всѣми подраздѣленіями, или ту настроенность духа, въ какой естественно изливаются наши чувствованія: свойственны ли имъ округленные періоды, важные, торжественные, или краткія, живыя, отрывистыя выраженія. Отъ главнаго тона сочиненія должны зависѣть всѣ измѣненія періодовъ; это то же, что главныя ноты въ сочиненіяхъ музыкальныхъ. Въ одномъ и томъ же сочиненіи по главному тону измѣняются всѣ части сочиненія, согласно съ выражаемыми мыслями и чувствованіями.

Кромѣ благозвучія, состоящаго въ послѣдовательности звуковъ, согласныхъ съ мыслями и чувствованіями, которыя ими выражаются, слово звуками своими можетъ выражать извѣстные предметы. Впрочемъ въ рѣчи періодической это звукоподражаніе бываетъ несовершенное; мѣсто его въ стихѣ, гдѣ допускается бѣльшая свобода всѣхъ возможныхъ словозмѣненій; самое простое сложеніе способствуетъ выразительности. — Звуками словъ можно представлять предметы трехъ родовъ: предметы звучащіе, движеніе и спраси. Подражаніе звуками предметамъ перваго рода самое простое: тамъ легко органомъ голоса выразить шумъ волнъ морскихъ, завываніе вѣтровъ, журчанье ручья. Это изображеніе звуковъ звуками. Здѣсь для выраженія звуковъ тихихъ избираются слова, составленные изъ гласныхъ и плавныхъ согласныхъ; для выраженія звуковъ грубыхъ, впечатлѣніе наше облекается въ слоги жесткіе. Такія звукоподражанія составляютъ основную часть

всѣхъ коренныхъ языковъ: въ нихъ слово представляешь сродство съ самимъ предметомъ; такъ близко звукоподражаніе. Свистъ, шумъ, жужжаніе, шипѣніе, прескъ, краканіе, щебетаніе и другія подобныя слова совершенно выражаютъ предметы; ими свойства предметовъ представляются въ явленіи. Въ этомъ изъ нашихъ отечественныхъ писателей Державинъ, Дмитріевъ, Жуковский, Крыловъ и Пушкинъ неподражаемы.

Другой родъ звукоподражанія состоитъ въ выраженіи различныхъ степеней движенія — медленнаго или быстраго, непрерывнаго или порывистаго, легкаго или затруднительнаго. Между звукомъ и движеніемъ нѣтъ непосредственнаго сходства; но большое сходство между ими представляешь воображеніе. Такова связь музыки и пляски: одна выражаетъ чувствованія въ звукахъ, другая въ движеніяхъ. Поэтъ также въ словѣ можетъ представить движеніе посредствомъ звуковъ, которые въ воображеніи нашемъ соответствуютъ этому движенію. Естественно, долгіе слоги представляютъ движеніе медленное, какъ стихи Виргилія:

»*Illi inter sese magna vi brachia tollunt.*«

Рядъ краткихъ слоговъ изображаетъ движеніе быстрое:

»*Quadrupedante putrem sonitu quatit ungula campum.*«

У Омира и Виргилія находимъ множество подобныхъ звукоподражаній.

Накопецъ въ звукахъ слова изображающагося спрасти. Съ перваго взгляда представляется мало сходства между столь разнородными предметами; но можно ли сомнѣваться въ этомъ, когда вспомнимъ могущество музыки, возбуждающей въ насъ раз-

личныя страсти, и силу тоновъ, согласныхъ съ тѣмъ или другимъ чувствованіемъ. Здѣсь пѣтъ непосредственной связи; по извѣстное расположе- ніе звуковъ и слоговъ напоминаетъ намъ извѣст- ный рядъ мыслей и чувствованій, и такимъ обра- зомъ возбуждаетъ въ душѣ мысли и чувствованія, передаваемые поэтомъ. Въ этомъ состоишь срод- ство звуковъ и чувствованій. Кромѣ таинствен- ной связи между звуками и настроенностью духа нашего, воображеніе дополняетъ это сходство: опъ того одни и тѣ же звуки дѣйствуютъ на насъ различно, смотря по различному расположенію духа. Звуки голоса нашего подражаютъ не самымъ предметамъ, а впечатлѣнію, какое производятъ они въ нашей душѣ; мы сами это впечатлѣніе облачаемъ въ извѣстные звуки въ воображеніи на- шемъ и прилагаемъ ихъ къ словамъ писателя; музы- кальность стиха часто бываетъ та самая, ко- торую создало наше собственное воображеніе. Удовольствіе, радость, рядъ приятныхъ предме- товъ естественнo выражающся въ звукахъ сладост- ныхъ. Стихотвореніе Державина: *Цѣленіе Саула*, можешь служишь образцомъ музыкальных движе- ній, выражающихъ различныя состоянія души. Разсказъ душевныхъ спраданій Саула изложенъ размѣромъ медленнымъ, свойственнымъ болѣе пе- чали и унынію.

»Отверзлись ржавыя со скрипомъ ада двери,  
Изъ коихъ зависти и злобы блѣдны дщери:  
Боязнь, и грусть, и скорбь, и скука, и тоска,  
Змѣисныхъ ключья власъ вокругъ ней, какъ облака,  
Пусшивъ на вѣтръ, летятъ въ призракахъ чернымъ  
роемъ:  
Тѣ съ крешомъ зубовъ, тѣ съ хохотомъ, всѣ съ  
воемъ,  
Какъ враны, волки какъ на ипрупъ съ лѣсовъ, степей  
Спадами гладыми на казнь бѣгутъ. . . .»

Но вопль пѣснь Давида, пришедшаго бряцаньемъ струнъ цѣлить Саула:

»О Боже! поспѣши  
Сердечный вняшь мой гласъ!  
Скорбь Царску утиши,  
Отри пошoki съ глазъ,  
И просвѣти Твое лице  
На блещущемъ его вѣнцѣ.«

Изображенію хаоса соотвѣтствуетъ анапестъ:

»Огнь, земля и вода, и весь воздухъ въ борьбѣ  
Межъ собой, внутрь и внѣ, непрестанно сражались,  
И лишь жизнь тѣмъ они всѣмъ являли въ себѣ,  
Что шамъ спукъ, а шамъ прескъ, а шамъ блескъ  
прорывались.

Громъ на громъ въ вышинѣ, гулъ на гулъ въ глубинѣ,  
Какъ капая, какъ вращаясь, даль и близъ оглушали;  
Бездны безднѣ, хляби хлябѣ, колебавъ въ пишинѣ,  
Безъ устройствъ естество, ужасъ, мракъ представ-  
ляли.»

Раскаяніе Саула рождаетъ въ душѣ его спокойствіе; печаль небесная заступаетъ мѣсто адской грусти. Живыя чувствованія преобладаютъ и спокой-  
сложенія болѣе быстрого:

»О, какъ милость есть любезна!  
Всѣхъ она славнѣй добротъ!  
Плачетъ Царь — и струйка слезы  
По лавинѣ его льетъ.  
Ее Ангелъ принимаетъ,  
Не пуска упастъ во тьму,  
Милосердію посвящаетъ:  
Жерщвъ, припавъ всѣхъ ему.»

Мысль выразить музыкальность поэзіи посредствомъ спокойсложенія, согласно съ сущностью предмета и свойствомъ лица, осуществлена въ слѣдующихъ стихахъ Жуковскаго. Въ Орлеанской

Дѣвѣ, Іоанна, размышляя сама съ собой, говоритъ пеншамешрами ямбическими рифмованными:

»Молчитъ гроза военной непогоды!  
Спокойствіе на полѣ боевомъ!  
Вездѣ шумятъ по стогнамъ хороводы;  
Алтарь и храмъ блистаютъ торжествомъ;  
И зыждутся изъ вѣтвей пышны входы;  
И гордый столбъ обвинъ живымъ вѣнцомъ;  
И гости ждуть вѣнчательнаго пира;  
Готовы шронъ, корона и порфирѣ.«

Но Іоанна вслушивается въ музыку, и, какъ бы ею настроенная, перемѣняетъ ямбъ на хорей:

»Ахъ! почпо за мечъ воинственный  
»Я мой посохъ опдала,  
»И тобою, другъ шайнственный,  
»Очарована была!  
»Зрѣла я небесъ сіянье,  
»Зрѣла Ангеловъ въ лучахъ;  
»Но души моей желанье  
»Не живетъ на небесахъ! . . .«

Обыкновенный разговоръ продолжается стихами бѣлыми:

»О еслибъ ты узнала сладость чувства!  
»Войны ужъ нѣтъ: сложи твой бравный панцырь,  
»И грудь открой чувствительности женской.«

Вообще музыкальное подражаніе сперва касалось предметовъ тоническихъ; потомъ выраженіе открыло отношенія между медленностью и быстротою, покоемъ и движеніемъ. Отсюда звукоподражаніе просперлось даже на краски, въ слѣдствіе поняшій, сопряженныхъ съ красками: въ красномъ цвѣшъ мысль усмотрѣла живость, въ синемъ тихость, въ бѣломъ чистоту, и, согласно съ этими поняшїями, утвердила здѣсь права свои на подражаніе звуками. Такимъ образомъ слово стало развитіемъ цѣлаго міра воззрѣній и поняшїй посредствомъ звуковъ.



---

## ЧТЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

---

Начало и свойства украшеннаго языка. — Изыщество, придаваемое рѣчи тропами и фигурами: изобразительность и одушевленіе. — Основаніе и раздѣленіе троповъ.

---

По объясненіи строенія предложеній и періодовъ, приступимъ къ другимъ правиламъ слога. Кромѣ ясности и силы, украшенія составляютъ новое его достоинство. Мы разсматривали ясность и силу въ словахъ отдѣльно, и въ цѣлыхъ предложеніяхъ и періодахъ; изслѣдовали дѣйствія ихъ, проявляющіяся въ порядкѣ словопостроенія и въ движеніи словошеченія, или въ одушевленіи. Языкъ украшенный представляеть новый родъ изобразительности и одушевленія, новый источникъ украшеній, требующій также подробнаго изслѣдованія (\*).

Чтожъ должно разумѣть подъ словами: украшенный языкъ, тропы и фигуры? Вообще украшенный языкъ всегда предполагаетъ нѣкоторое измѣненіе въ обыкновенномъ выраженіи. Искусство старается окружить насъ существами, намъ подобными, придавая всему, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые признаки чувствъ, какія мы сами имѣемъ; отъ этого дѣйствіе бываетъ сильнѣе и живѣе. Одушевленный писатель, намѣреваясь сообщить намъ что либо, не просто выражаетъ мысли свои и чувствованія; но выраженія его получаютъ особенный видъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и особенное дѣй-

---

(\*) Многие писатели занимались этимъ предметомъ. Лучшія сочиненія *Дюмарсе*: *Traité des tropes pour servir d'introduction à la rhétorique et à la logique*, и *Гоме*: *Elements of criticism*.

спивіе. Такъ, вмѣсто выраженія: «добродѣтельный  
 »въ самомъ несчастіи находишь утѣшеніе«, гово-  
 рятъ: «добродѣтельному и во мракъ свѣтъ.» По-  
 слѣднее выраженіе называютъ *фигурнымъ*; оно  
 принадлежитъ къ языку украшенному. Здѣсь *свѣтъ*  
 употребленъ вмѣсто *утѣшенія*, *мракъ* выражаетъ  
*несчастіе*. Вмѣсто обыкновеннаго выраженія: «Умъ  
 »человѣческій не въ состояніи постигнуть вели-  
 «чія Всемогущаго», Боговдохновенный Пророкъ вѣ-  
 щаетъ: «Или слѣдъ Господень обрящешь? Или въ  
 »послѣдняя достиглъ еси, яже сотвори Вседер-  
 «жишель? Высоко небо, и что сотвориши? Глубо-  
 «чае же сущихъ во адъ что въси?» Здѣсь представ-  
 лена предъидущая мысль, но представлена съ  
 чувствомъ удивленія.

Не смотря на то, что украшенный языкъ  
 опадается отъ простоты языка разговорнаго, въ  
 сущности своей онъ относится къ первоначаль-  
 ному и естественному способу выраженія нашихъ  
 чувствованій; нѣтъ ни одного сочиненія, въ кото-  
 ромъ бы не встрѣчались фигуры, рѣдкое даже  
 выраженіе не принадлежитъ къ языку украшен-  
 ному. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что фи-  
 гуры составляютъ необходимую часть языка, и  
 что мы естественно сами научаемся ихъ упо-  
 требленію. Оно состоитъ въ несповѣдливой для  
 насъ гармоніи между природою духовною и веще-  
 ственною. Люди необразованные употребляютъ  
 такъ же фигуры, какъ и просвѣщенные. Когда одно  
 какое-либо чувство сосредоточиваетъ въ прочія  
 способности душевныя, воображеніе воспламеняется:  
 тогда слово льется потокомъ — простолудинъ  
 выражается языкомъ украшеннымъ.

Чтожь обращаетъ вниманіе наше на этотъ  
 языкъ украшенный? Отъ него большею частію



зависитъ изыскство слова; въ немъ видно вліяніе ихъ душевныхъ способностей, которыя мыслямъ придаютъ чувственный образъ — вліяніе воображенія и чувства. Какъ наружный видъ предмета служишь оплечіемъ его опъ другихъ подобныхъ; такъ и фигуры облакають мысль въ особенную форму рѣчи, оплечающую ее опъ другихъ и опъ простаго выраженія. Обыкновенное выраженіе просто представляешь мысль нашу; фигуры облакають ту же мысль въ особый покровъ, какъ въ нѣкоторое убранство.

Поэтому фигуры можно назвать языкомъ воображенія и чувства; однь содѣйствуютъ *изобразительности*, другія усиливають *одушевленіе*. Подробнѣйшій ихъ разборъ покажетъ вѣрность этого опредѣленія. Ихъ раздѣляють на фигуры словъ и фигуры мыслей. Въ первыхъ слова опдѣляются опъ первоначальнаго своего значенія и принимаютъ новое: онѣ называются *тропами*; съ перемѣною слова измѣняется *тропъ*. Въ вышеприведенныхъ примѣрахъ *тропъ* состоитъ въ словахъ: «свѣтъ и мракъ», которыя употреблены не въ буквальномъ смыслѣ, но въ значеніи «утѣшенія и несчастія», на основаніи сходства между понятіями: свѣтъ и утѣшеніе, мракъ и несчастіе. Въ другомъ родѣ фигуръ всѣ слова употребляются въ собственномъ значеніи, но только дается имъ особенный оборотъ мысли, каковы: вопрошеніе, прехожденіе, анафора. Въ нихъ можно перемѣнять слова, переводить ихъ съ одного языка на другой, и фигура не измѣнится. Впрочемъ это различіе въ приложеніи не приноситъ пользы, и въ сущности не совсемъ точно. Какое бы ни дали мы названіе извѣстному способу выраженія мыслей, названіе *тропа* или *фигуры*, должны

помнимъ, что языкъ украшенный всегда показываетъ движеніе чувства и картину воображенія, выражаемая въ словъ. Опъ того правильнѣе можно раздѣлять украшенный языкъ на *фигуры воображенія и чувства*; воображеніе дѣйствуетъ на изящество формъ, а чувство этъ формы одушевляетъ. Изслѣдуемъ ихъ начало и свойства.

Прежде всего разсмотримъ, какая польза опъ правилъ объ украшенномъ языкъ. Сколько людей, которые говорятъ и пишутъ, не зная названія ни одной фигуры, ни правилъ объ ихъ употребленіи. Сама природа, какъ мы уже замѣтили, учитъ насъ этому способу выраженія мыслей; многіе упрощаютъ кспати метафоры, сами не зная, что они говорятъ метафорами. Это однакожъ не доказываетъ, что правила для насъ не нужны. Всъ умозрительныя знанія имѣютъ основаніемъ опытъ; наблюденія предшествуютъ правиламъ и системамъ, которыя въ свою очередь совершенствуютъ опытность. Мы часто слышимъ пѣніе людей, незнающихъ вовсе пѣвческой гаммы; однакожъ мы признаемъ необходимость правилъ музыки, для образованія врожденныхъ дарованій къ этому искусству. Такъ же развивается красота языка, какъ слухъ и голосъ; знаніе правилъ, опъ которыхъ зависитъ лучшій способъ выраженія, составляетъ одинъ изъ предмстовъ науки о словъ. Съ другой стороны не должно думать, чтобы все изящество сочиненій зависѣло опъ изученія фигуръ, впрочемъ необходимыхъ и требующихъ подробнаго разсмотрѣнія. Страніе, съ какимъ обыкновенно излагается въ риторикахъ ученіе о тропахъ и фигурахъ, раздѣленіе ихъ на классы и различныя названія подали поводъ инымъ думать, что въ роскошномъ употребленіи этихъ украшеній заклю-

чаешся все изящество краспорвчія и поэзія: опъ того у многихъ писателей замѣчаемъ принужденность, вялость, напыщенность. Достоинство украшеннаго языка состоитъ преимущественно въ одушевленіи чувства и картинахъ воображеній; это изящное проявленіе мысли. Никакая фигура не придастъ души сочиненію, скудному въ мысляхъ; напрошивъ, свѣпная мысль, истинное чувство произведутъ дѣйствіе сами собою, безъ помощи посторонняго украшенія. Такъ у писателей, возбуждающихъ удивленіе вѣковъ, самыя прогательныя мѣста и особенно поразительныя выражены языкомъ простымъ. Прощаніе Гектора у Омира; Эвандръ, прощающійся съ сыномъ своимъ Палаппомъ, у Виргилія — эти мѣста осипавляютъ глубокое впечатлѣніе въ сердце, при всей простотѣ выраженія. Часто одна рѣзкая черта подобныхъ изображеній, заимствованныхъ изъ глубины сердца человѣческаго, гораздо сильнѣе множества фигуръ. Таковы описанія Боговдохновенныхъ Пророковъ. »Яко той рече и быша, той повелѣ и создашася.« Истинно высокое состоитъ въ мысли, въ чувствѣ: тутъ не нужны украшенія придуманныя; ихъ мѣсто въ изображеніяхъ болѣе умеренныхъ. Но и здѣсь потребны основательность мыслей и полнота чувствованій; онѣ должны естественнo слѣдовать за своимъ предметомъ.

Обратимся къ разсмотрѣнію такъ называемыхъ проповѣдей, или фигуръ реченій. Человѣкъ, въ умилительномъ благоговѣніи къ Создателю и Зиждителю вселенной, привѣтствуя окружающую его природу и одаренный словомъ, которое неразлучно съ мыслию, занимался прежде предметами, особенно поражающими вниманіе его и чувства. Съ распространеніемъ знаній о предме-

нахъ увеличивалось число словъ, и языкъ возрасталъ. Но ни одинъ языкъ недоспашоченъ для выраженія безчисленнаго множества предметовъ и понятій; нѣтъ ни одного языка, въ которомъ бы каждому предмету и понятію соотвѣтствовало особое слово. Здѣсь рождается потребность сократить число названій, которое должно бы возрасти до безконечности. Чшожь дѣлаетъ умъ человѣческій? Для облегченія памяти, въ случаѣ выраженія какого-либо новаго понятія, онъ употребляетъ слово, принадлежащее къ другому предмету, но съ новымъ имѣющему нѣкошорое сходство, или, по крайней мѣрѣ, имѣющему къ нему какое-либо отношеніе. Съ одной стороны человекъ, открывая въ себѣ различныя способности, отличалъ ихъ качествами предметовъ видимыхъ; съ другой стороны, наблюдая природу, придавалъ ей свои собственные свойства. Отсюда, по первому сравненію, произошли реченія: *глубокомысліе, остроуміе, пламенное воображеніе*; по второму сравненію стали говорить: *подошва горы, дождь идетъ, солнце восходитъ*. Такими тропами изобилуютъ всѣ языки; пошому что во всѣхъ языкахъ встрѣчалась надобность подобными иносказаніями дополнять недоспашокъ словъ собственныхъ. Всѣ дѣйствія ума и чувствованія сердца, во всѣхъ языкахъ, выражены словами, взятыми отъ предметовъ чувственныхъ; пошому что первыя слова состояли въ названіи предметовъ видимыхъ. Эти названія видимыхъ предметовъ перенесены къ предметамъ умственнымъ, для которыхъ люди затруднялись приписывать особыя реченія. Въ этомъ случаѣ воображеніе помогало названіямъ: оно открывало сходство въ качествахъ между предметами видимыми и не-

видимыми, и слово отъ собственнаго значенія переносилось къ несобственному. Такъ стали говорить: *свѣтлая голова, мягкое сердце, проницательный умъ, пламенное воображеніе.*

Хотя скудость языка и недоспашокъ словъ собственныхъ для каждаго предмета первоначально были причиною происхожденія шроповъ; однако эта причина не единственная и не главная. Происхожденіе языка украшеннаго — въ воображеніи и чувствѣ, имѣющихъ на способъ выраженія нашего большое вліяніе. Предметъ, производящій на насъ впечатлѣніе, бываетъ окруженъ различными обстоятельствомъ и находится въ различныхъ отношеніяхъ, которыя поражаютъ насъ равно, какъ и самый предметъ. При томъ мы всегда разсмащиваемъ каждый предметъ не отдѣльно, но въ зависимости и въ связи съ другими предметами: разсмащиваемый предметъ или предшествуетъ другимъ, или слѣдуетъ за ними; бываетъ или ихъ слѣдствиемъ, или причиною; сходенъ съ ними, или отъ нихъ различается; имѣетъ извѣстныя качества и сопровождается извѣстными условіями. Такимъ образомъ каждая мысль, каждый предметъ ведетъ за собою другія мысли или другіе предметы, какъ слѣдствіе. Часто эти принадлежности дѣйствуютъ на насъ сильно, нежели главныя мысли, или по тому, что понятія о нихъ приятны для насъ, или по тому, что онѣ намъ болѣе знакомы и производятъ въ насъ сладостныя воспоминанія. Воображеніе, останавливаясь на которомъ-либо постороннемъ понятіи, заимствуетъ названіе отъ него; потому что это понятіе особенно его занимаетъ. Вотъ источникъ шроповъ и фигуръ, сокрытый въ духѣ нашемъ!

Такъ для означенія времени, въ которое какое-либо государство находилось на высшей степени славы, мы употребляемъ выраженіе: *процвѣтаніе*; потому что мысль объ этой высшей степени соединяется съ мыслию о цвѣтущемъ деревѣ; на этой посторонней мысли мы останавливаемся и говоримъ: «самая цвѣтущая эпоха Россіи начинается съ царствованія Петра Великаго.» Начальника называютъ главою; потому что голова управляетъ тѣломъ. Слово *голосъ* сначала употреблено было для означенія звуковъ, образуемыхъ органами слова. Но какъ посредствомъ этого звука люди выражаютъ мысли свои и желанія: по слову *голосъ* принимается въ различныхъ значеніяхъ. Подать *голосъ*, значитъ изъяснить мнѣніе, желаніе, хотя это изъясненіе происходитъ безъ всякаго звука. Подобно этому, мы говоримъ: *гласъ* Божій, *гласъ* совѣсти. Изъ этихъ выраженій нельзя заключить, чтобы скудость языка была причиною ихъ употребленія; здѣсь видно желаніе облечь мысль въ одежду посторонняго предмета, придающаго новый образъ и жизнь. Выслушаемъ мнѣнія о пропахъ Цицерона: «Способъ перенесенія словъ» говоритъ онъ «проспирается весьма далеко; онъ «произошелъ отъ нужды — именно отъ скудости и ограниченности языка; но въ послѣдствіи удовольствіе и приятность утвердили его «употребленіе. Какъ одежда сначала изобрѣтена «была для предохраненія отъ холода, потомъ «стала служить украшеніемъ; такъ перенесеніе «словъ сначала происходило по необходимости, «послѣ вкусъ утвердилъ его по потребности (\*).»

---

(\*) »Modus transferendi verba late patet; quem necessitas genuit, inopia coacta et angustiis; post autem delectatio jucunditasque celebravit. Nam ut vestis, frigoris depel-

Изъ этого очевидно, по чему во всѣхъ языкахъ, въ началѣ ихъ образованія, встрѣчаешся болѣе фигура: тогда языки бывають ограничены въ числѣ словъ, а воображеніе имѣетъ большую силу надъ мыслями и надъ способомъ ихъ выраженія. Въ началѣ существованія обществъ языкъ изобилуетъ тропами; потому что каждый новый предметъ производитъ сильное впечатлѣніе на людей въ дѣтскомъ ихъ возрастѣ; они руководствуются болѣе воображеніемъ и чувствомъ, нежели разумомъ: и языкъ долженъ носить отпечатокъ ихъ душевныхъ способностей. Туземцы, Америки подтверждаютъ наши заключенія. Языки ихъ смѣлы, живописны, исполнены метафоръ; въ нихъ отражаются качества предметовъ, окружающихъ человека и поражающихъ его въ теченіе жизни дикой и уединенной. Въ рѣчи тамошняго Кацика болѣе сильныхъ метафоръ, нежели въ поэмѣ Европейца.

Когда языкъ становится совершеннѣе съ образованіемъ общества; тогда всѣ предметы получаютъ собственныя свои названія; правильность и точность заступаютъ мѣсто силы и живости. При всемъ этомъ употребленіе троповъ остается незамѣняемымъ. Всѣ языки содержатъ множество словъ, которыхъ, при первомъ перенесеніи ихъ къ другимъ предметамъ, представлялись фигурами; въ послѣдствіи же времени отъ частаго употребленія теряли все то, что составляло фигуру — смыслъ переносный переходилъ въ собственный, обыкновенный. Таковы выраженія, о которыхъ мы выше упомянули, перенесенныя отъ чувственныхъ качествъ къ способностямъ душевнымъ.

---

*lendi causa reperta primo, post adhiberi coepta est ad ornatum etiam corporis et dignitatem; sic verbi translatio instituta est inopiae causa, frequentata delectationis.*»

Въ употребленіи всѣхъ переносныхъ выраженій отличные писатели обращаютъ вниманіе на сравненіе и отношеніе между предметами, служащія основаніемъ: должно стараться о единствѣ и согласіи сравниваемыхъ предметовъ съ собственнымъ значеніемъ слова. Можно напримѣръ употребить о предметѣ, хорошо описанномъ, выраженіе: *одежда мыслей*; но нельзя сказать: *одежда обстоятельствъ*; пошому что съ понятіемъ «обстоятельство» соединяется нечто окружающее предметъ, а не облекающее.

Въ чемъ же состоитъ достоинство языка украшеннаго, въ особенности троповъ? Они обогащаютъ языкъ; облекаютъ мысли наши и чувствованія въ выраженія, изображающія всѣ оттенки, которыхъ простыя реченія отличить не могутъ; придаютъ рѣчи достоинство; напрошивъ, отъ всегдашняго употребленія, слова обыкновенныя, къ которымъ самый слухъ привыкаетъ, не имѣютъ эпитетныхъ качествъ. Въ предметахъ благородныхъ и возвышенныхъ также встрѣчается потребность языка украшеннаго. Краснорѣчіе часто заимствуетъ изъ этого языка свои выраженія; а поэзія безъ нихъ существовать не можетъ; тропы и фигуры составляютъ существенную часть внѣшней ея стороны. Мысль, что всѣ мы смертны, въ простомъ выраженіи не поражаетъ насъ; но какъ живописна та же мысль у Державина:

«И блѣдна смерть на всѣхъ глядитъ. . .  
Глядитъ на всѣхъ — и на Царей,  
Кому въ державу пѣсны міры;  
Глядитъ на пышныхъ богачей,  
Что въ златъ и сребрѣ кумиры;  
Глядитъ на прелесть и красы,  
Глядитъ на разумъ возвышенный,



Глядишь на силы дерзновенны,  
И шочишь лезвее косы.»

Всѣ мы говоримъ о неизвѣстности человѣческой жизни, которой свойственны ошибки и заблужденія; но Дмитріевъ говоритъ объ этомъ поэтически въ слѣдующей картинѣ:

»Что человѣкъ? Паритъ ли къ солнцу,  
Смирено ль идетъ по земли:  
Увы! шажъ умъ его блуждаетъ,  
А здѣсь стопы его скользятъ.  
Подъ мракомъ, въ океанъ жизни,  
Пловецъ на утлой ладѣ,  
Отдавши руль слѣпому року,  
Онъ спитъ — и мчится на скалу.»

Кромѣ изложенныхъ выгодъ, фигуры доставляютъ намъ удовольствіе созерцать въ одно время два предмета: мысль главную, какъ предметъ рѣчи, и мысль постороннюю, отъ которой переносится выраженіе. Мы видимъ вещь въ другой вещи, по словамъ Аристотеля; это всегда намъ нравится. Сравненіе и сходства между различными предметами воображенію нашему доставляютъ удовольствіе. Говоря, вмѣсто *молодости*, *утро жизни*, мы представляемъ себѣ всѣ свойства, общія этимъ двумъ предметамъ: извѣстный періодъ человѣческой жизни и извѣстную часть дня; эти оба понятія соединяющія общими свойствами; мы отъ одного переходимъ къ другому, безъ всякой сбивчивости и безъ всякаго смѣшенія. Фигуры представляютъ предметъ разительнѣе, онъ какъ бы освѣщаетъ его, и мыслямъ придаютъ выраженія живописныя, отвлеченныя понятія сводятъ въ предметы чувственные. Иногда счастливыя выраженія языка украшеннаго способствуютъ убѣжденію, вѣрнѣе и рѣшительнѣе дѣйствуютъ на

самый разумъ. Посредствомъ фигуръ сильнѣе возбуждаются чувства, когда воображеніе переходитъ рядъ нѣсколькихъ сходныхъ изображеній. Хотимъ ли мы украсить предметъ или представить его великолѣпнымъ: мы заимствуемъ отъ природы все, что имѣетъ она богатыйшаго и блистательнѣйшаго. Предметъ, отъ котораго заимствуется сравненіе, сообщаетъ главному свой блескъ; воображеніе, наслаждающееся согласіемъ невидимой природы съ видимою, располагаетъ душу къ прилипчивѣйшимъ впечатлѣніямъ. Оно, говоритъ Акенсайдъ, переносится въ поля Елисейскія; въ мечтаніяхъ своихъ слышитъ журчаніе ручьевъ, видитъ тѣнистыя рощи, очаровательныя равнины, гдѣ обитаетъ счастье. Самый умъ съ высоты своей внимаетъ гласу его и улыбается (\*).

Столь могущественно слово, столь удивительно свойство его, выражающее всѣ утонченности разума, всѣ краски воображенія, всѣ отголоски чувства! Съ какою легкостью и гибкостью представляетъ оно всѣ оттѣнки изображеній! Каждое слово не только передаетъ извѣстную мысль, но рисуется; понятіямъ отвлеченнымъ сообщаетъ чувственный образъ и жизнь.

Говоря о началѣ, свойствахъ и значеніи проповѣ, мы должны обратитъ вниманіе на различные ихъ роды и виды. Еще Квинтилианъ упоминаетъ, что о раздѣленіи проповѣ и фигуръ продолжался споръ у писателей. Что касается до проповѣ, то большею частію въ риторикахъ слѣдуютъ раздѣленію Воссія, принимавшаго четыре ихъ вида: метафору, метонимію, синекдоху и иронию. Но вотъ источники, изъ которыхъ истекаютъ различ-

---

(\*) Pleasures of imagination. 1, 124.

ныя переносныя выраженія. Тропы, какъ мы уже замѣтили, основаны на отношеніи, какое открываемъ мы между предметами, и по которому одно реченіе можно замѣнять другимъ. Такая перемѣна обыкновенно придаетъ болѣе изобразительности выражаемой мысли. Такъ мы поставляемъ отношеніе причины къ дѣйствию, или обратно, дѣствію къ причинѣ, содержащее вмѣсто содержамаго. Читаемъ *Ломоносова*, *Державина*, говоримся вмѣсто чтенія сочиненій того и другаго; или употребляемъ слово *»стыдины«*, вмѣсто стыдосп; выпить чашку, вмѣсто напиться въ чашкѣ. Подобнымъ образомъ справа замѣняемъ жилищей, или вообще мѣсто замѣняемъ того, кого въ немъ себѣ представляемъ. Молимъ небо, говоримся, вмѣсто помощи Божіей. Также признакъ замѣняетъ самый предметъ: *двуглавый орелъ* сшавишся вмѣсто Россіи; *скипетръ* и *держава*, вмѣсто силы и могущества Царскаго. Всѣ эти перенесенія извѣстны подъ названіемъ *метониміи*. Что же замѣчаемъ во всѣхъ этихъ перенесеніяхъ? Самый простой и естественный переходъ мысли отъ общаго къ частному, отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному, отъ неограниченнаго къ ограниченному. Метонимія какъ бы сосредоточиваетъ вниманіе наше въ предметахъ болѣе для насъ понятныхъ. Къ метониміи отнеспи можно *металепсисъ*, или перенесеніе слова чрезъ одно, два и при знаменованіи, одно изъ другаго слѣдующія. Такъ говорятъ: *десять жатвъ*; здѣсь жатва употреблена вмѣсто лѣта, лѣто вмѣсто года. *Антономазисъ*, или перемѣна именъ собствѣнныхъ и нарицательныхъ: *Цицеронъ*, вмѣсто краснорѣчія; *Славяне*, какъ предки наши, вмѣсто Русскихъ, потомковъ.

Взглянемъ на другія перенесенія. Цѣлое употребляется вмѣсто части, родъ вмѣсто вида, единственное вмѣсто множественнаго, принадлежность вмѣсто самой вещи, и обратно: вообще мы иногда замѣняемъ извѣстныя какой-либо предметъ, или чѣмъ-либо бѣльшимъ, или чѣмъ-либо мѣньшимъ. »Тамъ тысячи валяшя вкругъ», вмѣсто множества; или, на оборотъ: »О Россѣ, о родъ великодушный» вмѣсто Россіане. Этого рода перенесенія называютъ *синекдохою*. На чемъ же основывается эпитетъ пропъ? Основаніе его сходно съ предъидущимъ: въ немъ мысль отъ единства переходить къ множеству, отъ части къ цѣлому и обратно. Метонимія сравниваетъ преимущественно по качеству, синекдоха — по количеству. Упомянемъ также о *катахризисѣ*, который состоитъ въ перемѣнѣ реченій на другія, имѣющія съ ними однородное значеніе: *блуждать* вмѣсто идти.

Совершенно иное основаніе замѣчаемъ въ употребительнѣйшемъ пропѣ — *метафорѣ*. Выраженія: *свѣтлый умъ, острая память, мягкое сердце* — суть сокращенныя уподобленія по качеству и количеству вмѣстѣ: отъ того и дѣйствіе метафоры сильнѣйшее въ сравненіи съ другими пропами; она особенно занимаетъ воображеніе. Метафоръ вся видимая природа открываетъ свои сокровища; она явленія, происходящія въ душѣ нашей, облекаетъ въ чувственные образы, общіе эпитетъ явленіямъ и предметамъ. Главное свойство ея состоитъ въ единствѣ, требующемъ, чтобы не были смѣшаны между собою образы разнородные. Послѣдовательность многихъ метафоръ, сродныхъ между собою и имѣющихъ взаимную принадлежность, составляетъ *аллегорію*.

Не останавливаясь на подробностяхъ проповъ, ни на подраздѣленіяхъ ихъ, всѣмъ извѣ-

стныхъ, каковы *гипербола*, *иронія* съ видами своими — *сарказмомъ*, *харієнтизмомъ*, въ заключеніе обратимъ вниманіе наше на эту часть украшеній въ опечесшвенномъ языкѣ. Хотя всѣ языки, по общему началу своему, сходны между собою; но по различнымъ отношеніямъ челоѣка къ природѣ, его окружающей, они между собою различны. Въ отношеніи къ составу реченій, всѣ они представляютъ разншльное, всѣмъ имъ общее свойство; въ отношеніи къ соединенію реченій также они имѣютъ основныя, общіе законы. Но самый способъ выраженія представляетъ многочисленныя разности: отъ того всѣ языки имѣютъ формы, кромѣ общихъ, особенныя, извѣсныя подѣ названіемъ *идіотизмовъ*. При изслѣдованіи троповъ, мы замѣтили, что челоѣкъ, усиливаясь выразитъ словомъ двѣ различныя природы, внутреннюю и внѣшнюю, или явленія, въ самомъ себѣ происходящія, отличалъ качествами предметовъ видимыхъ, или внѣшней, видимой природѣ придавалъ собственныя свои свойства, одушевлялъ предметы неодушевленные. Въ эшихъ-то идиотизмахъ сохраняются особенности каждаго языка, даже каждаго первокласнаго писателя; здѣсь обнаруживается народность языковъ. Опечесшвенный нашъ языкъ представляетъ неисчислимое богатство *иносказаній* — сокровище для поэзіи. Рѣчь наша имѣетъ болѣе жизни и одушевленій, нежели рѣчь другихъ языковъ: въ ней отражаются или окружающая насъ природа, или старинныя повѣрья и обычаи. Это памятники народного быта, служащіе дополненіемъ опечесшвленнымъ описаніямъ.

---

## ЧТЕНИЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

---

Метафора. — Подробное изслѣдованіе ея свойствъ и правильнаго употребленія.

---

Послѣ общихъ первоначальныхъ замѣчаній о языкѣ украшенномъ, рассмотримъ отдѣльно тѣ фигуры, которыя чаще встрѣчаются намъ, и по-тому пребудутъ большаго вниманія. Начнемъ съ метафоры. Основываясь совершенно на сходствѣ двухъ предметовъ, метафора по преимуществу состоитъ изъ подобія — она именно сокращенное уподобленіе. Если о славномъ министрѣ мы скажемъ: онъ поддерживаетъ Государство, подобно колоннѣ, поддерживающей зданіе — это уподобленіе; но назовемъ его *опорою Государства* — мы превратимъ уподобленіе въ метафору. Сравненіе министра съ опорой представляется только въ умѣ нашемъ, но мы не высказываемъ этого сравненія словами; оно подразумѣвается, а не выражается вполне. Между сравниваемыми предметами предполагается такое сходство, что названіе одного изъ нихъ легко можешь замѣнить названіе другаго безъ явственнаго уподобленія: «министръ есть опора Государства.» Такой способъ выраженія сходства, открываемаго воображеніемъ, живѣе и одушевленнѣе. Сравненіе предметовъ, указаніе ихъ взаимныхъ отношеній и описаніе — вошъ что особенно занимаетъ воображеніе. Этошъ легкій трудъ служишъ уму упражненіемъ, безъ малѣйшаго обремененія; даетъ ему возможность наслаждаться чувствованіемъ сво-

его разумѣнія. Поэтому не должно удивляться, что всѣ языки исполнены метафорами. Она встрѣчается въ обыкновенномъ разговорѣ; представляется какъ-бы незванная, рождающаяся въ умѣ нашемъ. Слова, употребляемыя нами для описанія ея, служатъ доказательствомъ: она *встрѣчается, представляется, рождается* — всѣ эти выраженія метафорическія, основывающіяся на сходствѣ, какое воображеніе находишь въ предметахъ чувственныхъ и внутреннихъ дѣйствій нашего ума. Эти выраженія такъ же ясны, какъ и выраженія собственныя — они еще выразительнѣе.

Хотя каждая метафора предполагаетъ въ себѣ уподобленіе, и потому принадлежитъ къ фигурамъ мыслей; но какъ въ метафорѣ слова переходятъ отъ собственнаго значенія къ несобственному, то обыкновенно относятъ ее къ тропамъ, или фигурамъ словъ. Впрочемъ нужно только знать свойства ея, назовемъ ли ее тропомъ, или фигурою. Мы сказали, что метафора состоитъ въ одномъ только выраженіи сходства двухъ предметовъ; однако иногда слово — метафора, берется въ обширнѣйшемъ смыслѣ. Метафорою называютъ всякой способъ употребленія словъ въ фигурномъ значеніи, будь ли служить основаніемъ сходство, или другое какое-либо отношеніе. Такъ вмѣсто старосл. употребляемъ слово «сѣдины», говоря: «съ горестію песни сѣдины въ могилу»; это выраженіе нѣкоторые называютъ метафорою, хотя оно вовсе не метафора, но метонимія; потому что здѣсь дѣйствіе ставится вмѣсто причины. Сѣдины происходятъ отъ старости, но не имѣютъ съ нею никакого сходства. Аристотель метафору принимаетъ въ значеніи всякаго фигурнаго выраженія,

напр. когда цѣлое берется за часть, или часть за цѣлое; родъ вмѣсто вида, или видъ за родъ. Въ этомъ случаѣ было бы несправедливо упрекать въ нещочности этого писателя, опличающагося строгою опредѣлительностью. Въ его время еще не знали многочисленныхъ подраздѣленій и различныхъ названій проповъ: это принадлежитъ позднѣйшимъ писателямъ. Но въ настоящее время, когда эти подраздѣленія проповъ существуютъ, не должно называть всѣхъ проповъ однимъ общимъ именемъ метафоръ.

Изъ всѣхъ проповъ ни одинъ не приближается столько къ живописной изобразительности, какъ метафора. Опличительное ея свойство состоитъ въ томъ, чтобы описаніямъ придавать силу и ясность, идеи опвлеченныя представлять предъ глазами, придавать имъ краски, жизнь и чувственные качества. Для этой живописи потребна искусная кисть: малѣйшій недоспашокъ въ щочности можешь заземлить мысль, вмѣсто того, чтобы придашь ей болѣе свѣта; а пошому должно изслѣдовать правила о употребленіи метафоръ. Прежде разсмотримъ одинъ примѣръ, который покажетъ достоинство этого пропа. Вотъ мѣсто изъ замѣчаній Болингброка на Исторію Англіи. Въ концѣ сочиненія своего онъ говоритъ о Карлѣ I: «Король распушилъ Парламентъ, за мѣсяць только предъ тѣмъ созванный, и лишь только распушилъ, какъ сожалѣлъ объ этомъ. Но онъ поздно раскаялся въ этомъ послѣднемъ поспункѣ; и дѣйствительно, онъ долженъ былъ раскаяться, пошому что сосудъ уже былъ полонъ, а эта послѣдняя капля переполнила чашу горестей.» Здѣсь метафора выдержана при всемъ разнообразіи выраженій. Сосудъ представляетъ недо-



вѣльствіе народа; эпитетъ *полный* показываетъ, что прежнія бѣдствія исполнили этотъ сосудъ; *последняя капля* есть новое бѣдствіе, происшедшее отъ внезапнаго закрытія палашъ; *переполнила* прекрасно изображаетъ чувство неудовольствія, которому преданъ оскорбленный и раздраженный народъ. «Здѣсь», прибавляетъ сочинитель, «я опускаю завѣсу и оканчиваю свои размышленія.» Приличіе заключить не возможно. Мимоходомъ можно замѣтить, что подобное заключеніе придаетъ описанію красоту и достоинство, если только переносное выраженіе выдержано. Сочинитель, оканчивающій сочиненіе свое просто и естественнo, оставляетъ въ душѣ читателя глубокое впечатлѣніе. Сверхъ того метафора имѣетъ превосходство надъ развитымъ уподобленіемъ. Какъ ослабла бы мысль, еслибъ она выражена была въ видѣ полного уподобленія: «Онъ дѣйствительно долженъ былъ сожалѣть о своемъ поступкѣ, потому что неудовольствіе бѣдствующаго народа подобно было полному сосуду, и это новое несчастіе подобно последней каплѣ, упавшей въ сосудъ, разлило бѣдствіе народа, какъ разливается вода изъ переполненной чаши.» Метафора: «сосудъ былъ уже полонъ, и эта последняя капля переполнила чашу бѣдствій» гораздо живѣе и оживленнѣе.

Правила о употребленіи метафоръ согласны съ правилами всѣхъ другихъ проповѣдей. Одно изъ главныхъ состоятъ въ томъ, чтобы умѣть примѣнить иносказанія къ качествамъ описываемаго предмета; ихъ не можешь быть слишкомъ много; они должны блескомъ и возвышенностію соответствовать предмету; не надобно употреблять ихъ для того, чтобы придавать слогу надутость, или лишая насмѣящаго достоинства. Вотъ

важное правило, принадлежащее всѣмъ видамъ украшеннаго языка. Иныя метафоры прекрасны въ поэзіи, но въ краснорѣчіи не приличны и не естественны; другія приличествуютъ слогу ораторскому, и не употребительны въ историческихъ и философскихъ сочиненіяхъ. Всегда должно помнить, что фигура есть внѣшняя оболочка мысли. Какъ въ одѣяніи всегда должно соблюдать приличіе въ отношеніи къ званію нашему, и отдаляться отъ этого, значитъ дѣйствовать вопреки вкусу; точно такъ же мысль и выраженіе должны быть въ совершенномъ согласіи. Роскошь въ фигурахъ безъ надобности показываетъ тщетное желаніе казаться блестящимъ; отъ этого сочиненіе получаетъ видъ дѣтской вольности, и не только не возвышается, но даже лишается своего достоинства. Истинное величіе человека зависитъ отъ его внутреннихъ качествъ, а не отъ одежды; равно достоинство сочиненій заключается въ мысли, а не въ украшеніи слога. Изысканность и излишество въ украшеніяхъ сколько же вредятъ сочинителю, сколько и всякому человеку. Вообще фигуры и метафоры не прилично употреблять безъ разбора: онѣ всегда должны быть сообразны съ мыслями и чувствованіями. Такъ напр. совсѣмъ не нужно писать разсужденія языкомъ украшеннымъ, который хорошъ въ поэтическомъ разсказѣ. Отъ того, кто разсуждаетъ, требуется только ясность; кто описываетъ, тотъ можетъ и украшать; кто учитъ, тотъ долженъ заботиться о простотѣ. Въ искусствѣ писать простота есть свойство великаго таланта; это вѣрный способъ находить приличные украшения. Отъ правильнаго расположенія стѣней видѣе бывающъ краски и цвѣта.

«Тотъ испинно краснорѣчивъ», говоритъ Цицеронъ, «кто самые обыкновенные предметы выражаешь просто, высокіе описываешь возвышенно, а средніе съ умеренностію. Кто не можешь ни о чемъ говоришь спокойно, тихо, правильно, опредѣлительно; тошъ, говоря съ хладнокровными слушателями, покажешься бѣснующимся между мудрыми, или непрезвѣмъ среди людей воздержныхъ (\*).» Это замѣчаніе важно преимущественно для юныхъ писателей, которые иногда ослѣпляются блестящимъ и цвѣтущимъ слогомъ, не заботясь о томъ, приличенъ ли онъ сочиненію, или неприличенъ. Кромѣ этого требуется выборъ предметовъ, отъ которыхъ заимствуются метафоры и другія фигуры. Для украшеннаго языка открыты два міра — духовный и вещественный: изъ всей природы мы можемъ избирать фигуры; она предлагаетъ намъ богатства свои, и во всѣхъ чувственныхъ предметахъ предоставляетъ брать то, что можешь пояснять наши умственные и нравственные понятія. Не одни богатые и прекрасные предметы представляются выбору нашему, но и предметы ужасные, или мрачные, могутъ также доставлять намъ приличные фигуры. Должно только остерегаться, чтобы не возбудить въ душѣ нашей идей непріятныхъ, низкихъ и непристойныхъ. Избирая даже метафоры, съ намѣреніемъ унижить предметъ, мы должны остерегаться, чтобы не

---

(\*) *Is enim est eloquens, qui et humilia subtiliter, et magna graviter, et mediocria temperate potest dicere. — Nam qui nihil potest tranquille, nihil leniter, nihil definite, distincte dicere, is, cum non praeparatis auribus inflammare rem coepit, furere apud sanos, et quasi inter sobrios bacchari temulentus videtur.*

произвестъ неприятныхъ впечатлѣній на чувство. Цицеронъ порицаетъ одного оратора своего времени за то, что онъ называлъ прошивника «*steg-sus curiae*.» — «Хотя сходство вѣрно», замѣчаетъ онъ, «но мысль о такомъ сходствѣ безобразна (\*).» Употребить низкую метафору при возвышенныхъ предметахъ — величайшая погрѣшность. Такъ въ одномъ описаніи Кавказа встрѣчаемъ: «Теперь ужъ около меня одиѣ купы кустарниковъ *вылезли* изъ разсѣлинъ, будто кочующія семьи Цыганъ, и грѣются на солнышкѣ; а вопіѣ два терна *выцѣпились* другъ другу въ волосы; а чахлый верескъ качаетъ головою, словно не вѣритъ, доживъ ли ему до завтра, и потихоньку кашляетъ отъ вѣтра.» Какое умышленное изображеніе картинъ неприятныхъ! Въ Шекспирѣ, котораго воображеніе было богатое и смѣлое, но не всегда изящное, встрѣчаются подобныя погрѣшности. Въ его трагедіи «Генрихъ» между прочимъ находимъ слово «наземъ»; при этомъ словѣ Шекспиръ заимствуетъ метафору отъ испареній, выходящихъ изъ назема, хотя предметъ представлялъ ему картину благороднѣйшую.

При соблюденіи достоинства предметовъ, отъ которыхъ заимствуются метафоры, надобно особенное вниманіе обращать на то, чтобы сходство, какъ основаніе метафоры, было ясно и поразительно; чтобы оно не казалось изысканнымъ, или отдаленнымъ и труднымъ для соображенія. Нарушеніе этого правила производитъ такъ называемыя вычурныя метафоры, которыя никогда не нравятся, потому что, вмѣсто просвѣщенія

---

(\*) *Quamvis sit simile, tamen est deformis cogitatio similitudinis.*

мысли, онъ ее затемняютъ. Такія погрѣшности часто встрѣчаются у современныхъ писателей. Иные почитаютъ за особенное достоинство находить въ двухъ предметахъ съ трудомъ различаемое сходство и продолжаютъ мешафоры такъ, что нужна особенная способность слѣдовать за ними и ихъ понимать. Отъ этого мешафора перемѣняется въ загадку. Таково слѣдующее мѣсто: »Бѣдный человѣкъ! ты осужденъ собирать раковинки на берегахъ океана, и напрасно распочаешь свою премудрость, разгадывая кусочки морской смолы, или зѣрна жемчуга. *Неизмѣримый вѣчный сфинскъ пожираетъ тебя, какъ скоро ты дерзнешь показаться на его хребтѣ и не сумѣешь понять его языка, разгадаешь его загадокъ.*» Такое понятіе о мешафорѣ совершенно противоположно правилу Цицерона: »Мешафора должна казаться умѣренной, чтобы повидимому сама собою переходила на чуждое мѣсто, не вторгалась бы насильственно (\*).«

Должно избѣгать метафоръ обыкновенныхъ, и не повторять однѣхъ и тѣхъ же: новостъ всегда нравится; прилично иногда избѣгать обвѣщалаго. Но если фигура основана на слишкомъ отдаленномъ сходствѣ и выходитъ изъ обыкновенныхъ предѣловъ мысли; тогда, кромѣ того, что она темна, покажется еще изысканною. Известно, что мешафора, равно какъ и всѣ другія украшенія, теряютъ свое достоинство, какъ скоро перестаютъ быть естественными. Иные, чтобы поправить недостатокъ натянутой мешафоры, прибав-

---

(\*) Verecunda debet esse translatio, ut deducta esse in alienum locum, non irruisse, atque ut voluntarie, non vi, venisse videatur.

ляютъ оговорку: »такъ сказать,« но это противно изяществу. Сверхъ того метафоры, взятые изъ наукъ, не вѣсьмъ общихъ, но извѣстныхъ тѣмъ, которые преимущественно занимаются ими по своему званію, почти всегда темны и никогда не нравятся. Не надобно смѣшивать языка простаго съ украшеннымъ, не устроивать періодовъ, въ которыхъ одна часть была бы выражена метафорически, а другая просто: ошъ этого всегда происходитъ сбивчивость. Это правило легко объяснить можно многими примѣрами, которые убѣдительно покажутъ его важность. — Въ переводѣ Одиссеи Попе, Пенелопа оплакиваетъ отъѣздъ сына своего Телемака такъ: »Я давно лишилась супруга своего, который былъ щипомъ и славою Греціи; теперь онъ управляетъ сынъ мой, надежнѣйшая опора Государства; онъ презираетъ бури и удаляется, не спросивъ со мною, и не испросивъ моего согласія (\*).« Въ началѣ Телемакъ представляется опорой, потомъ мы видимъ въ немъ человека, который долженъ просииться съ матерью своей и испросить ея позволеніе на свой путь. Эти выраженія между собою не согласны. Должно было или держаться мысли человека въ буквальномъ смыслѣ, или, назвавъ его опорой, поэтъ долженъ бы приписать ей то, что прилично, только не дѣйствія

---

(\*) Въ подлинникѣ сказано просто: »Я лишилась своего великодушнаго супруга, который сражался какъ левъ и доблестями своими прославился среди героевъ: его болѣе не спало; громъ его славы раздается въ Аргосъ и въ цѣлой Греціи. Послѣ этого Пенелопа говоритъ о сынѣ:

»Νῦν δ' αὖ καὶ δ' ἀγαπητὸν ἀνὴρ εἶπαντο Δυέλλαί  
'Ακλῆα ἐκ μεγάρων, οὐδ' ὑρμηθέντος ἄκουσα.«

Odyss. IV, 724.

и не качества человека. Несообразность съ природою производитъ темноту въ изображеніи, и мысль какъ бы блуждаетъ между значеніемъ простымъ и переноснымъ. Правило, которое Горацій подаетъ для изображенія характеровъ:

»Servetur ad inum

Qualis ab incepto processerit, et sibi constet (\*)»,

должно быть соблюдаемо и при употребленіи мно-сказаній. Сочиненія Оссіана исполнены прекрасными и вѣрными метафорами. Такъ онъ говоритъ одному герою: »Среди мира ты зефиръ весенній; въ войнѣ ты буря нагорная.« Описывая одну женщину, выражается: »Лице ея сіло свѣтомъ красоты, а въ сердцѣ обитала гордость.« Есть однакожъ и погрѣшности, о которыхъ мы упоминали. »Тропаль приближается съ пошомъ своихъ воиновъ; но они встрѣчаютъ скалу: Фнигалъ неподвиженъ. Они ударяются въ него, и повергаются, каплясь далеко; но и шухъ не безопасны: копье преслѣдуетъ ихъ въ бѣгствѣ.« Въ началѣ метафора прекрасна: пошокъ, неподвижная скала, волны ударяющіяся и всплывъ каплящаяся, совершенно согласны съ картиною; но въ концѣ, гдѣ волны каплящая не въ безопасности, потому что копье преслѣдуетъ ихъ въ бѣгствѣ, буквальный смыслъ совсѣмъ не кспаша смѣшанъ съ метафорическимъ: воины въ одно время представлены и волнами, которыя каплящая, и людьми, которыхъ преслѣдуетъ и поражаетъ копье.

Нельзя смѣшивать простаго языка съ метафорическимъ; шѣмъ менѣе позволено спавивъ

---

(\*) Характеръ долженъ казаться въ концѣ такимъ, какимъ былъ въ началѣ, и быть согласнымъ съ самимъ собою.

двѣ разнородныя мешафоры, при описаніи одного предмета. Такія мешафоры называются смѣшанными, и это злоупотребленіе перенесеній нестерпимо. Вотъ примѣръ подобнаго выраженія изъ Шекспира: »Взять оружіе противъ моря несчастій.« Ошъ этого происходитъ несообразность съ природою, и воображеніе совершенно теряется. Квинтиліанъ предостерегаетъ насъ отъ такихъ погрѣшностей: должно стараться оканчивать тѣмъ родомъ мешафоры, какимъ начинаемъ (\*). Многіе начинаютъ бурею, а оканчиваютъ пожаромъ, или развалинами: это несообразность. Къ этому роду погрѣшности относится слѣдующая мешафора: »Другая причина, почему неохотно занимались Исторіей среднихъ вѣковъ — это мнимая сухость, которую привыкли сливать съ понятіемъ о ней.«

У писателей, отличающихся точностію, иногда встрѣчаются подобныя ошибки. Адиссонъ въ одномъ мѣстѣ Зрителя говоритъ: »Съ какой споры ни разсматриваешь человѣческую природу, одного взгляда ея достаточно для погашенія свѣменъ гордоси.« — Разсмотри те несообразность предметовъ, которые здѣсь соединены: взглядъ погашаетъ — и при томъ погашаетъ свѣмена. Гораций также не шоченъ въ слѣдующихъ стихахъ:

»Urit enim fulgore suo, qui prægravat artes  
Infra se positas.«

Urit qui prægravat — сожигаетъ томъ, кто помираетъ: это видимое смѣшеніе несообразныхъ картинъ. — Нельзя оправдать и этого выраже-

---

(\*) Id imprimis est custodiendum, ut quo genere coeperis translationes, hoc finias. Multi autem cum initium a tempestate sumpserunt, incendio aut ruina finiunt; quæ est inconsequentia rerum foedissima.



ніа: »Несчастный юноша! въ какую пучину свергнутъ ты, тогда какъ ты достоинъ лучшаго пламени.« Пламя справедливо принимаешся почти въ буквальномъ смыслѣ за страсть; но какъ это значеніе согласишь съ пучиною, и смѣшивать два разнородныя понятія въ одной метафорѣ?

Для повѣрки точности метафоры, когда мы въ ней нѣсколько сомнѣваемся, опасаясь смѣшать выраженія несообразныя, должно всегда представлять себѣ картину въ воображеніи и смотрѣть, согласны ли между собою различныя ея части, составляющія ли онѣ одно цѣлое, если мы перенесемъ ихъ на холстъ. Тогда откроется, содержатъ ли въ себѣ всѣ части метафоры какую-либо несообразность, нѣтъ ли въ ней уродливаго смѣшенія, какое видѣли мы въ предыдущихъ примѣрахъ, и представляется ли постоянно воображенію одинъ и тотъ же предметъ въ своемъ видѣ и съ естественными красками.

Не довольно избѣгать метафоръ смѣшанныхъ, но, сверхъ этого, не должно ихъ громоздить на одинъ и тотъ же предметъ. Не достаточно, чтобъ каждая метафора была правильна, отдѣльно взятая; если ихъ слишкомъ много, то онѣ производятъ сбивчивость. Возьмемъ одно мѣсто изъ Горация: »Ты описываешь волненіе народа, причины войны, пороки, средства, переменчивое счастье, гибельные союзы вождей и оружія, обогранныя кровью, еще неочищенною, дѣло опасное и сомнительное: ты спускаешь по пеплу, подъ кошорымъ таится огонь (\*).« Этого отрывокъ

---

(\*) Motum ex Metello consule civicum,  
 Bellique causas, et vitia, et modos,  
 Ludumque fortunæ, gravesque  
 Principum amicitias, et arma

хотя изображенъ поэтически, но шемъ отъ того, что поэтъ соединилъ при различныя метафоры, для показанія трудности описанія народныхъ войнъ, описанія, которое предпринялъ Полліонъ. Во-первыхъ: *tractas arma intacta cruoribus pondum expletis* (ты описываешь оружія, обогранныя кровію, еще неочищенною); потомъ: *opus plenum periculosaе aleae* (дѣло опасное и сомнительное), и наконецъ: *incedis per ignes suppositos cineri doloso* (ты спускаешь по пеплу, подъ которымъ таился огонь). Мы съ трудомъ отличаемъ эти различныя картины, быстро измѣняющіяся предъ нами и представляющія одинъ и тотъ же предметъ въ различныхъ формахъ.

Последнее правило о употребленіи метафоръ состоитъ въ томъ, чтобы ихъ не растягивать. Если долго останавливаешься на сходствѣ, которое служишь основаніемъ метафоры, и слѣдуешь за нимъ до мельчайшихъ подробностей, тогда метафора превращается въ аллегорію, читатель устаетъ, и эта игра воображенія наводитъ на него скуку, выраженіе затемняется. У современныхъ писателей много такихъ метафоръ, что составляетъ одну изъ важнейшихъ причинъ запутанности и шемноты украшеннаго языка. Иные, увлекаясь страстію украшать слогъ, когда фигура имъ нравится, не скоро съ нею расстаются. Вотъ наборъ метафоръ излишній и вычурный: «Люблю бури и грозы въ часъ ночи, когда блѣдный мѣсяцъ подымается

---

изъ-за путь черепъ свой какъ мершвецъ изъ-могилы, и не слышно идеть по небу, влача за собой черезъ море бѣлый саванъ. Тогда валы возникають, какъ шѣни Оссіановскихъ героевъ, въ вороненой бронѣ съ бѣлыми кудрями по плечамъ, со звѣздами брызгъ надъ шлемомъ. Яростно бѣгутъ они въ бой, гонятъ, достигаютъ другъ друга; сшибаются, сверкають сталью и падають въ ночь, раздавленные другими ратниками, ихъ наспигшими. А тамъ, вдали, грозно гуляють исполины смерти, надѣвъ пучу вмѣсто шлема, и пѣя въ молоко бездну моря стопами: еще шагъ, и онъ задавитъ корабль; по перунъ грянулъ — исполнилъ палъ, заспрѣленный молнією. Такія же погрѣшности находимъ у Юнга, который впрочемъ замѣчательнъ украшеннымъ языкомъ. Изъ древнихъ и новыхъ писателей нѣтъ ни одного, который бы въ этомъ превосходилъ его силою и богатствомъ. Метафоры его часто новы, прекрасны и естественны; воображеніе его сильно, роскошно, но не шакъ нѣжно и правильно. Слогъ въ его *Ночахъ* шемъ и жѣстокъ: онъ употребляетъ метафоры слишкомъ смѣлыя и часто распягиваетъ ихъ: опъ того, вмѣсто объясненія предметовъ, онъ ихъ затемняетъ; чѣмъ бы понимашъ такія метафоры, надобно постоянно напрягать вниманіе. Вотъ примѣръ его распянутой метафоры: «Мысли твои блуждають; всѣ онѣ усшремлены въ далекія страны, переходятъ чрезъ степи, скалы, презирають бури, чѣмъ бы найши отраду, которая дорого покупается, если только находятъ ее, и самая находка которой есть несчастіе. Чувство и воображеніе возвращаються опъ морскаго берега, зараженнаго твоимъ грузомъ — и зараза вмѣсто приобрѣшеній! Но жажда, эта ненасыщаемая жажда, возрастаетъ вмѣстѣ съ страстію

удовлетворить ей. Воображеніе усиливается, когда и самыя чувства не могутъ за нимъ слѣдовать. Описывая старость, говоришь, что она должна задумчиво ходить по тихимъ и величественнымъ берегамъ того обширнаго океана, надъ кошорымъ она распускаетъ паруса; ей должно нагрузить корабль свой добрыми дѣлами и ждать попутнаго вѣтра, кошорый понесетъ ее въ неизвѣстный міръ. Изображеніе до словъ: «надъ кошорымъ она распускаетъ паруса» — изліцно; но представленіе груза съ добрыми дѣлами и корабля, ожидающаго вѣтра — напѣнушо, и метафора теряетъ свое достоинство. — Изъ Англійскихъ писателей удачнѣе всѣхъ употребляютъ метафоры Адамсонъ. Воображеніе его не столь богато и сильно, какъ воображеніе Юнга, но оно правильнѣе и точнѣе. У Жуковскаго фигуры всегда ясны, прелестны и легки; въ нихъ ничего нѣтъ принужденнаго и изысканнаго; онъ рождаются сами собою изъ сущности предмета, и пошому служатъ ему украшеніемъ.

По изслѣдованіи подробномъ метафоры, одного изъ важнѣйшихъ украшеній въ сочиненіяхъ, скажемъ нѣсколько словъ объ аллегоріи. Аллегорію можно называть продолженною метафорою; она состоитъ въ представленіи предмета посредствомъ другаго, ему подобнаго, кошорый и занимаетъ мѣсто перваго. Псаломъ LXXIX представляетъ прекрасный примѣръ аллегоріи. Народъ Израильскій изображенъ въ видѣ виноградной лозы, и фигура выдержана отъ начала до конца превосходно. »Ты перенесъ виноградъ свой изъ Египта и насадилъ его тамъ, откуда изгналъ народы; Ты изготовилъ для него мѣсто, прежде посадки его, и, насадивши корни его, исполнилъ ими всю землю. Сѣнь его покрыла горы, а

вѣтвями его увѣпчались высочайшіе кедры. Ты распрости въѣви его до моря, а опрасли его даже до рѣкъ. Напрасно изложилъ Ты оплотъ его: всѣ мимоходящіе испребляють его; вепрь лѣсной и дикіе звѣри его пожирають. Боже силъ! обрати къ нему, и призри съ небесе и виждь и посѣши виноградъ сей, и соверши и, его же насади десница Твоя.» Ныпъ ни одного обстоятельство, которое не относилось бы къ виноградной лозѣ; все согласно и съ состояніемъ Израильскаго народа, здѣсь представленнаго.

Первое и главное условіе аллегоріи есть то, чѣмъ фигурное и буквальное значенія не были перемѣшаны и не выражали бы какой-либо несообразности. Если бы напр. вмѣсто того, чѣмъ изобразить виноградникъ опустошеннымъ вепрями и дикими звѣрями, сказано было буквально: »на виноградъ напали языческіе народы и враги попрали его«: тогда бы аллегорія исчезла, и, вмѣсто картины, представилась бы громада изображеній, подобныхъ шѣмъ мешафорамъ, въ которыхъ мы видѣли смѣшеніе фигурныхъ и буквальныхъ значеній.

Вообще правила аллегоріи можно приложитъ къ правиламъ мешафоры, по сходству этихъ фигуръ. Существенное между ними различіе, кромѣ обширности аллегоріи, состоитъ въ томъ, что мешафора объясняется прямо шѣми словами, которыя въ ней берутся въ собственномъ смыслѣ и соединены съ другими переносными, или съ вносказаніями. Если напр. говоримъ: Ахиллесъ въ бишѣ левъ; великій министръ опора Государства; слова: »Ахиллесъ и министръ«, соединенныя съ словами: »левъ и опора«, совершенно опредѣляютъ мысль. Но въ аллегоріи слова болѣе удаляются отъ буквальнаго значенія; въ ней зна-

ченіе фигурнаго выраженія не прямо объясняется, но многое оставляется проницательности читателя. Аллегорія служила у древнихъ любимымъ способомъ нравоученій; басни и параболы были то же, что аллегоріи, въ которыхъ они изображали склонности людей, заставляя звѣрей и неодушевленные предметы говорить и дѣйствовать подобно людямъ. Такъ называемое правоученіе въ баснѣ — есть буквальное изъясненіе аллегоріи, съ которою снято фигурное украшеніе.

Загадка также видъ аллегоріи — предметъ, представленный подъ видомъ другаго предмета, который съ намѣреніемъ облачаютъ въ иносказанія, представляя читателю удовольствіе проникать ихъ, и шѣмъ угадывать смыслъ загадки. Полусвѣтъ въ загадкѣ допускается; но недостатокъ ясности въ аллегоріи — величайшая погрѣшность. Надобно стараться, чтобы въ ней смыслъ просвѣчивался сквозь фигурное выраженіе. Впрочемъ не легко постигнуть искусное смѣшеніе шѣи и свѣта, вѣрное соединеніе переноснаго значенія съ обыкновеннымъ, такимъ образомъ, чтобы читатель безъ труда открывалъ настоящій смыслъ, слегка облеченный въ аллегорію. Нѣтъ почти ни одного оборота рѣчи труднѣйшаго аллегоріи, по соединенію двухъ требованій — нравиться и возбуждать вниманіе.

---

## ЧТЕНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

---

Продолженіе объ изобразительности и одушевленіи рѣчи. — Гипербола, олицетвореніе, обращеніе, видѣніе.

---

Въ нынѣшнюю бесѣду займемся разсмотрѣніемъ фигуръ, содѣйствующихъ произведенію изобразительности рѣчи и одушевленія — изслѣдуемъ *гиперболу, олицетвореніе, видѣніе, обращеніе*. Въ гиперболическомъ выраженіи предметъ выходитъ изъ обыкновенныхъ своихъ предѣловъ. Этого оборота рѣчи основаніе свое имѣетъ въ самой природѣ. Во всѣхъ языкахъ, даже въ самомъ простомъ разговорѣ, часто встрѣчающіяся гиперболическія выраженія, каковы: *«легко какъ вѣтеръ; вѣль какъ снѣгъ»*. Всѣ наши свѣтскія привѣтствія, по большей части, смѣлыя гиперболы. Явился предъ нами что нибудь примѣчательное, или по добротѣ, или по величію: у насъ уже гошовъ преувеличенный эпитетъ; мы гошовы скажемъ, что ничего прекраснѣе и выше никогда не видали. — Воображеніе любитъ увеличивать предметы, придавать имъ высшія свойства. Языки болѣе или менѣе изобилуютъ гиперболическими выраженіями, смотря по большей или меньшей живости воображенія народовъ. Вотъ почему гиперболы правятся юности. Восточные языки изобилуютъ ими болѣе языковъ Европейцевъ, которыхъ воображеніе умѣреннѣе и покорнѣе разсудку. Отъ того встрѣчаемъ болѣе гиперболъ въ древнѣйшихъ писателяхъ, и въ первомъ возрастѣ всѣхъ языковъ. Опышность и

образование умѣряють пылкость воображенія, и слову придають большую правильность и точность.

Въ преувеличенныхъ выраженіяхъ, какія обыкновенно слышимъ въ языкъ разговорномъ, мы не замѣчаемъ гиперболю, мы легко разумѣемъ въ нихъ настоящее значеніе. Но когда гиперболическое выраженіе содержишь въ себѣ что-либо поразительное и необыкновенное; тогда оно привлекаетъ наше вниманіе. Припомъ когда воображеніе наше не расположено къ преувеличиванію, тогда гиперболы намъ не нравятся: мы чувствуемъ принужденное напряженіе ума для представленія гиперболы. Поэтому приличное употребленіе ея весьма трудно: не должно распочасть ее и долго на ней останавливаться. Безъ сомнѣнія, есть случаи, въ которыхъ гипербола можетъ быть употребляема; потому что это обыкновенный языкъ, сказали мы, воображенія живаго и пылкаго; но слишкомъ частое и неумѣстное употребленіе ея охлаждаетъ слогъ и лишаетъ сочиненіе занимательности. Гиперболою любящъ пользоваться писатели съ воображеніемъ слабымъ и неумѣющимъ придашь предмету своему истиннаго достоинства, представляя его въ обыкновенномъ, естественномъ видѣ: такіе писатели прибѣгають къ выраженіямъ преувеличеннымъ и напыщеннымъ.

Въ гиперболю различаются два рода: одинъ употребляется въ описаніи; другой есть выраженіе страсти. Последний родъ предпочитается первому. Если воображеніе воспламенено, то ему свойственно увеличивать предметы; тогда и чувство сильнѣе — оно наиспроивается къ преувеличенію, и гиперболическія выраженія представляются естественными и вѣрными. Всѣ страсти безъ исключенія, любовь, страхъ, удивленіе, ненависть,



гнѣвъ, печаль, волнуяють душу, увеличивають предметы, оны копорыхъ возгарающа спрасти, и выливаются въ выраженіяхъ гиперболическихъ. Таково изображеніе Суворова, представленное поэтомъ, изумляющимся геройскимъ подвигомъ война

»Черная туча, мрачныя крыла  
Съ цѣпи сорвавъ, воздухъ покрыва;  
Вихрь полунощный — летишь богатырь;  
Тьма оны чела, съ посвиста пыль,  
Молнии оны взоровъ бѣгутъ впереди,  
Дубы градоу лежатъ позади.  
Ступишь на горы — горы прещаютъ;  
Ляжешь на море — бездны кипятъ;  
Граду коснется — градъ упадаетъ,  
Башни рукою за облакъ бросаешь.»

Гиперболы встрѣчаются и въ описаніяхъ; но пользоваться ими надобно съ большою осторожностію: для нихъ нужно нѣкоторое приговоровленіе чинащеля. Описываемый предметъ долженъ по сущности своей поражать воображеніе, возвышать его надъ обыкновенными предметами изображеніемъ чего-либо великаго, изумительнаго, новаго. Искусство писателя состоитъ въ постепенномъ приговоровленіи къ понятію о предметѣ, который намѣренъ оны представить увеличеннымъ. Поэтъ, описывая бурю, землетрясеніе, или перенося насъ на поле битвы, можешь свободно употреблять гиперболы. Но ежели предметъ его описанія, н. п. горестъ женщины; то не возможно, чтобы такое ужасное прсувеличеніе, какое заключаешь слѣдующее мѣсто одного трагическаго поэта, не произвело въ насъ отвращенія. »При входѣ моемъ, она лежала на полу; буря горести свирѣпствовала въ ея сердцѣ; но несчастная и тогда была прекрасна; слезы лились изъ очей ея; и ежели бы весь свѣтъ обьялъ былъ

пламенемъ, пошокъ эѣхъ слезъ унпосивнлъ бы гнѣвъ неба и попушилъ бы пожаръ вселенной. Спрадалецъ, снѣдаемый горесѣю, могъ бы еще позволнть себѣ сильныя гиперболы; но зрншель, описывающій горесѣ другаго, не нмѣешь права на такое же снисхожденіе. Первый выражаетъ страснѣ, его волнующую, между нѣмъ какъ вто-рой только описываетъ чужія впечатлѣнія, и потому не долженъ говорить съ тою же слою. При всей очевидности этого различія, многіе писатели его не замѣчаютъ. До какой же степени можетъ быть допущена гипербола, если она прилична, какую мѣру можно положить ей, и гдѣ ея предѣлы? Здравый смыслъ и изящный вкусъ — опредѣляющъ ея границы; выходя изъ нихъ, писатель впадаетъ въ погрѣшность. Поэты Римскіе, въ своихъ привѣтствіяхъ, обыкновенно вопрошали прославляемыхъ героевъ, какую часть неба изберутъ они мѣстопробываніемъ своимъ, когда, покинувъ землю, вознесутся къ богамъ. Такъ Виргилій въ обращеніи къ Августу говоритъ:

*Tibi braccia contrahit ingens  
Scorpius, et cœli justa plus parte relinquit.*

*Georg. lib. 1.*

Но Луканъ превзошелъ всѣхъ въ преувеличеніяхъ: онъ умоляетъ Нерона утвердить престолъ свой среди неба, а не у полюсовъ, дабы его величіемъ не рушилось равновѣсіе земнаго шара:

*Sed neque in arctuo sedem tibi legeris orbe,  
Nec polus adversi calidus quâ mergitur austri;  
Aetheris immensi partem si presseris unam,  
Sentiet axis onus. Librati pondera cœli  
Orbe tene medio: pars ætheris illa sereni  
Tota vacet, nullæque obstant a Cæsare nubes.*

*Phars. lib 1, ver. 53. —*

Подобныя фигуры — слѣдствіе ложнаго вкуса и невѣрнаго направленія генія. Онѣ часто встрѣчаются у писателей Испанскихъ. Эпишаміа, написанная однимъ Испанскимъ поэтомъ Карлу V, принадлежитъ къ этому роду:

Гробъ его небо; могила — вселенная;  
Звѣзды — свѣщичи, а слезы моря (\*).»

Блескъ и своеправіе такихъ фигуръ ослѣпляютъ и изумляютъ; но тамъ не можетъ быть изящества, гдѣ разсудокъ и здравый смыслъ явно страждутъ. Сочинители надписей часто впадаютъ въ эту погрѣшность; все ихъ достоинство иногда состоитъ въ сильной гиперболѣ. Такова слѣдующая надпись:

Боги создали землю, Белгійцы свои берега;  
Труды равно необъятныя (\*\*)!.

Перейдемъ къ такъ называемымъ фигурамъ мыслей, въ которыхъ слова принимаются въ собственномъ своемъ значеніи. — Первое мѣсто занимаетъ здѣсь *олицетвореніе*. Свойство его одушевлять, заставлять дѣйствовать предметы неодушевленные. Обыкновенно называютъ этою оборою прозопопеей. Употребленіе этой фигуры весьма обширно; источникъ ея въ самомъ духѣ человеческомъ. Съ перваго взгляда, олицетвореніе можетъ показаться необычайнымъ и даже страннымъ порывомъ чувства: въ немъ поэтъ разговариваетъ съ неодушевленными предметами — деревьями, полями,

---

(\*) »Pro tumulo ponas orbem, pro tegmine coelum,  
Sidera pro facibus, pro lacrymis maria.«

(\*\*) Tellurem fecere dii, sua littora Belgæ;  
Immensaeque molis opus utrumque fuit.

рѣками, какъ съ существами живыми, сообщаетъ имъ чувства свои и желанія, и мысли, и даръ слова, и образъ дѣйствія. Мы охотно слушаемъ поэта — намъ нравится одушевленіе всего, насъ окружающаго, по гармоніи и какъ бы симпатіи между нами и внѣшнею природою. Отъ того мы любимъ переносить качества одушевленныхъ существъ къ предметамъ неодушевленнымъ и къ отвлеченнымъ понятіямъ. Одушевлять всю природу есть свойство духа человеческого: онъ любитъ изображеніемъ въ ней себя самаго. Привыкнувъ видѣть вокругъ себя одни и тѣ же предметы, сильно поражающіе воображеніе — домъ, гдѣ приятно проведены многіе годы жизни — поля, рощи, горы — мы равнодушно ихъ оставляемъ — мы расстаемся съ этими неодушевленными предметами, какъ съ друзьями — они для насъ существа живыя.

Такова сила очарованія, заставляющая насъ вдыхать жизнь всему, насъ окружающему, особливо предметамъ, наиболее прекраснымъ и поразительнымъ. Изъ этой склонности духа, въ дѣтскомъ возрастѣ человечества, произошли всѣ мифологическія сказанія. Древніе населили горы Ореадами, лѣса Дріадами, воды Наядами. Воображеніе этими представленіями успокоиваетъ умъ, обыкновенно теряющійся въ разнообразіи, изыскавѣ и величіи видимой природы. Это достаточно удостовѣряетъ насъ въ необходимости олицетворенія во всѣхъ родахъ сочиненій, когда воображеніе и страсти возбуждаются.

Въ олицетвореніи различаютъ три степени: первая состоитъ въ присвоеніи предметамъ неодушевленнымъ свойствъ предметовъ живыхъ; на второй степени они представляются дѣйствующими, какъ одаренные жизнью; на третьей

они какъ бы слушающъ насъ и съ нами разговаривающъ. Первая степень, низшая другихъ, состоишь въ присвоеніи предметамъ неодушевленнымъ нѣкоторыхъ качествъ существъ живыхъ. Этого рода олицетвореніе требуетъ одного или двухъ словъ, или просто одного эпитета: *яростная буря, люта́я болѣзнь* и ш. п. Эта степень прозопопеи сливается съ метафорою. Вращенъ выраженія и опъ этой степени прозопопеи оживляюща, получающъ высшее благородство. Часто одно выраженіе, одинъ поразительный эпитетъ, черта, быстро и рѣзко проведенная, высказывающъ болѣе, нежели обширное описаніе. Впечатленіе, производимое такими эпитетами, можно сравнить съ дѣйствіемъ, происходящимъ въ насъ въ то время, когда намъ открываютъ какую-либо великую мысль: кажется, открытой мысли предшествовало множество другихъ, и послѣдняя относится къ глубокимъ размышленіямъ — одно слово устремляетъ взоры наши въ безпредѣльное пространство, пройденное гениемъ-писателемъ. И ораторы, и поэты равно пользуются этого рода одушевленіемъ. Изъ древнихъ Тацитъ обилуетъ такими украшеніями. Въ Державинѣ, Жуковскомъ и Пушкинѣ эпитеты также поразительны.

Въ прозопопеѣ второй степени неодушевленные предметы представляются живыми существами: *спятъ пригорки опдаленны, говоришь поэтъ, боръ молчитъ, долина спитъ, вѣтеръ стихнулъ, доль сребритсѣ*. Оборотъ предложенія болѣе или менѣе одушевляется, смотря по свойству дѣйствія, придаваемого неодушевленнымъ предметамъ, и по другимъ обстоятельствомъ, которыми обставляются предметы. Продолженная прозопопея

приличествуетъ высокому краснорѣчію; но въ кратчайшемъ видѣ, въ нѣсколькихъ словахъ, часто употреблялся и въ стихотвореніяхъ, и въ прозѣ. Мы говоримъ: »Законы простираютъ руку помощи и богатому и бѣдному, и вельможѣ и простолюдину.« Этого рода одушевленія непрестанно встрѣчаются въ поэзіи: они составляютъ ея душу и жизнь. У Омира и война, и миръ, и копья, и города, и рѣки — все живетъ. Такая же жизнь у нашего поэта въ одушевленіи Каспія:

»Ты видѣлъ Каспій, протягаясь,  
Какъ въ камышахъ, въ пескахъ лежишь,  
Лицемъ веселымъ осклабляясь,  
Пловцевъ ко плаванью манишь;  
И вдругъ, какъ бурей разсердясь,  
Встаешь въ упоръ ея крыламъ,  
То скачешь въ твердь, то въ адъ стремишься,  
Трезубцемъ бьешь по кораблямъ:  
Столбомъ власы свѣдье выются,  
И гласъ его гремитъ въ горахъ.«

Одно изъ величайшихъ наслажденій, доставляемыхъ намъ одушевленіемъ, состоитъ въ томъ, что оно окружаетъ насъ подобными намъ существами: они, какъ и мы, чувствуютъ и дѣйствуютъ. Главная красота вообще иносказаній заключается въ сближеніи нашемъ съ предметами окружающими, въ сообщеніи имъ жизни. Всѣ обстоятельства наши — бѣдность, богатство, старость, мечты, любовь, печаль, радость, могутъ быть предметами одушевленія. Этой фигурѣ въ поэзіи не возможно назначить предѣловъ. Поэзія, заставляя неодушевленные предметы мыслить, чувствовать и дѣйствовать, переноситъ насъ въ кругъ существъ намъ подоб-

ныхъ, и это составляетъ одну изъ ихъ прелестей, которыми она чаруетъ; посредствомъ украшеннаго языка мы соприкасаемся существамъ безжизненнымъ, которыя предъ нами оживаютъ. Не изумляемся ли мы всемогуществу Творца, когда слушаемъ поэта, въ восторгъ вѣщающаго:

»Тамъ огненны валы стремятся  
И не находятъ береговъ;  
Тамъ вихри пламенны кружатся,  
Борющиеся множество вѣковъ;  
Тамъ камни, какъ вода, кипятъ,  
Горящи шамъ дожди шумятъ.»

Намъ остается говорить о шредъей, высшей степени олицетворенія, когда неодушевленные предметы не только чувствуютъ и дѣйствуютъ, но слушаютъ насъ и съ нами разговариваютъ. Во многихъ случаяхъ такая прозопопея кажется естественною; но исполненіе ея гораздо труднѣе первыхъ двухъ родовъ. Это самый смѣлый оборотъ въ языкъ украшенномъ, и допускается при сильномъ потрясеніи души. Первые два рода одушевленія могутъ имѣть мѣсто въ спокойныхъ описаніяхъ, когда духъ нашъ слѣдуетъ обыкновенному теченію понятій и чувствованій; но представивъ предметъ слушающимъ насъ и говорящимъ можно только въ состояніи восторга, когда нарушается обыкновенный порядокъ мыслей. Всѣ сильныя движенія души, каковы: любовь и ненависть, радость и печаль, исторгаясь изъ глубины ея, ищутъ предметовъ неодушевленныхъ, чтобы подѣлиться съ ними — и, не находя ихъ, они обращаются къ лѣсамъ, рѣкамъ, скаламъ, ко всему окружающему, особливо когда эти неодушевлен-

ные предметы соединены какимъ-либо отношеніемъ съ причиною душевныхъ движеній. Ничто не можешь изгладить изъ памяти сердца нашего первыхъ, приятныхъ впечатлѣній юности; время украшаетъ ихъ и даешь имъ восхищательную прелесть. Поэтъ, рожденный на берегахъ Волги, обращаясь къ ней, какъ свидѣтельница его дѣшства, говоришь:

»О Волга, рѣкъ, озеръ краса,  
Глава, царица, честь и слава!  
О Волга пышна, величава!  
Прости! . . . . Но прежде удостой  
Склонишь свое вниманье къ лирѣ  
Пѣвца, незнаемаго въ мірѣ,  
Но воспоеннаго тобой!«

Или:

»Я слышалъ Каспія сѣдаго  
Пророческій громовый гласъ:  
Спрашешь, Персы, рока злаго!  
Идетъ, идетъ Царь силъ на васъ!  
Его и Югъ, и Нордъ трепещетъ;  
Онъ тысячами перуны мечетъ!  
Запмилъ луну и льва сразилъ,  
Внемлите шумъ: и Волжски волны  
Несутъ его, гордыни полны:  
. . . . Идетъ Царь силъ!«

Сравниваюшъ душу поэта вдохновеннаго съ расплавленнымъ въ горнилѣ металломъ: при сильномъ пламени, онъ долго остываетъ въ первобытномъ состояніи, долго недвижимъ; но раскаленный — рдѣется, закипаетъ и клоочетъ. Такъ жизнь поэта иногда готовитъ только вѣсколько минушъ, въ кошорыя вдохновеніемъ генія онъ тревожится — и душа его раскаляется. Въ эшъ-то минушы поэпическаго очарованія всѣ помышле-



пія и всѣ мечтанія его передаются всему окружающему.

Изъ наблюденія сердца человѣческаго слѣдуютъ правила касательно употребленія прозопопеи. Съ одной стороны, она есть вдохновеніе чувства, пламень воображенія; а пошому шамъ не можетъ быть одушевленія, гдѣ нѣтъ теплоты сердечной; съ другой стороны, предметы, одушевляемые воображеніемъ поэта, должны быть достойны сближенія ихъ съ нами, благородны. Очевидно, что обращеніе къ частямъ тѣла, къ одѣянню, не соотвѣтствуетъ назначенію этой фигуры. Такое обращеніе было бы не одушевленіе, а притворная чувствительность. Къ подобнымъ блесткамъ поэтическимъ принадлежатъ стихотворенія, которымъ жертвовали иногда собою и отличные таланты, и. п. стихи на карася или собачку, встрѣчаемые у Петрова. Сочиненія, не просвѣщающія ума ни познаніемъ истинныхъ красотъ природы, ни познаніемъ свойствъ человѣческаго сердца, въ скоромъ времени наводятъ скуку и забываются.

Прозопопея въ краснорѣчїи пребуешь болѣе разборчивости, нежели въ поэзіи: тутъ не позволяешь воображенію столько играть, сколько въ поэзіи, гдѣ мы любимъ смотрѣть на его игры. Но издѣсь сообщается жизнь предметамъ неодушевленнымъ: часто вѣтви одушевляють вѣру, добродѣтель, опечесство. При употребленіи прозопопеи въ краснорѣчїи, должно помнить, что это одно изъ главныхъ усилій искусства, и что для исполненія его потребны дарованія необыкновенныя. Говоряшъ, крайности сходятся: и неудачная прозопопея возбуждаешь улыбку. Горе писателю, кошорый думаетъ подражать языку

сильныхъ движеній душевныхъ, не чувствуя въ себѣ самомъ одушевленія.

»Строенье вымысловъ какъ призракъ исчезаетъ,  
Коль сила истины его не проникаетъ;  
Не вѣришь умный чтецъ несладнымъ чудесамъ.«

Такъ говоритъ Горацій. Онъ же въ другомъ мѣстѣ совѣтуетъ:

»Умъй свои бѣды бѣдами намъ представишь;  
Умъй заплакать самъ, чѣмъ плакать насъ заставишь.«

Мы видимъ несчастные опыты писателей, старающихся выражаться языкомъ страсти; но неодушевленные сами страстью могутъ ли передать ее читателямъ? Въмѣсто того, чтобы воспламеняясь такимъ языкомъ, читатель замѣчаетъ только усиліе пользоваться неумѣстнымъ одушевленіемъ. Многіе изъ нашихъ писателей, особенно Теофанъ Прокоповичъ, Плещинъ, Ломоносовъ, въ рѣчахъ и надгробныхъ словахъ, употребляли олицетворенія сильныя и изящныя. Творенія древнихъ еще болѣе представляютъ образцовъ украшеннаго языка: живой, пылкій геній южный болѣе склоненъ, кажется, поражать воображеніе внезапными картинами, нежели геній сѣверный.

Къ прозопопеѣ принадлежитъ *апострофа*, или обращеніе говорящаго лица къ отсутствующимъ и умершимъ, какъ бы насъ слушающимъ и участвующимъ въ нашихъ словахъ. Обращеніе гораздо слабѣе олицетворенія, требуетъ менѣе пылкости воображенія; потому что представить присутствующими лица отсутствующія или умершихъ гораздо легче, нежели воодушевить, заставить говорить предметы неодушевленные. Обѣ фигуры требуютъ истиннаго и непритвор-

наго чувствва; онѣ должны бытъ естественнымъ его выраженіемъ. Такова апострофа Платона, при гробѣ Петра Великаго: «Возстанъ теперь, Великій Монархъ, Отечества нашего Отецъ! возстанъ и возри на любезное изобрѣшеніе Твое; оно не измѣло отъ времени, и слава его не попрачлась. Возстанъ и насладись плодами трудовъ Твоихъ! О, какъ бы Твое, Великій Петръ, сердце возрадовалось, если бы . . . . Но слыши! мы Тебѣ, какъ живому, вѣщаемъ, слыши: флотъ Твой въ Аргипелагѣ, близъ береговъ Азійскихъ, Оптоманскій флотъ до конца истребилъ. Россійскіе высокопарные орлы, торжествуя, именемъ Твоимъ весь Воспокъ наполняютъ и стремятся предстать предъ спѣны Византійскія.» Въ поэмахъ Оссіана много прекрасныхъ обращеній: «О дщерь Иниспора! плачь вмѣстѣ съ разбишыми въпромъ скалами; склони къ волнамъ твою голову, ты, прекраснѣйшая самага генія долины и холмовъ, когда онъ въ полдень, при шипящъ Морвена, несется на лучѣ солнечномъ. Отъ палъ, твоя юность увяла, исчезла и красота твоя.» Игривое воображеніе Востока любило смѣлыя фигуры одушевленія и обращенія. Священное писаніе также исполнено ими. «О мечу Божій», восклицаетъ Іеремія, «доколь не упокоишися; видишь ли твои ножны твоя, почій и вознесися. Како упокоишися; понеже Господь заповѣда ему на Аскалона, и на сущая при мори, на прочія возстави (\*).» Нельзя не упомянуть объ одномъ мѣстѣ пророчества Ісаіи (\*\*), крошкѣю и исполненнымъ высокими мыслями и прекрасными фигурами; нѣтъ ничего подобнаго у другихъ писателей. «И примешь плачь сей

(\*) Іерем. гл. XLVII, ст. 6 — 7.

(\*\*) Ісаія гл. XIV, ст. 4 — 20.

на Царя Вавилонска, и речеши, како преста  
испазуай, и преста понуждай. Сокруши Богъ  
яремъ грѣшниковъ, яремъ Князей, поразивъ языкъ  
яростію, язвою неизцѣльною, поражаяй языкъ  
язвою яроєши, ею же не пощадѣ, почи уповающи.  
Вся земля вопієшъ съ веселіемъ, и древа Ливанова  
возвеселишася о тебѣ, и кедръ Ливанскій: опитѣ  
же ты уснулъ еси, не възиде поспѣваяй насъ. Адъ  
долъ огорчися, срѣпъ ты, воспята съ тобою  
вси исполини обладавшіи землею, подвизавшіи отъ  
престоловъ своихъ всѣхъ Царей языческихъ. Вен  
опитѣющъ, и рекушъ тебѣ: и ты плѣненъ еси,  
яко же и мы, и въ насъ вѣнненъ еси. Сянде сла-  
ва твоя во адъ, многое веселіе твое: подъ тобою  
постелюшъ гнилость, и покровъ твоей червь. Како  
спаде съ небесе денница восходящая заутра? Со-  
круши на земли посылая ко всѣмъ языкомъ. Ты  
же рекъ еси во умѣ твоемъ: на небо възиду вы-  
ше звѣздъ небесныхъ поставлю престолъ мой, ся-  
ду на горѣ высоцѣ, на горахъ высокихъ, яже къ  
сѣверу: възиду выше облакъ, буду подобенъ Выш-  
нему. Нынѣ же во адъ спидеши, и во основанія  
земли. Видѣвшии ты, удивятся о тебѣ, и рекутъ:  
сей человекъ раздражалъ землю, пошрясалъ цари,  
положивый вселенную всю пусты, и грады ея раз-  
сыпа, плѣненныхъ не разрѣши. Вен царіе языковъ  
успоша въ чееши, кійждо въ дому своемъ: ты же  
поверженъ будеши въ горахъ, яко мертвецъ мерз-  
кій со многими мертвецы изсѣченными мечемъ,  
сходящими во адъ. Какъ все возвышенію, сколько  
одушевленныхъ предметовъ! Мы слышимъ Евреевъ,  
говорящихъ кедръ Ливанскій, тыи Царей, нѣкогда  
властителей Вавилона — и всѣ говорятъ по-  
сѣдовашельно, въ порядкѣ; каждый исполняетъ  
свое назначеніе.

Сюда относится видѣніе, когда писатель употребляетъ настоящее вмѣсто прошедшаго, описываетъ прежде совершившееся, какъ бы все происходило предъ нашими глазами въ то время, когда о томъ повѣсшвуешь. Видѣніе свидѣтельствуешь о восшоргѣ; опъ шого эша фигура, благо-разумно употребленная, производишь сильное впечатлѣніе. Для этого потребна живость воображенія и счастливый выборъ обстоятельствъ, которыя могли бы засшавишь насъ повѣришь, что описываемыя происшествія предъ нами происшодяшь. Надобно предосшавишь природѣ выраженія чувствъ. Помощію этой способности мы всегда выражаемся сильно и убѣдительно; но чувство не замѣняеься никакими оборотами языка украшеннаго. Жуковского *Пѣвецъ со станъ Русскихъ воиновъ* исполненъ прекрасными видѣніями.

»Смощрише! въ грозной красощѣ,  
Воздушными полками,  
Ихъ шѣни мчащся въ высотѣ  
Надъ нашими шапрами! . . . . .  
О Свашославъ, бичъ древнихъ лѣтъ,  
Се швой полещъ орлиной!  
Погибнемъ! мертвымъ срама нѣтъ!  
Гремишь передъ дружиной.  
И ты, невѣрныхъ страхъ, Донской,  
Съ четой двухъ сошменныхъ,  
Лещишь погибельной грозой  
На рашъ нвоплеменныхъ»

Также Ломоносовъ въ похвальномъ словѣ Петру, въ доказательство благочестія Монарха, изображая сръшеніе Св. Князя Александра Невскаго, когда весь градъ подвигнушь былъ исполненіемъ благоговѣйнаго дѣйствія, говоритъ: »Чудное видѣніе! гребущъ Кавалеры, самъ Монархъ управляетъ

на кормъ, и къ простыхъ людей шуду предъ  
всѣмъ народомъ помазанныя руки проспиралъ.»  
У него же въ похвальномъ словѣ Елисаветъ:  
«Чудное и прекрасное видѣніе въ умѣ моемъ изоб-  
ражается, когда себѣ представляю, что прихо-  
дишь со крестомъ Дѣвица, послѣдуюшь воору-  
женныя войны. Она отеческимъ духомъ и вѣрою  
къ Богу воспалелась, они ревностію къ ней пы-  
лають; Она исполнишь желаніе всѣхъ Россіянъ,  
они изволеніе Тоя совершитъ поспѣшають; Она,  
приближаясь къ побѣдѣ, кровопролитной побѣды  
не желаетъ, они всему свѣту спашъ прошиву за  
Оную усердствуютъ.» Карамзинъ въ похвальномъ  
словѣ Екашеринъ: «И Екашерина на шронъ!  
Красота въ образѣ воинственнѣй Паллады! Вокругъ  
блещущіе ряды героевъ! Пламя усердія въ груди  
ихъ! Предъ Нею священнѣй ужасъ и Геній Россіи!  
Опираясь на мужество, богиня шествуетъ —  
и слава, гремя въ облакахъ трубою, опускаетъ  
на главу Ея вѣнокъ лавровый.»

---

---

## ЧТЕНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

---

Окончаніе о языкѣ украшенномъ.—Сравненіе, прошивоположеніе, вопрошеніе, восклицаніе и другія фигуры, или изобразительность и одушевленіе рѣчи.

---

Продолжимъ изложеніе украшеннаго языка. Фигуры придаютъ красоту рѣчи, когда прилично поставляются; но какъ иногда ихъ употребляютъ неумѣренно, то мы считаемъ необходимымъ подробное ихъ изслѣдованіе. Не нужно разсматривать всѣ роды фигуръ: исчисленіе ихъ находится въ большей части риторикъ; полезнѣе заняться главными, болѣе употребительными, и представить о каждой изъ нихъ основныя правила, копорыя могутъ служить руководствомъ въ употребленіи и другихъ фигуръ въ стихахъ и въ прозѣ. Мы со всѣми подробностями изслѣдовали метафору; въ предыдущемъ чтеніи говорили о гиперболѣ, олицетвореніи и апострофѣ; теперь окончимъ разсмотрѣніе наше фигуръ.

Прежде всего займемся *сравненіемъ*: оно весьма употребительно во всѣхъ родахъ сочиненій изящныхъ. Мы уже имѣли случай объяснить различіе между сравненіемъ и метафорой. Последняя есть сравненіе неполное и неразвитое; напримеръ, когда я говорю: «Ахиллесъ есть левъ», то эшимъ хочу выразить, что Ахиллесъ имѣетъ силу и мужество льва. Сравненіе имѣетъ мѣсто, когда сходство, замѣчаемое между двумя предметами,

выражено совершенно явно, опредѣленнѣе и полнѣе, нежели въ метафорѣ, напримѣръ: »Дѣйствія повелителей подобны шѣмъ великимъ рѣкамъ, которыхъ теченіе видяшъ всѣ, но коихъ истоки открыты только для немногихъ.« Этому простой примѣръ можетъ показать, что удачное сравненіе есть такое украшеніе, которое придаетъ много блеска и красоты рѣчи. По этой причинѣ Цицеронъ и называетъ фигуры этого рода *»orationis lumina.«*

Удовольствіе, ощущаемое нами отъ сравненій основывается на свойствахъ нашей души. Главная причина этого удовольствія, получаемого отъ сравненія двухъ предметовъ, состоящая въ открытіи сходства между различными предметами и несходства между подобными. Сравненіемъ возбуждается въ насъ наблюдательность духа, и шѣмъ облегчается распространеніе полезныхъ свѣдѣній. Это стремленіе ума есть врожденное свойство человека. Посмотри на дѣтей: и они любяшъ сравнивать окружающіе ихъ предметы. Далѣе, въ сравненіи нравишся намъ ясность, озаряющая главный предметъ, этошъ свѣшлый образъ, въ который онъ облакается, усиленіе впечатлѣнія, производимаго предметомъ на душу человека. Наконецъ мы чувствуемъ удовольствіе и отъ того, что уму нашему представляется новый предметъ, обыкновенно блестящій, который какъ бы сливается съ главнымъ предметомъ; новые образы плѣняющъ наше воображеніе и расширяющъ кругъ его дѣйствія.

Всѣ сравненія можно раздѣлишъ на объяснительныя и на служащія просто украшеніемъ. Дѣйствительно, въ каждомъ сравненіи можно видѣшъ намѣреніе писателя, или посредствомъ этого объ-



яснить главный предметъ, или представить его въ приличнѣйшемъ видѣ.

Всякой предметъ, каковъ бы онъ ни былъ по своему содержанію, допускаетъ сравненія объяснительныя. Въ самыхъ строгихъ разсужденіяхъ, въ отвлеченныхъ умозрѣніяхъ, можно употреблять сравненія для лучшаго объясненія предмета и для облегченія разсудка. Такъ напримѣръ, Гаррисъ, въ своемъ Гермествъ, желая объяснить предметъ отвлеченный, именно различіе воображенія и чувствительности, употребляетъ слѣдующее сравненіе: «Воскъ», говоритъ онъ, «не могъ бы оппечатьвать предметы, еслибъ не имѣлъ свойства принимать и удерживать оппечатки. Душа наша подобна воску въ отношеніи къ чувствамъ и воображенію: чувства воспринимаютъ, воображеніе удерживаетъ. Еслибъ умъ нашъ одаренъ былъ одною чувствительностію безъ воображенія, то не былъ бы подобенъ воску, но походилъ бы на воду, которая легко принимаетъ впечатлѣнія, но только ихъ не удерживаетъ.» Сравненія такого рода родятся болѣе отъ размышленія, нежели отъ воображенія, и потому они должны быть ясны, помѣщаясь только тамъ! <sup>1</sup> <sup>2</sup> гдѣ <sup>3</sup> необходимы — сильно оппѣняясь главный предметъ, {не оппклоняя вниманія отъ этого <sup>4</sup> предмета, освѣщая его, а не заземляя.

Сравненія, которыя служатъ просто украшеніемъ рѣчи и не объясняютъ предмета, но только придаютъ ему новыя красоты, должны быть разсмотрѣны съ болѣею подробностію. Такого рода сравненія весьма употребительны. Сходство служашъ основаніемъ сравненію, и не столько сходство дѣйствительное, сколько воображаемое. Два пред-

меша могутъ иногда сравниваться, хотя въ сущности своей не имѣютъ между собою никакого сходства; такое сходство заключается въ ихъ дѣйствіи на нашъ умъ. Сравненія возбуждаютъ въ насъ цѣлый рядъ сходныхъ и согласныхъ понятій; отъ того представленіе одного предмета усиливаетъ впечатлѣніе, производимое другимъ. Оссіанъ, желая изобразить дѣйствіе сладостныхъ и заунывныхъ пѣсней Каррила, говоритъ: «Онъ походятъ на воспоминанія о минувшихъ радостяхъ — сладостны и вмѣстѣ грустны.» Это сравненіе удачно и тонко, не смотря на то, что пѣсни не имѣютъ ни малѣйшаго сходства съ чувствами нашей души, ни съ воспоминаніями о прежнихъ удовольствіяхъ. Оссіанъ могъ бы сравнить пѣсни Каррила съ пѣніемъ соловья, или съ журчаніемъ ручья, какъ обыкновенно сравниваютъ поэты посредственные; тогда сходство было бы почти; но уподобленіе Оссіана основывается на одинаковости дѣйствія, производимаго пѣснями Каррила и воспоминаніями о минувшемъ. Представляя намъ пріятную и грустную картину, поэзія вмѣстѣ съ этимъ сильнѣе впечатлѣваетъ въ умъ нашъ характеръ музыки, которая, по его словамъ: «какъ воспоминаніе о былыхъ радостяхъ, и сладостна, и вмѣстѣ грустна.»

Вообще всякое сравненіе, имѣетъ ли оно въ основаніи своемъ сходство двухъ сравниваемыхъ предметовъ, или одинаковость ихъ дѣйствій, должно имѣть цѣлью объясненіе главнаго предмета. Воображеніе можетъ себѣ позволить нѣкоторую вольность въ выборѣ подобій; но они никогда не должны удаляться отъ главнаго понятія. Если главный предметъ величественъ и благороденъ; то и всѣ части сравненія должны содѣйствовать

къ поддержанію его величія. Если оплччшельный его характеръ красота, то все въ немъ должно стремиться къ украшенію; если главный предметъ приводитъ въ ужасъ, то и части его должны усиливать это чувство.

Для подробнѣйшаго изслѣдованія сравненія, правила, касающіяся до его употребленія, рассмотримъ въ отношеніи къ мѣсту, гдѣ сравненіе приводится, и въ отношеніи къ свойству сравниваемыхъ предметовъ. Прежде изслѣдуемъ, когда можетъ быть употребляемо сравненіе. Изъ предыдущаго можно заключить, что страсти его не допускаютъ. Оно можетъ родиться отъ воображенія живаго, но не возмущеннаго сильнымъ движеніемъ души. Сильная страсть не согласна съ этой игрою воображенія; не естественна въ этомъ состояніи духа останавливаться на сходствѣ предметовъ. Тогда душа наша бываетъ занята однимъ предметомъ главнымъ, вся въ него погружена, объята имъ, и не ищетъ сравненій. Тотъ поступитъ противъ законовъ духа, кто допуститъ сравненіе, когда страсти должны быть сильно потрясены. Въ такомъ состояніи души достаточно одного выраженія иносказательнаго; но полное и раскрытое сравненіе не можетъ согласоваться съ языкомъ страстей: оно измѣнитъ ему и ослабитъ его; оно прилично спокойному расположенію души. Эта ошибка встрѣчается часто у Ангійскихъ трагиковъ. Аддисонъ, въ Катонѣ, когда Люція прощается съ Порціемъ, вставляетъ въ уста послѣднему, вѣсть выраженія своей горести, слѣдующее ученое сравненіе: «Такъ на погасящемъ свѣшльникѣ зыблущееся пламя, трепеща, останавливается въ одной точкѣ, но внезапно возгарается, то потухаетъ, и, кажется, не хо-

чепъ распатисел съ своею пищей. И ты не покинешь меня; моя душа висаетъ надъ тобой, и не можетъ опстатъ отъ тебя.» Ясно, что это не есть языкъ расстроганнаго сердца и того состоянія духа, въ какомъ предполагать должно Порція, въ минуту прощанія его съ Люцією.

Но хотя сравненіе и не можетъ быть выраженіемъ сильной страсти; однако оно и не совсемъ чуждо нѣкоторой игры воображенія. Эпоть оборотъ содержитъ въ самомъ себѣ возвышенность и предполагаетъ ее также въ предметъ. Когда сердце и не взволновано, воображеніе можетъ быть обьято предметомъ. Мѣсто, какое обыкновенно занимаетъ сравненіе, находится въ срединѣ между родомъ страстнымъ, самымъ возвышеннымъ, и самымъ простымъ, спокойнымъ созерцаніемъ. Употребленіе его самое обширное; при всемъ этомъ надобно пользоваться имъ умеренно. Сравненіе, какъ украшеніе рѣчи, придаетъ много блеску; но все, что блеснишь, ослѣпляетъ насъ и упомляетъ зрѣніе, когда мы часто смопримъ на блестящій предметъ. Въ самой поэзіи надобно умеренно употреблять сравненія: цвѣтиспытій слегъ ослѣпляетъ, и часто украшенія, въ немъ разсыпанныя, не производятъ никакого дѣйствія.

Перейдемъ къ правиламъ, касающимся предметовъ, отъ которыхъ должны быть заимствованы сравненія. Сравненія не надобно заимствовать отъ предметовъ, имѣющихъ слишкомъ явное сходство. Намъ приипны бывають тогда сравненія, когда мы открываемъ отношенія между разнородными вещами, которыя съ перваго взгляда кажутся намъ совершенно различными. Слишкомъ обыкновенно по

сравненіе, которое показываетъ намъ сходство двухъ предметовъ близкихъ, однородныхъ. Не стоишь труда и представляешь его, потому что всякой можешь его примѣнить. Когда Мильтонъ сравниваетъ образъ сатаны, послѣ его паденія, съ зашмившимся солнцемъ, блѣдный свѣтъ котораго наводитъ ужасъ на всѣхъ — величіе этой картины насъ поражаетъ. Но когда онъ сравниваетъ колыбель Еввы въ раю съ колыбелю Помоны, или самую Евву съ Дріадою — мы не ощущаемъ того же удовольствія: всякой знаетъ, что одна какая-нибудь колыбель во многихъ отношеніяхъ должна походить на другую колыбель.

Къ ошибочнымъ сравненіямъ, по причинѣ слишкомъ явнаго сходства сравниваемыхъ предметовъ, должно отнести и тѣ, которыя берутся изъ предметовъ обыкновенныхъ въ поэтическомъ языкѣ. Таковы, напримѣръ, сравненія героя со львомъ, человека въ горести съ цвѣткомъ, склонившимся къ землѣ, сильной страсти съ бурей, чистоты со снѣгомъ, добродѣтели съ солнцемъ и звѣздами. Писатели посредственные передаютъ другъ другу подобныя выраженія, какъ бы по наслѣдству. Эти сравненія были прекрасны, когда гений въ первый разъ заимствовалъ ихъ у самой природы; но повтореніе однихъ и тѣхъ же сравненій не доставляетъ никакого удовольствія, потому что они уже не занимаютъ нашего воображенія. Сравненія служатъ самымъ лучшимъ признакомъ для отличія поэта, одареннаго истиннымъ гениемъ, отъ поэта, скуднаго воображеніемъ. Воображеніе живое всегда найдетъ въ природѣ черты, другими незамѣченныя; посредственность не видя въ ней никакого новаго образа. Для гения

сама природа открываетъ свои сокровища; воображеніе однимъ взоромъ обнимаетъ небо и землю, показываетъ въ нихъ новые образы и сходства; эти образы порождаютъ сравненія выразительныя, огненные.

Если сравненія не должны быть основаны на слишкомъ явномъ сходствѣ; то, съ другой стороны, должно избѣгать сравненій и слишкомъ отдаленныхъ: вмѣсто облегченія, такіа сравненія утомляютъ воображеніе и не объясняютъ предмета. Надобно замѣтить, что иногда сравненіе, котораго главныя части представляютъ осязательное сходство, становится темнымъ и неестественнымъ отъ излишнихъ подробностей. Не согласно съ цѣлью сравненія — распространять сходство по всемъ отношеніямъ предметовъ: тогда представляется уму не облегченіе, а новое упражненіе въ изслѣдованіи свойствъ предметовъ. Къ изложеннымъ правиламъ объ употребленіи сравненій можно присоединить, что предметъ, отъ котораго они заимствуются, не долженъ быть неизвѣстный, или темный. «Для того, чтобы объяснить предметъ», говоритъ Квинтилианъ, «употребляются сравненія. Следовательно, всего болѣе должно стараться, чтобы предметъ, взятый для сравненія, не былъ темнымъ, или неизвѣстнымъ. Все, что берется для объясненія чего нибудь, должно быть яснѣе объясняемаго предмета (\*).» Поэтому сравненія,

---

(\*) «Ad inferendam rebus lucem, repertae sunt similitudines. Praecipue igitur custodiendum, ne id, quod similitudinis gratia adscivimus, aut obscurum sit, aut ignotum. Debet enim id, quod illustrandae alterius rei gratia assumitur, ipsum esse clarius eo, quod illuminatur.»

основанныя на какихъ нибудь философскихъ истинахъ, или на предметахъ, знакомыхъ одному какому-нибудь классу людей, не соотвѣтствуютъ своему назначенію. Должно брать сравненія отъ предметовъ извѣстныхъ и понятныхъ большей части читателей. Въ этомъ ошибаются часто многіе писатели. Древніе всегда брали свои сравненія изъ числа предметовъ, равно всѣмъ извѣстныхъ. Львы, змѣи доставляли имъ множество сравненій удачныхъ. Эти сравненія были нѣкоторымъ образомъ освящены мѣстнымъ употребленіемъ, и, какъ произведенія классическія, приняты въ этой же формѣ поэтами новыхъ временъ, но приняты безъ всякой опчешливости, и отъ того потеряли прежнее приличіе и достоинство. Большая часть ихъ намъ извѣстна по преданіямъ или описаніямъ; между тѣмъ каждая страна имѣетъ свой отличительный характеръ; ея оппечатокъ всегда видѣнъ въ сравненіяхъ. Незнакомые намъ предметы, чуждые нравы и обычаи показываютъ поэта, который списываетъ не съ природы, а съ писателей, уже ее изобразившихъ.

Въ сочиненіяхъ важныхъ и возвышенныхъ не надобно для сравненій употреблять предметовъ низкихъ: они ослабляютъ главный предметъ, вмѣсто возвышенія его и украшенія. Исключая шуточныя сочиненія, нигдѣ не должно употреблять такихъ сравненій. Степень возвышенности предметовъ зависитъ, по большей части, отъ идей и нравовъ вѣка. Многія сравненія, заимствованныя отъ занятій и обычаевъ сельской жизни, нынѣ кажутся намъ низкими и неблагородными; но среди простыхъ нравовъ древности, они были возвышенны и благородны.

У Омира сравненія согласны со спраною и обычаями спраны; но они не могутъ быть повторены нашими поэтами. Таково слѣдующее, гдѣ говорится о Діомидѣ:

»Словно ко берегу гремящему быстрыя волны морскія  
Идутъ, града за градою, клубимыя зѣфиромъ въ-  
прохъ;  
Прежде средь моря, онъ воздымающся; послѣ на-  
хлынувъ,  
Съ громомъ объ берегъ дробится ужаснымъ, и выше  
ушесовъ  
Волны повурья скачутъ, и пѣну соленую брызжутъ:  
Такъ непрестанно, толпа за толпою, Данаевъ фа-  
ланги  
Въ бой устремляются. . . .»

Ил. IV, стр. 422 — 428.

Или:

»Сколько черна и угрюма онъ облаковъ кажется  
мрачность,  
Если неистово дышущій, знойный подвигнется въ-  
теръ:  
Взору Тидида таковъ показался кровью покрытый  
Мѣдный Арей, съ облаками идущій къ пространному  
небу.»

Ил. V, стр. 864 — 867.

Не таковы сравненія въ спранахъ снѣговъ, гдѣ природа дика и безплодна, гдѣ стихіи непостоянны. Вокругъ насъ иней падаетъ въ видъ густаго облака; деревья, при первомъ ушреннемъ морозѣ, блистаютъ радугою, отражая солнечные лучи въ прелестныхъ цвѣтахъ. Солнце едва явился — и уже погружено въ багровый шуманъ, предвѣшникъ сильной снужи. Мѣсяцъ, въ шеченіе всей ночи, изливаетъ серебряное сіяніе свое,



и не рѣдко образуетъ огненные вѣнцы на чистой лазури небесной. Деревья, обтѣленные инеемъ, кажутся очарованными. Подобная картина величественныхъ и прекрасныхъ явленій Сѣвера изображена кистью Ломоносова:

»Закрылись крайнѣ съ пучиною лѣса,  
 Лишь съ моремъ видны вокругъ слияны небеса.  
 . . . . . Сквозь воздухъ чистый  
 Открылись два холма и берега лѣсисты.  
 Межъ ними кораблямъ въ заливъ отверзся входъ,  
 Убѣжище пловцамъ отъ безпокойныхъ водъ,  
 Гдѣ въ влажныхъ берегахъ, крутятся печальна Уна,  
 Медлительно шепчетъ въ объятія Непіуна.  
 Достигло дневное до полноты свѣтло,  
 Но въ глубинѣ лица горящаго не скрыло;  
 Какъ пламенная гора, казалось средѣ валовъ  
 И простирало блескъ багровый изъ-за льдовъ.  
 Среди пречудныхъ при ясномъ солнцѣ ночи,  
 Верхы змѣныхъ зыбей пловцамъ сверкаютъ въ очи

Боговдохновенные Пророки исполнены превосходными и правильными сравненіями. Такъ Исаіа вѣщаетъ: »Яко же снидеши дождь или снѣгъ съ небесе и не возвратишия, дондеже напонишь землю и родишь, и прозябнетъ, и дася сѣмя сѣющему, и хлѣбъ въ снѣдъ: тако будетъ глаголь мой, иже аще изыдеши изъ устъ моихъ, не возвратиши ко мнѣ помять, дондеже совершиши вся, елика восхощюхъ.«

Не должно указывать на Омара, у котораго встрѣчаемъ сравненія героевъ съ мухами, ослами или очей красавицы съ глазами шелицы: это относитъ къ нравамъ и обычаямъ вѣка. Занятія, нынѣ для насъ слишкомъ обыкновенныя, въ имперіархической простотѣ нравовъ почитались

достойными каждого. Единоборство Пафрокла и Сарпедона у Омира въ Иліадѣ такъ описывается:

»Словно два коршуна, съ <sup>кривыми когтями,</sup> клевомъ покланымъ, съ  
Въ бой на утесѣ высокомъ, слетаются съ крикомъ  
ужаснымъ:  
Съ крикомъ подобнымъ они устремилися другъ про-  
тивъ друга.»

Ил. XVI, ст. 428 — 430.

Или тамъ же:

»Быстро вѣщала въ отвѣтъ волоокая Гера богиня.»

О Менепидѣ Омиръ говоритъ:

»Онъ сквозь ряды передніе бросился прямо, какъ  
ястребъ  
Быстрый, который преслѣдуетъ робкихъ скворцовъ,  
или галокъ.»

Ломоносовъ представляетъ примѣры велико-  
лѣпныхъ сравненій:

»Когда премудростью Своею  
Всевышній солнце сотворилъ,  
Пути различны надъ землею  
Въ теченіи опредѣлялъ:  
Согрѣвъ полночну часть Европы  
И паки къ намъ приходишь вспяшь;  
Полсвѣта дневной теплошою,  
Полсвѣта лучной въ ночь росою,  
Премѣнно тѣпится оживлять.»

»Такъ ты, Монархия, сіяешь  
Въ концы Державы Твоея;  
Когда по онымъ протѣкаешь,  
Отраду, радость, жизнь дая.  
Отъ славныхъ водъ Балтійскихъ края  
Къ востоку путь свой простирая,  
Являешь полдень надъ Москвой.  
Ты многимъ какъ заря восходишь;  
Инымъ прохладну тѣнь наводишь,  
И обще всѣмъ даешь покой.»

Обращаемся къ другимъ фигурамъ, кошорыхъ употребленіе уже легко опредѣлишь по изложеннымъ правиламъ. Сравненіе основано на сходствѣ; *противоположеніе* заключаешся въ показаніи различія предметовъ. Цѣль эшого оборота — разительнѣе выказать два противоположаемые предмета. Бѣлый цвѣтъ, напримѣръ, явственнѣе, когда при немъ находишся черный. Съ пользою можно употреблять противоположенія, когда хошимъ усилить впечатлѣніе, производимое предметомъ. Въ полномъ противоположеніи слова и части періода, выражающія противоположаемые предметы, должны бытъ построены и расположены симметрично и имѣть взаимное отношеніе. — Поставляя предъ глазами противоположаемые предметы, мы болѣе ихъ ошличаемъ. Такъ, для лучшаго показанія различія между чернымъ и бѣлымъ цвѣтомъ, мы беремъ черный и бѣлый предметы одинаковой величины, и представляемъ ихъ въ одномъ свѣтѣ. Сличеніе ихъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ покажетъ то различіе, кошорое мы намѣрены выразить.

Нельзя оставитъ безъ замѣчанія и того, что частыя противоположенія, особенно когда противоположность въ словахъ натянута и выисканна, причиняють въ слогъ непріяшность, упомляють и не производятъ желаемаго дѣйствія. Слѣдующее выраженіе Сенеки прекрасно, когда оно стоитъ одно: «*Si quem volueris esse divitem, non est quod augeas divitias, sed minuas cupiditates* (\*)». Или другое: «*Si ad naturam vixeris, nunquam eris pauper; si*

---

(\*) »Если ты хочешь обогатить кого нибудь, то не умножай его богатствъ, но уменьши его желанія.«

*ad opinionem, nunquam dives* (\*).» Въ видъ противоположенія можетъ быть представлена всякая мысль, плодъ размышленія, для сильнѣйшаго дѣйствія. Но когда сочиненіе открываетъ цѣлый рядъ подобныхъ выраженій; когда писатель выискиваетъ ихъ, и этакъ способъ выраженія переходитъ въ привычку: тогда рѣчь теряетъ изысканство. Справедливо въ этомъ отношеніи укоряютъ Сенеку. Такая рѣчь предполагаетъ слишкомъ большую обработку; она показываетъ писателя, занятаго болѣе словами, нежели мыслями. При этомъ эта фигура тогда только имѣетъ естественную красоту, когда противоположныя мысли почерпнуты изъ самаго предмета, для чего необходимо разсматривать объемъ и содержаніе понятій. Въ этомъ случаѣ противоположеніе сообщаетъ описываемому предмету большую ясность и опредѣлительность. Вотъ примѣры противоположеній, останавливающихъ вниманіе на изображаемыхъ предметахъ. Въ *Карамзинѣ*: «Русскіе гибнутъ; Новгородцы богатеютъ. Русскіе считаютъ язвы свои; Новгородцы считаютъ золотыя монеты.» Въ *Платоновой* рѣчи на коронованіе Императора Александра I вспрѣчаемъ поразительное противоположеніе: «Сей вѣнецъ на главѣ Твоей есть слава наша — но Твой подвигъ. Сей скипетръ есть нашъ покой — но Твое бдѣніе. Сія держава есть наша безопасность — но Твое попеченіе. Сія порфира есть наше огражденіе — но Твое ополченіе. Вся сія утварь Царская есть нашъ утѣшеніе — но Тебѣ бремя.»

---

(\*) «Если ты будешь жить, слѣдуя природѣ, то никогда не будешь бѣденъ; если же ты будешь слѣдовать прихотямъ, то никогда не будешь богатъ.»

**Въ Державинъ:**

»Я Царь — я рабъ — я червь — я богъ.«

»Сегодня богъ — а завтра прахъ.«

»Гдѣ спомъ былъ яствъ — тамъ гробъ спомъ.«

Есть еще другой родъ противоположенія, котораго достоинство состоитъ въ томъ, чтобы поразить насъ внезапнымъ контрастомъ предметовъ: такое противоположеніе прилично только сочиненіямъ шуточнымъ, и не можешь имѣть мѣста въ сочиненіи важномъ. Въ эпиграммахъ оспрощено обыкновенно называется такого рода антитеза, которая поражаетъ живымъ и внезапнымъ оборотомъ, придаваемымъ уму; она имѣетъ удачу, чѣмъ короче.

Сравненіе и противоположеніе, какъ обороты рѣчи умѣренные, способствуютъ изобразительности. Они суть произведенія воображенія, а не спраски. Но *вопрошеніе* и *восклицаніе*, о которыхъ слѣдуешь говорить, относясь къ выраженіямъ спраски; они служатъ одушевленіемъ и простаго разговора, и орааторской рѣчи. Назначеніе вопрошенія — представить повѣствованіе въ дѣйствіи, и имѣть его одушевить. Когда мы взволнованы спраскою, то представляемъ въ видѣ вопроса все, что намѣрены утверждать или отрицать. Такъ Платонъ въ приступъ рѣчи, произнесенной при священномъ коронованіи Императора Александра I, употребилъ слѣдующее вопрошеніе: »Что же теперь возглаголемъ мы, что сотворимъ, о Россійскіи сынове? Возблагодаримъ ли Вышнему Царю Царей за такое о любезномъ Государѣ нашемъ и о насъ благоволеніе? И мы благодаримъ всеусерднѣйше. Возслемъ ли къ Нему моленія, да добротъ сей подаетъ силу? И мы мо-

лимъ Его всею вѣрою нашею. Привесемъ ли что-либо въ даръ Господу? И Опъ благихъ нашихъ не потребуешъ; а и сей самый вѣнецъ, и скипетръ, и державу, и Россію, и всѣхъ насъ, и сердца, и утробы приносимъ Ему, и вручаемъ Ему. Привѣтствовать ли Ваше Императорское Величество съ симъ облеченіемъ славы? И мы привѣтствуемъ всеподданнѣйше. Изъявлять ли намъ Вашему Величеству свое усердіе и вѣрность? И мы то свидѣтельствуемъ предъ лицомъ неба и земли, предъ лицомъ сего алтаря, и предъ лицомъ Бога и Ангеловъ Его. Пожелаешь ли Вашему Императорскому Величеству счастливаго и долготѣшняго царствованія? О! забвенна буди десница наша, аще не всегда будемъ оную воздѣвать къ небесамъ въ жару моленій нашихъ. Молишься ли, да Богъ Самъ управляетъ Тобою, просвѣщая мысль и удобряя сердце? О! прильпни языкъ нашъ къ гортани нашей, аще на что другое онъ будетъ обращенъ, а не на таковыя токмо моленія. Пасъ ли намъ предъ престоломъ величества Божія, да находя въ Монархѣ чадолюбиваго Отца, будемъ мы къ нему привержены любовію, яко чада? И мы падаемъ и громко предъ Нимъ вопіемъ: Премудрый художникъ, мы предъ Тобою брение; сотвори изъ сего брениа сосуды не въ безчестіе, но сосуды въ честь.»

Вопрошеніе часто вспръчается и въ разсужденіяхъ, не возбуждающихъ сильныхъ ощущеній; но восклицаніе можетъ только приличествовать душѣ, сильно потрясенной удивленіемъ, внезапностью, гнѣвомъ, радостью, горестью и другими страстями. Державинъ въ одѣ на возвращеніе Зубова, размышляя о томъ, что никогда не поздно учиться и исправлять поступки юныхъ лѣтъ,

и что истинное благородство состоишь въ признаніи надъ собою превосходяща, вдругъ неожиданно возглашаешь:

»Смотри какъ въ ясный день, какъ въ бурѣ  
Суворовъ твердь, великъ всегда.  
Сступай за нимъ — небесъ въ лазурѣ  
Еще горитъ его звезда!«

Или Карамзинъ въ мысляхъ, избранныхъ изъ Экклесіаста, разсуждая о бренности всего земнаго и суедахъ здышняго міра, восклицаетъ:

»Какъ жизнь для смертнаго мятешна!  
И мы еще желаемъ жить!  
Какъ слава наша не падежна!  
И мы хотимъ мечшамъ служить;  
Любишь, чего любишь не должно —  
Искаешь, чего найти не можно!  
Несчастный, слабый человекъ!«

Сюда же принадлежитъ *моленіе*, или *фигура*, въ кошорой говорящій прибѣгаетъ къ молишвамъ и слезамъ. Таковы всѣ умилоствительныя и очистишельныя псалмы Боговдохновеннаго Пророка, составляющіе наше питаніе духовное, умилоствительное успокоеніе духа, въ сей жизни нерѣдко возмущаемаго. Проповѣдники также моляшъ Бога о ниспосланіи благодати въ услышаніе проповѣдуемыхъ истинъ. Поэтъ, въ размышленіи по случаю грома, съ чувствомъ благоговѣнія восклицаетъ:

»Всесильный! съ трепетомъ младенца  
Цѣлую я священный край  
Твоей молніецѣпной ризы  
И — исчезаю предъ Тобой!«

Вопрошеніе, восклицаніе и вообще всѣ фигуры, выражающія спрасши, дѣйствуюшъ на насъ по сочувствію. Сочувствіе, могущественное свой-

ство духа нашего, заставляешь насъ разделять чувства и чувства другихъ людей. Не испытываемъ ли мы этого сочувствія и въ обыкновенной нашей жизни? Смотришь пристально на человека, являющагося въ общество съ лицомъ, обнаруживающимъ живую радость или сильную горестъ: это самое чувство разливается во всѣхъ присутствующихъ. Та же самая причина воспламеняетъ чувства въ толпѣ собравшагося народа — иногда однимъ взглядомъ, тѣлодвиженіями. Вопросеніе и восклицаніе суть естественныя выраженія души взволнованной; а потому они должны всегда, если употреблены прилично, располагать насъ къ сочувствію съ тѣми, которые ихъ произносятъ: мы непременно разделяемъ съ ними ихъ чувствованія.

Изъ этого слѣдуетъ, что главное правило касательно употребленія этихъ фигуръ состоитъ въ изученіи сердца человѣческаго — въ знаніи того, какимъ образомъ выражаемъ свои ощущенія и чувства, когда хотимъ говорить однимъ языкомъ съ природою; но всего болѣе надобно остерегаться не говорить языкомъ чувства, которой мы не чувствуемъ. Съ болѣею свободою, повторимъ еще это замѣчаніе, можно употреблять вопросенія: они имѣютъ мѣсто и въ обыкновенномъ разговорѣ, и въ разсужденіи, даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нельзя предполагать душевнаго волненія. Но гораздо болѣе осторожности требуетъ при употребленіи восклицаній: нѣтъ ничего страннѣе частыхъ и неумѣстныхъ восклицаній. Молодые, неопытные писатели воображаютъ, что, повторяя ихъ часто, они придаютъ сочиненіямъ своимъ болѣе силы; но не рѣдко производятъ совсѣмъ противоположное дѣйствіе: они только охлаждающъ читателей. Если писатель безпрестанно хочетъ дѣйствовать на наши спра-



сти, ничего не представляя намъ прогашельнаго, то онъ возбуждаетъ одно только негодованіе; не возбуждаетъ въ насъ сочувствія. Покажи намъ страсть свою, и мы примемъ въ ней участіе. Вообще эти обороты рѣчи предполагаютъ сильное движеніе духа; чѣмъ выполнишь ихъ, нужна живость воображенія и свѣжестъ чувства: тогда только мы повѣримъ, что описываемое происшествіе происходитъ передъ нами. Въ прошивномъ случаѣ, они раздѣляютъ участь всѣхъ безплодныхъ усилій для выраженія страсти: дающъ писателю спранный видъ ложнаго восторга, а читателя оставляютъ хладнокровнымъ и равнодушнымъ. Тѣ же замѣчанія должно сдѣлать и о повтореніи, умолчаніи, поправленіи и другихъ фигурахъ: онѣ придають рѣчи изыщесство, когда представляютъ естественныя выраженія чувства или страсти. Пусть природа сама выражается; фигуры являясь незваныя. Но кто прищворно думаешь произвести ощущеніе, котораго самъ не имѣешь, тошъ какими фигурами не въ состояніи замѣнить чувства.

Часто употребляется, особенно въ краснорѣчьи, такъ называемое *распространеніе*. Эта фигура состоитъ въ искусномъ преувеличеніи всѣхъ обстоятельствъ, относящихся къ предмету или къ дѣйствию, которыми мы хотимъ произвести впечатлѣніе. Это удачное употребленіе нѣсколькихъ фигуръ, обращенныхъ къ одной цѣли. Здѣсь нуженъ выборъ выраженій, которыя бы увеличивали или уменьшали значеніе правильнымъ исчисленіемъ обстоятельствъ, или представленіемъ ихъ въ одной группѣ.

Но лучшій способъ для произведенія этого дѣйствія есть *восхожденіе* — когда всѣ изображе-

пія восходять пошепенно, пока писатель не достигнешь вышей степени одушевленія. Восхожденіе выражаеть или пошепенность въ ходѣ ума, происходлящую отъ размѣщенія мыслей, изъ которыхь послѣдующая болѣе и болѣе развиваеть предъидущую; или пошепенность выраженій, производлящую сильнѣйшее впечатлѣніе. Такого слѣдующее восхожденіе у Ломоносова въ Вечернемъ размышленіи о Божіемъ величіи:

»Сомнѣній полонъ вашъ отвѣтъ  
О томъ, что окрестъ ближнихъ мѣстъ:  
Скажишежь, коль пространенъ свѣтъ?  
И что малѣйшихъ далъ звѣздъ?  
Несвѣдомъ шварей вамъ конецъ:  
Скажишежь, коль великъ Творецъ?»

Въ заключеніе замѣшимъ, что правильныя восхожденія, не смотря на все свое достоинство, кажутся иногда искусственными: въ употребленіи ихъ нужна умѣренность. Простое изложеніе обстоятельствъ можетъ произвести сильнѣйшее убѣжденіе, нежели восхожденія; пошому что искусство, обнаруженное въ писателѣ, заставляетъ насъ не довѣрять оболъщительности краснорѣчія. Ораторъ долженъ прежде обдумать предметъ свой, и силою доказательствъ показать истину главнаго предложенія или умозаключенія. Приобрѣтая довѣренность слушателей или читателей, можетъ онъ употребить искусственныя обороты рѣчи, для усиленія убѣжденія и возбужденія живѣйшихъ чувствованій.



---

## ЧТЕНИЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

---

Значеніе слога и его различіе. — Внутреннія качества изящнаго слога, выражающія господствующую способность и характеръ писателя: краткость, обиліе. — Внешнія качества изящнаго слога, зависящія собственно отъ способа выраженія: красивость, цвѣтность.

---

До сихъ поръ мы говорили объ изящномъ построеніи рѣчи, согласномъ съ общими законами изящнаго, и проявляющемся въ изобразительности и одушевленіи. Но какъ изящное въ опливахъ своихъ представляетъ разнообразіе отъ дѣйствія душевныхъ способностей: отъ того каждый человекъ имѣетъ свой особенный способъ выраженія и въ словѣ. Этотъ особенный способъ выраженія въ изящномъ словѣ называется *слогомъ*. Рѣчь сама по себѣ иногда бываетъ совершенно правильная; но слогъ, которымъ изображается характеръ писателя, можетъ быть неизященъ. Сухость и напыщенность, вялость и принужденность, обиліе и краткость — все это зависить непосредственно отъ способностей писателя. Въ слогъ видны мысли его, самое рожденіе ихъ и развитіе. При разборѣ писателей, вы читаете въ слогъ всю внутреннюю жизнь ихъ: это и формы, въ которыхъ опливаются мысли, приходя въ явленіе посредствомъ слова. Въ слогъ обнаруживается даже характеръ народовъ, страны, климата, правовъ, образа жизни. Восточные жители любятъ украшенія: ихъ слогъ исполненъ метафорами и гиперболами. Слогъ Аѳинянъ, просвѣщеннѣйшаго

народа въ древности, простъ, шоченъ, ясень. Въ слогъ различныхъ народовъ Европы видны также различныя оппѣнки образованія и красоты. Сполъ шѣсная связь между словами и мыслями, которыя выражающся въ словахъ! — Опличительное свойство писателя въ мышленіи и выраженіи напечатлѣвается на слогъ. Опъ того названія слога: сильный, слабый, сухой, простой, украшенный и другія, означаютъ дарованія писателей, изображающіяся въ ихъ способъ выраженія.

Какъ же согласить различный способъ выраженія писателей, зависящій опъ ихъ дарованій, съ различіемъ предметовъ, которое также пребуешь особенностей? Философское сочиненіе не можетъ бытъ излагаемо слогомъ ораторской рѣчи; даже различныя части одного и того же сочиненія пребуютъ различія въ слогъ. Такъ въ ораторской рѣчи заключеніе допускаетъ болѣе украшеній и восторга, нежели часть доводовъ. Не смотря на это разнообразіе, зависящее опъ предметовъ и содержанія сочиненія, всегда находимъ у самобытныхъ писателей единство слога, единство характера, изображающагося въ слогъ. Опличительныя свойства каждаго обнаруживающся въ слогъ споль же рѣзко, какъ выражающся они въ глазахъ, во всѣхъ движеніяхъ. Рѣчи Тита Ливія представляютъ слогъ, опличный опъ прочихъ частей его Исторіи, равно какъ и рѣчи Тацитовы; однако въ обонхъ писателяхъ открываемъ особенныя свойства: въ одномъ обиліе и великолѣпіе, въ другомъ — краткость и силу. Въ рѣчахъ Цицерона за законъ Маниліевъ и прошивъ Капилины, не смотря на различіе предметовъ, не смотря на различный ихъ тонъ, видны и одинъ

художникъ, и одна опѣлка. Истинный палатъ запечатлѣваетъ всѣ творенія своимъ характеромъ, ему только свойственнымъ. Напротивъ, когда сочиненіе не выражаетъ особаго характера, заключающаго, что писатель не самобытенъ, что онъ подражалъ. Знаменитыхъ живописцевъ узнать можно по кисти: такъ по слогу узнають опличныхъ писателей,

Древніе различали въ слогъ нѣсколько родовъ. Діонисій Галикарнасскій принимаетъ три рода: *сильный, цвѣтуцій и средний*. Подъ слогомъ сильный онъ разумѣетъ способъ выраженія стремительный, но небрежный въ отношеніи къ украшеніямъ и изяществу. Такой слогъ находишь онъ въ Эсхилѣ, Пиндарѣ и Эукидидѣ. Слогомъ цвѣтущимъ называетъ онъ способъ выраженія текучій, украшенный, въ которомъ сила замѣняется благозвучіемъ и изяществомъ. Таковъ слогъ Гезіода, Сафы, Анакреона, Эврипида, въ особенности Исократъ. Третій родъ слога занимаетъ средину между этими крайностями, заимствуя красоты того и другаго рода. Къ этому роду слога причисляетъ онъ творенія Омира, Софокла, Геродота, Демосфена, Платона и Аристотеля. Последний родъ у Діонисія Галикарнасскаго неопредѣленный, слишкомъ обширный; потому что Платонъ и Аристотель по слогу чрезвычайно между собою различны (\*). Цицеронъ и Квинтиліанъ также принимаютъ три рода слога; но ихъ раздѣленіе имѣетъ совершенно другое основаніе. Большая часть новыхъ писателей слѣдуетъ ихъ раздѣленію, различая слогъ простой (*simplex, tenue*), высокій (*grave, vehemens*) и умеренный (*medium, temperatum genus*

---

(\*) *Peri συνθέσεως ὀνομάτων*, гл. 25.

dicendi). При всей неопредѣленности этихъ раздѣленій, очевидно, что Греческіе и Римскіе писатели различали слогъ по характеру поэтовъ и ораторовъ, видѣли въ слогъ выраженіе господствующей способности, или силы судисельной, или воображенія, или чувства.

Если подѣ слогомъ разумѣть должно выраженіе господствующей способности писателя; то слѣдуетъ оплечать въ слогъ качества *внутреннія* и *внѣшнія*. Первыя относятся къ самому мышленію, вторыя къ выраженію. Въ первомъ отношеніи представляются два рода слога: *краткій* и *обильный*. Писатель краткій выражаетъ мысли свои по возможности немногими словами; избираетъ слова выразительнѣйшія, опмечаетъ всякое выраженіе, не прибавляющее къ мысли ничего существеннаго. Здѣсь умъ какъ бы сосредоточиваетъ разнообразіе въ единство. Что касается до украшеній, то здѣсь они также употребляются: эпосъ слогъ допускаетъ теплоу чувства и картины воображенія; но всѣ украшенія его болѣе содѣйствуютъ силѣ, нежели изяществу рѣчи. Писатель сжатый никогда не представляетъ одной мысли въ двухъ выраженіяхъ. Онъ даетъ мысли своей краску разительнѣйшую; но если вы не обнимаете мысли въ одномъ выраженіи, вы болѣе не встрѣшите ея въ другомъ. Всѣ предложенія и періоды кратки; расположеніе ихъ не столько красивое и благозвучное, сколько сильное. Въ краткомъ слогъ выразительность — главный предметъ; здѣсь читатель или слушатель должны сами многое дополнять. Этому слогу преимущественно соотвѣтствуютъ рѣчи опрывистая.

Напротивъ, слогъ обильный представляетъ каждую мысль въ полномъ развитіи, показываетъ

ее съ разныхъ споронъ, въ различныхъ выраженіяхъ, не предоставляя ничего собственному размышленію читателя или слушателя. Эпическій слогъ показываетъ умъ, стремящійся единство мысли разложить на возможное разнообразіе явленій. Обильный писатель не заботится о возможной силѣ выраженія; впечатлѣніе, имъ производимое, вознаграждается повтореніемъ одной мысли — здѣсь обиліе замѣняетъ силу. Эпическій слогъ обыкновенно отличается великолѣпіемъ, распространеніемъ каждаго выраженія. Отсюда происходитъ, что въ писателяхъ этого рода находимъ чаще рѣчь періодическую, роскошь во всѣхъ украшеніяхъ.

Каждый изъ этихъ двухъ родовъ слога имѣетъ свои выгоды; но крайности того и другого равно погрѣшительны. Излишняя краткость производитъ шепотъ и жесткость; иногда выраженія этого рода слога кажутся изысканными, трудными для разумѣнія. Съ другой стороны, слогъ слишкомъ обильный становится вялымъ и слабымъ. Вообще тотъ и другой родъ выраженія зависитъ отъ душевныхъ способностей писателя; но и въ краткомъ слогѣ, и въ обильномъ можно быть изящнымъ. Здѣсь не лѣзя уже указывать на отрывки изъ сочиненій; слогъ изучается изъ чтенія полныхъ сочиненій самообытныхъ писателей. Разительными образцами краткаго слога представляются изъ древнихъ Аристофель и Тацитъ. Никого не найдемъ бережливѣе ихъ на слова; но эта краткость иногда затемняетъ мысли. Совершенно противоположны имъ Платонъ и Цицеронъ. Слогъ Римскаго вишіи можно принять за образецъ слога блистательнаго и великолѣпнаго.

Изъ двухъ родовъ слога которому же отдадимъ преимущество? Здѣсь должно обращать вниманіе на самый предметъ сочиненія. Рѣчи, которыя обыкновенно произносятся, требуютъ слога болѣе обильнаго, нежели сочиненія, назначаемыя для чтенія. Тамъ не прилична излишняя краткость, гдѣ слушатель долженъ ловить каждое выраженіе оратора, и не можетъ возвратиться въ другой разъ къ той мысли, которая показалась не совсѣмъ ясною. Ораторъ не въ правѣ ожидать отъ слушателей такой же быстроты въ соображеніи его мыслей, съ какою самъ онъ можетъ представлять ихъ, по долгому размышленіи; должно такъ излагать мысли свои, чѣмъ и самые медленные умы были въ состояніи за нами слѣдовать. Потому-то всѣ, назначающіе себя для рѣчей ораторскихъ, должны предпочитать слогъ обильный, избѣгая только плодовитости утомительной. Такъ всегда бываетъ съ шѣмъ, которыя одну и ту же мысль повторають нѣсколько разъ, представляя ее съ различныхъ сторонъ.

Въ сочиненіяхъ, назначаемыхъ для чтенія, краткость въ извѣстной степени представляетъ большія выгоды. Отъ нея слогъ бываетъ живѣе; вниманіе постоянно поддерживается; впечатлѣніе производится быстрое и глубокое; эта напряженность духовная доставляетъ величайшее наслажденіе. Часомъ мы соглашаемся съ мыслью, растянутою на нѣсколько выраженій, но она не поражаетъ насъ; выразишь ее кратко, и тою же мыслью мы любуемся, той же мысли удивляемся. Хотите вы, чѣмъ описаніе ваше казалось живымъ и одушевленнымъ: будьте кратки. Многіе думаютъ, что въ описаніяхъ можно распространяться, и что отъ обильнаго слога они получаютъ богат-



ство и выразительность. Напротивъ, слишкомъ обильныя описанія всегда слабы. Слова и предложенія непужныя запрудняютъ воображеніе, представляющъ излагаемый предметъ сбивчиво и нераздѣльно. Смотриште на художественныя описанія Омира, Тацита: они кратки, быстры. Одно рѣзкое воззрѣніе ихъ открываетъ въ предметъ болѣе мыслей, нежели вялое указаніе на всѣ стороны этого предмета. Сила и живость описанія зависятъ не столько отъ множества открываемыхъ сторонъ въ предметъ, сколько отъ выбора одной или двухъ изъ нихъ, болѣе поразительныхъ.

Говорите ли вы спраснямъ: тоже должны предпочитать слогу сжатый обильному. Здѣсь плодovitость слога опасна; потому что трудно выдержатъ извѣстную степень теплоты чувства въ продолженіе нѣкотораго времени. Кто любитъ слишкомъ распространяться въ рѣчахъ своихъ, тотъ скоро можетъ охладить читателя или слушателя. Дѣйствіе чувства и воображенія быстро: однажды приведенныя въ движеніе, они представляютъ уму множество подробностей, которыя не произведутъ сильнаго дѣйствія, если будутъ высказаны самимъ писателемъ. Но не такъ говорятъ, когда обращаются къ разсудку, когда хотѣтъ объяснять, поучать. Здѣсь должно предпочитать способъ выраженія обширнѣйшій и болѣе развитый. Хотите вы пронуть сердце, поразить воображеніе: будьте кратки. Но когда вы должны разлить свѣтъ въ понятіяхъ, требующихъ постепенности въ изслѣдованіяхъ: старайтесь выражаться обильно. Повѣствованія могутъ равно допускать способъ выраженія краткій и обильный, смотря по генію писателя. Такъ слогъ Геродота и Тита Ливія обильный; слогъ Фукидида

и Салюспія крашкій — по всѣхъ ихъ мы читаемъ съ восхищеніемъ.

Мы замѣтили, что обильный слогъ вообще допускаетъ болѣе длинные періоды, а слогъ крашкій предпочитаетъ предложенія отрывистыя. Изъ этого однако не слѣдуетъ, что длинные періоды и отрывистыя предложенія служатъ отличительными признаками слога обильнаго и краткаго. Можно выражаться краткими предложеніями, и вмѣстѣ съ этимъ быть чрезвычайно расхватуемымъ; потому что непогн мысли можно распространить на множество краткихъ предложеній. Въ примѣръ можно привести Сенеку: съ перваго взгляда краткія предложенія его могутъ показаться свойствомъ сжатого слога; но разсмотримъ его внимательнѣе: вы найдете, что онъ одну и ту же мысль представляетъ въ разныхъ видахъ — одну и ту же мысль повторяетъ, какъ мысль новую, облекая ее только въ новое выраженіе. Отъ краткихъ предложеній слогъ бываетъ живъ и легокъ, но не всегда сжатъ. Производя на умъ нѣсколько быстрыхъ впечатлѣній, они оживляютъ его; отъ этого и слогъ становится одушевленнымъ. Напротивъ, длинные періоды придаютъ слогу важность и величіе; но отъ нихъ умъ скоро скучаетъ. Должно перемѣшивать длинные періоды съ краткими предложеніями, чтобъ соединить величіе съ живостью; тѣ и другіе должны въ свою очередь встрѣчаться, смотря по тому, пребудетъ ли предметъ болѣе важности, или живости.

Съ слогомъ обильнымъ и краткимъ часто смѣшивается слогъ *слабый* и *сильный*. Дѣйствительно эти роды слога иногда сливаются. Писатели, слишкомъ расплавающие мысли свои, обнаруживаютъ въ слогѣ вялость; наоборотъ, писатели,

которые любятъ преимущественно краткость, бывающъ выспѣ и сильны. Но это не законъ неизмѣняемый: можно указать такихъ писателей, которые съ обильнымъ слогомъ соединяютъ и силу. Титъ Ливій служитъ въ этомъ примѣромъ. Очевидно, что сила и вялость слога зависятъ отъ мышленія писателя: поэтому, кромѣ краткости и обилія, къ внутреннимъ качествамъ слога принадлежатъ вялость и сила. Сильно обнимаетъ писатель предметъ свой, сильно будетъ и его выраженіе. Но если представленія предмета въ самомъ писателѣ сбивчивы; если его собственныя идеи слабы и не точны; если, по свойству дарованій своихъ, самъ писатель не разительнѣо представляетъ то, что намѣренъ передать другимъ: слогъ его запечатлѣется всѣми этими качествами. Въ немъ найдемъ слова и эпитеты лишніе, неприбавляющіе никакой мысли; всѣ выраженія его будутъ невѣрны и неопредѣленны; строеніе рѣчи выйдетъ слабое и сбивчивое; мы будемъ угадывать его мысли, но останемся съ понятіями темными и неполными. Напротивъ, писатель сильный, будетъ ли слогъ его сжатый, или плодотворный, всегда произведетъ впечатлѣніе, одинакое съ живою его мыслию; онъ обыкновенно весь занятъ предметомъ своимъ, всѣ слова его выразительны; каждое его предложеніе и каждый оборотъ придающъ картинѣ новую живость и окончанность.

Говоря о слогѣ краткомъ и обильномъ, мы замѣтили, что писатель, не лишая сочиненія своего красоты естественныхъ, можетъ преимущественно пользоваться тѣмъ или другимъ родомъ. Нельзя того же сказать о силѣ и вялости слога. Какой бы ни былъ родъ сочиненія, должно всегда стараться о силѣ выраженія; гдѣ вялость слога,

тамъ посредственности дарованій. Правда, что не всѣ роды сочиненій пребууютъ силы въ одинакой степени: чѣмъ они важнѣе и возвышеннѣе, тѣмъ болѣе приличенъ имъ эпическій характеръ. Мѣсто эпическаго слога преимущественно въ исторіи, философіи, въ рѣчахъ орааторскихъ. Совершеннѣйшій образецъ сильнаго слога представляють рѣчи Демосфена.

Но самыя лучшія качества обращаются въ погрѣшность, если доходимъ до крайности. Кто единственно заботился о силѣ, не соединяя ее съ другими достоинствами, тотъ иногда становился жесткимъ. Жесткость происходитъ болѣею частію отъ словъ неупотребительныхъ, оборотовъ принужденныхъ и отъ совершеннаго пренебреженія легкостью и приятностью рѣчи. Эпическіе недосыатокъ мы встрѣчаемъ въ писателяхъ нашихъ истекшаго столѣтія: въ нихъ много силы; но языкъ ихъ оплченъ отъ нашего языка; часто рѣчь ихъ построена по словорасположенію Лашинскому. Можетъ быть, языкъ нашего времени жертвуетъ силою легкости и ясности; но употребленіе мѣтѣповъ должно быть въ языкѣ закономъ.

До сихъ поръ мы говорили о слогѣ только въ отношеніи къ внутреннимъ качествамъ писателя; рассмотримъ внѣшнія качества слога, или различныя степени украшеній выраженія. Въ этомъ отношеніи слогъ представляетъ различныя степени, зависящія отъ различныхъ степеней воображенія: онъ бываетъ сухой, чистый, приятный, красивый, цѣлѣистый. Разберемъ каждый изъ этихъ родовъ.

Слогъ сухой не допускаетъ никакихъ украшеній: писатель, выражающійся эпическимъ слогомъ, старается только о ясности, не заботясь ни о

картинахъ воображенія, ни о благозвучіи. Этому слогу можешь имѣть мѣсто въ сочиненіяхъ дидактическихъ; но онъ тогда только сносенъ, когда въ сущности мысли основательны и выраженія совершенно ясны. Аристотель представляетъ примѣръ этого рода слога. Ни въ одномъ писателѣ не выдержана столь строго дидактическая точность, сколько въ Аристотелѣ; никто болѣе его не содѣйствовалъ распространенію наукъ, воздерживаясь отъ всякаго рода украшеній. Одаренный умомъ глубокимъ, съ обширнѣйшими свѣдѣніями для своего времени, Аристотель пишетъ какъ чистый умъ, безъ всякаго участія воображенія, и обращается только къ уму. Впрочемъ этому слогу не должно подражать: безъ сомнѣнія, существенныя достоинства вознаграждаютъ сухость и жесткость; однако это недостатокъ, упоминательный для вниманія, представляющій мысли наши съ невыгодной стороны.

Слогъ чистый одною степеню выше слога сухаго. Въ немъ также сила — главное свойство; украшеній очень мало. Впрочемъ, если чистый слогъ не заботишься объ украшеніяхъ, о благозвучіи; по крайней мѣрѣ онъ избѣгаетъ сухости и жесткости. Въ этомъ слогу правильность и точность языка всегда соблюдены; это уже весьма важный родъ красоты. Чистому слогу свойственны сила и живость. Въ слогъ сухомъ никогда вы не встрѣтите украшеній; писатель по видимому не знаетъ объ ихъ возможности: напропивъ, слогъ чистый употребляетъ умеренно украшенія, не стараясь ихъ изыскивать. Здѣсь мысль передается ясно, опредѣлительно; украшенія въ этомъ слогу не всегда употребляются, или потому что считающіяся ненужными для излагаемаго предмета, или

потому что они не согласуются съ дарованіями писателя. Образцомъ слога чистаго можетъ служить Юлій Цезарь. Въ немъ вы не найдете много украшеній: они казались ему ниже его достоинства. Онъ выражается ясно, всегда съ такою твердостью, съ какою говоритъ человекъ, увѣренный въ истинѣ словъ своихъ, и не думающій о томъ, нравится ли онъ, или не нравится. Предложенія его и періоды располагаются небрежно въ отношеніи къ благозвучію, но правильно въ отношеніи къ ясности. Метяфоры и другія украшенія встрѣчаются у него какъ бы незваные; но онъ у Цезаря, кромѣ приятности, придающъ слогу особенную живость. Вообще чистый слогъ увлекателенъ у нного писателя, въ которомъ важность предмета и сила мыслей поддерживаютъ вниманіе.

Обращаемся къ слогу *приятному*. Это еще не возвышенный и блестящій слогъ, не выраженіе пламеннаго воображенія, но слогъ, отличающійся выборомъ словъ и расположеніемъ. Въ предложеніяхъ этого слога чистота — ни одного слова лишняго; предложенія перемѣшаны съ періодами, окончанія вѣрныя. Благозвучіе рѣчи нензысканное, однако разнообразное. Обороты, украшеннаго языка краткіе и правильные, но не блестящіе и не смѣлые. Для этого слога не требуется цвѣтущее воображеніе; достаточно внимательности къ соблюденію правилъ искусства. Этотъ слогъ нравится тѣмъ, что придаетъ сочиненіямъ характеръ возвышенности и разсыпаетъ умѣренно цвѣты украшенія, приличные всѣмъ родамъ предметовъ. Онъ имѣетъ мѣсто въ письмѣ и въ разсужденіи; предметы сухіе покрываетъ свѣжими красками.

*Красивый* слогъ допускаетъ еще болѣе украшеній. Такъ обыкновенно называется слогъ, въ

консоромъ находимъ всѣ роды украшеній, только безъ излишества и изысканности. Изъ предъидущаго очевидно, что совершенное изящество предполагаетъ ясность, правильность и чистоту въ выборѣ словъ, благозвучное ихъ расположеніе; здѣсь воображеніе столько придаетъ красоты, сколько позволяетъ самый предметъ. Таково вообще дѣйствіе языка украшеннаго, если мы умѣемъ имъ пользоваться. Писатель красивый нравился воображенію и слуху, а вмѣстѣ съ этимъ просвѣщаетъ умъ; съ достоинствомъ мысли соединяетъ онъ красоту выраженія. Цицеронъ въ письмахъ своихъ, въ Тускуланскихъ бесѣдахъ, можетъ служить образцомъ.

Украшенія излишнія, не соответствующія предмету, поражающія ложнымъ блескомъ — вошъ опличительные признаки слога *цветистаго*. Это слогъ юности. «Пусть въ юности будетъ обиліе», говоритъ Квинтилианъ; «много опъ этого обилія убавится лѣтами; многое убавитъ разсудокъ, самое упражненіе обрѣжетъ излишки; быlobъ только, изъ чего вырѣзывать и выработывать. Смѣлостъ свойственна этому возрасту: пусть юноша изобрѣтаетъ и утѣшается своими изобрѣтеніями, хотя не совсѣмъ зрѣлыми и правильными. Легко помочь обилію; но безплодія никакимъ трудомъ нельзя вознаградить (\*)». Если цвѣтистый слогъ допускается въ первыхъ опытахъ юности; то

---

(\*) »Volo se efferat in adolescente foecunditas; multum inde dequoquent anni, multum ratio limabit, aliquid velut usu ipso deteretur; sit modo unde excidi possit quid et exculpi. — Audeat hæc ætas plura et inveniatur, et inventis gaudeat; sint licet illa non satis interim sicca et severa. Facile remedium est ubertatis; sterilia nullo labore vincuntur.

онъ непозволителенъ въ лѣпахъ зрѣлыхъ. Съ развитіемъ разсудка, воображеніе становится умѣреннѣе, ошметаетъ безполезныя украшенія, непримечныя предмету и не придающія ему ясности. Лишнія прикрасы въ иныхъ писателяхъ несносны, если состоятъ только въ наборѣ словъ, а не въ картинахъ воображенія. До сихъ поръ многіе думаютъ, что можно безъ дарованій украсить сочиненіе поэтическими выраженіями, восклицаніями и другими фигурами. Но въ украшеніяхъ слога, равно какъ и въ украшеніяхъ всякаго рода, потребна умѣренность; умѣвъ соединишь ихъ съ сущностью дѣла — есть тайна великихъ писателей. Ложный вкусъ ослѣпляется блескомъ скоропреходящимъ; но вкусъ истинный восхищается сущностью предмета. — Не рѣдко читаемъ мы роскошныя описанія, напыщенныя выраженія, непрерывныя метафоры: все это признакъ скудости мыслей и ложнаго направленія вкуса. «Надобно», по словамъ Понсе, «опъ звуковъ обращать вниманіе на вещи, опъ воображенія переходить къ сердцу.» Это опъ опытнаго писателя предостерегаетъ насъ опъ вычурныхъ украшеній слога, съ нѣкотораго времени у насъ часто встрѣчаемыхъ; напоминая, онъ убѣждаетъ насъ въ той непреложной истинѣ, что основательность мыслей и простота выраженія составляютъ высочайшее достоинство слога.



---

## ЧТЕНІЕ ПЯТНАДЦАТОЕ.

---

Продолженіе о слогахъ. — Слогъ естественный, принужденный, сильный. — Средства къ совершенствованію слога.

---

По изслѣдованіи общихъ свойствъ слога и видовъ его, рассмотримъ эпитъ предмешъ съ другой точки зрѣнія. Прежде всего остановимся на простомъ, которой противоположается принужденность. Часто говорятъ о простомъ, какъ объ особенномъ свойствѣ сочиненій; но это слово, вмѣстѣ со многими другими, употребляется въ Словесности неопредѣленно. Это происходитъ отъ того, что проста принимается въ различныхъ значеніяхъ. Объяснимъ здѣсь слово «проста» въ значеніи характера слога.

Проста иногда приписывается сочиненіямъ, въ противоположность многосложности частей. Къ этой-то простотѣ относится совѣтъ Горация:

*«Denique sit quodvis simplex duntaxat et unum.»*

Такъ въ трагедіи проста плана противоположается двойной завязкѣ, или излишеству постороннихъ обстоятельствъ. Такова проста Иліады и Энеиды, противоположная отступленіямъ Лукановой Фарсалиды и ошдѣльнымъ повѣствованіямъ Аріоста; или проста Греческой Архитектуры противоположается многосложности

Гошической. Въ этомъ значеніи простота по-  
жественна съ единствомъ.

Простою называется мысль, въ противополо-  
жность изысканности. Мысль въ первомъ слу-  
чаѣ рождается естественнo изъ сущности пред-  
мета; такую мысль спобитъ только выразить —  
и всякой легко ее пойметъ. Изысканность въ  
сочиненіи показываетъ мысли, неестественно исте-  
кающія изъ началъ; это особенный рядъ идей,  
прекрасныхъ въ извѣстныхъ предѣлахъ, но отзы-  
вающихся тяжкимъ трудомъ, смѣшанныхъ, вычур-  
ныхъ. Цицероновы мысли о нравственныхъ предме-  
тахъ естественны, просты; мысли Сенекины  
изысканны. Это значеніе простоты, равно какъ  
и предыдущее, не имѣетъ никакого отношенія  
къ слогу.

Наконецъ называется слогъ простымъ, въ  
противоположность излишнимъ украшеніямъ. Въ  
этомъ значеніи Цицеронъ и Квинтилианъ называютъ  
одинъ изъ родовъ краснорѣчія простымъ (*simplex,*  
*tenue, aut subtile genus dicendi*). Здѣсь значеніе  
простоты пожественно съ простоюю слога.

Но есть еще свойство слога, относящееся  
не столько къ степени украшенія, сколько къ  
естественному способу выраженія мысли. Это  
свойство допускаетъ всю роскошь украшеній.  
Омиръ служилъ образцомъ такой простоты, пред-  
ставляющей вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ возможныя укра-  
шенія. Слѣдуетъ, что простота слога противо-  
полагается не украшеніямъ, а изысканности укра-  
шеній, обнаруживающей трудъ, искусственность.  
Такая простота слога есть одно изъ достоинствъ  
во всякомъ родѣ сочиненій. Писатель, выражаю-  
щійся просто, обыкновенно пишетъ столько легко,

что каждый писатель надвешся самъ точно также писать. Объ эпическомъ свойствѣ Гораций говоритъ:

. . . . Ut sibi quivis  
Speret idem; sudet multum, frustra que laboret  
Ausus idem.

Въ выраженіяхъ такого писателя не примѣтно искусственности: это языкъ природы; въ эпическомъ слогѣ не видѣнъ трудъ писателя, но въ немъ видѣнъ человекъ съ врожденнымъ дарованіемъ. Онъ можетъ быть роскошенъ въ украшеніяхъ, или въ изображеніяхъ фантазіи; но все это богатство выраженій рождается безъ малѣйшаго усилія; по видимому, онъ пишетъ такимъ образомъ по естественному способу выраженія, а не по правиламъ науки. Этому слогу свойственна даже нѣкоторая небрежность; и на оборотъ, онъ чуждается мелочной взыскательности въ словахъ. »Пусть въ писателѣ», замѣчаетъ Цицеронъ, »выказывающіяся нѣжность и небрежность приятная, заботливость больше о мысли, нежели о словѣ (\*).« Красота простого слога, равно какъ красота естественности въ обращеніи, состоятъ въ томъ, что въ слогѣ видѣнъ характеръ писателя. Напротивъ, изученный способъ выраженія, какими бы красотою онъ ни блисталъ, имѣетъ ту невыгоду, что не выражаетъ въ писателѣ всѣхъ качествъ, отличающихъ его отъ другихъ. Когда читаешь изящнаго писателя, думаешь, что бесѣдуешь у себя дома съ умнымъ человекомъ, который свободно раскрываетъ характеръ свой, всю свою душу.

---

(\*) »Habeat ille molle quiddam, et quod indicet non ingratam negligentiam hominis, de re magis quam de verbo laborantis.«

Высшую степень простоты слога называютъ *естественностью*. Трудно съ надлежащею точностью опредѣлить это названіе: оно именно показываетъ характеръ искренній, чистосердечный. Это любезная простота, естественная откровенность какъ бы спавишь насъ выше того, въ комъ мы ее находимъ; это простота дѣтская, которая намъ нравится, обнаруживаетъ такія черты характера, которыя мы не охотно бы открыли. Отъ того чистосердечность невольно заставляетъ насъ улыбаться. Такую естественность находимъ мы особенно въ образцовыхъ древнихъ писателяхъ. Они въ сочиненіяхъ своихъ слѣдовали собственному вдохновенію, не принимали на себя формъ другихъ и не были подражателями. Уже между Римскими писателями, подражавшими Грекамъ, меньше писателей, въ этомъ отношеніи образцовыхъ. Напрощивъ, изъ Греческихъ писателей, въ особенности Омиръ, Гезіодъ, Анакреонъ, Феокригъ, Геродотъ, Ксенофонтъ дышатъ этою простотою, или естественностью. Изъ Римскихъ писателей одни только древнѣйшіе отличаются этимъ свойствомъ, особенно Теренцій, Цезарь. Здѣсь всѣ слова выбраны чрезвычайно удачно; въ нихъ высочайшее изящество, потому что они представляютъ одушевленную картину; и при всемъ этомъ въ слогъ не примѣшны ни искусство, ни трудъ.

Естественность составляетъ главную красоту слога Карамзина. Этотъ писатель научилъ насъ новому языку; онъ первый открылъ намъ красоты роднаго языка, которыя до него загромождены были чуждыми прикрасами. Слогъ его не принадлежитъ къ слогу ораторскому, отъ котораго пребудущая сила, движенія, живопись, блестящіе обороты, правильность въ строеніи предложе-

ній и періодовъ; даже слогъ его иногда нешочень, слабъ: но эпо образецъ слога естественнаго, благороднаго. Языкъ нашего времени гораздо богаче, выразительнѣе въ сравненіи съ языкомъ Карамзина; не смотря на это, мы никогда не перестанемъ читать Карамзина, котораго прекрасный по естественности слогъ выражаетъ прекрасную его душу. Нешочность и неправильность, какую встрѣчаемъ у него, мы охотно извиняемъ: немногія погрѣшности его искупаются безчисленными красотою. Батюшковъ также отличается естественностью слога. Въ немъ та же легкость, какая въ Карамзинѣ, текучесть и особенное благозвучіе. Періодъ его, какъ и стихъ, сладостенъ. Онъ занимаетъ средину между двумя крайностями — между небрежностію, которая допускается въ слогъ естественномъ, и блестящими украшениями, въ которыя естественность облекается. Жуковскій безспорно представляетъ совершенный образецъ естественности, въ которой спрожайшая правильность соединена съ роскошью украшеній. Вотъ писатель, котораго можно избрать за образецъ для подражанія. Рѣчь его чистая и ясная, легкая и благозвучная, приятная и сильная. Слогъ его богатъ языкомъ украшеннымъ; онъ живописенъ и силенъ сравненіями и одушевленіями. Въ немъ однако не примѣтно ни изысканности, ни труда, ни принужденности: вездѣ простота съ изяществомъ. Эти качества слога дышатъ благороднѣйшими чувствованіями, благоговѣйнымъ уваженіемъ къ чистотѣ нравственной.

Всѣхъ эпическихъ писателей охотно читаешь, и не можешь довольно начинаться. Слогъ ихъ никогда не упоминаешь мысли; красоты ихъ сочиненій

блещущъ свѣтомъ, который ослѣпляетъ насъ, но не ослѣпляетъ. Такова прелесть естественности въ писателяхъ съ истинными дарованіями: она заставляешь забывать недоспадки слога и извинять погрѣшности. Въ самобытныхъ писателяхъ, кромѣ отличительныхъ свойствъ каждаго, всегда находимъ естественность; они пишутъ, какъ бы говорили съ нами въ обыкновенной бесѣдѣ. Такъ Омиръ естественъ при всемъ величіи эпическомъ; естественъ и Димосѣенъ при всей своей силѣ. Это отличительное свойство вдохновенія и въ краснорѣчіи, и въ поэзіи внушаетъ каждому чувство уваженія къ писателю.

Но сколько писателей, исказившихъ слогъ свой, единственно уклоненіемъ отъ простоты! Нѣкоторые изъ юныхъ писателей поставляютъ достоинство свое въ украшенномъ языкѣ; думаютъ, что имъ не прилично употреблять выраженія, общія всемъ другимъ: потому-то наряжаютъ рѣчь во всевозможныя убранства и прикрасы. Но все украшенія нравятся тогда только, когда служатъ для сильнѣйшаго впечатлѣнія, для оживленія мысли. Напротивъ, излишнія прикрасы обнаруживаютъ скудость мыслей, которой ни великолѣпное строеніе періодовъ, ни фигуры замѣнить не могутъ.

Съ другой стороны надобно замѣнить, что бываютъ сочиненія безъ всякой изысканности, и при всемъ этомъ неприлины. Истинная простота есть признакъ дарованій; она предполагаетъ основательность мыслей, живое воображеніе, совершенное знаніе языка: тогда естественность вѣнчаетъ слогъ, возвышаетъ все прочія достоинства писателя; тогда это лучшее украшеніе, предъ которымъ дру-

гія не имѣють никакой цѣны. Если бы красота слога состояла только въ отсутствіи изысканности; то писатели слабые и поверхностные могли бы правиться. Естественность и простота, служащія признакомъ таланта, отличать должно отъ той простоты, которая состоитъ въ одномъ стараніи избѣгать излишнихъ украшеній: одна, озяря душу свѣжомъ мыслей, согрѣваетъ сердце теплотою чувствъ; другая, состоящая болѣе въ опрятности внѣшней отдѣлки рѣчи, не сообщаетъ ни мыслей, ни чувствъ.

Перейдемъ къ другому роду слога, отличному отъ всѣхъ прочихъ, который можно назвать *сильнымъ*. Онъ предполагаетъ силу мыслей; отличается отъ слога естественнаго движеніемъ духа, пламеннымъ воображеніемъ, глубокимъ чувствомъ. Писатель, выражающійся такимъ слогомъ, бываетъ весь объятъ предметомъ своимъ, мало заботится о приятной отдѣлкѣ, рѣчь его изливается потокомъ. Это слогъ высшаго краснорѣчія; онъ приличествуетъ болѣе сочиненіямъ, назначаемымъ для произношенія, нежели сочиненіямъ, которыя пишутся для чтенія. Совершеннымъ образцомъ этого слога служатъ рѣчи Димосеена. Рѣчь его не столько изящно построена, какъ рѣчь Цицерона; но это дѣйствительно быстрый потокъ, который все съ собою уноситъ. Въ Димосеенѣ видишь народнаго вишію, въ Цицеронѣ — писателя.

Этими общими замѣчаніями ограничимся мы въ изслѣдованіяхъ слога; подробности собственно принадлежатъ къ сущности сочиненія — ко внутренней сторонѣ слова: это предметъ идеальной, или субъективной части Словесности. Какой же изъ всѣхъ родовъ слога лучший? Каждый изъ нихъ

имѣетъ свои красоты; каждый выражаетъ онзіогномію писателя: поэтому мы должны выражаться тѣмъ способомъ, какой получили отъ природы. Мы говорили о требованіяхъ разума, и вывели изъ началъ его общія правила для языка, рѣчи и слога, пожелавъ, чтобы законы мысли и съ идеей изящества. Такъ вялость, жесткость, темнота, напыщенность — никогда не могутъ правиться. Напрошивъ, сила, изящество, ясность, простота всегда служащая лучшимъ украшеніемъ. Но каждый писатель, по преимуществу воображенія или чувства, обнаруживаетъ нѣкоторыя особенности: онъ-то, при соблюденіи общихъ условій изящнаго слога, придаетъ сочиненіямъ характеръ самобытности. Первымъ предметомъ и для оратора, и для каждого писателя должна быть ясность идей о томъ, что должно быть излагаемо. Ясность мыслей проливается свѣтъ и на слогъ. Во всѣхъ родахъ сочиненій основаніемъ слога служатъ мысли, оживляемые воображеніемъ и чувствомъ. Мысль и слово, какъ говорили мы, такъ тѣсно между собою соединены, что трудно ихъ отдѣлить. Слабыя и неопредѣленные впечатлѣнія души, смѣшенные и сбивчивыя, отражающіяся въ слогъ вялостью и темнотою; напрошивъ все, что мы ясно понимаемъ и сильно чувствуемъ, выражаемъ также ясно и сильно. Поэтому прежде, нежели начнемъ писать, усвоимъ себѣ предметъ совершенно, отдадимъ отчетъ во всѣхъ его подробностяхъ; пусть воображеніе облечетъ понятія наши въ образы осязательные; тогда выраженія сами собою родятся; лучшія тѣ, которыя истекаютъ изъ сущности предмета, и которыхъ мы не отыскиваемъ съ особеннымъ трудомъ. »Большею частію«, говоритъ Квинтилианъ, »лучшія слова содержатся въ самыхъ



предмешахъ, и блестящъ собственнымъ своимъ свѣтомъ. Но мы ищемъ ихъ, какъ будто они скрываются отъ насъ и таятся. Мы не полагаемъ, чѣмъ слова находились возлѣ того, о чемъ должно говорить; заимствуемъ ихъ изъ другихъ мѣстъ, и словамъ чуждымъ придаемъ насильственно смыслъ (\*).а

За приобретениемъ запаса мыслей слѣдуетъ совершенствованіе слога; для этого необходимо упражненіе въ переводахъ, подражаніяхъ и сочиненіяхъ. Изложенныя правила о построеніи рѣчи и качествахъ слога полезны единственно при собственномъ упражненіи. Какой же способъ въ приложеніи Философіи слова къ искусству писать вѣрный? Иные пишутъ поспѣшно и небрежно. Это не только не приноситъ никакой пользы, но можетъ приучить къ погрѣшностямъ, отъ которыхъ трудно отвыкнуть. Полезно писать не скоро, но тщательнѣе; тогда скоростъ и легкостъ будутъ плодомъ долговременнаго навыка. Вотъ слова Квинтилиановы: «Совѣтую начинать писать медленно и старательнѣе. Прежде надобно выучиться писать изыщно; скоростъ приобретается навыкомъ. Мало по малу мысли легче рождаются, слова сами представляются для выраженія, сочиненіе успѣшнѣе развивается. Такимъ образомъ все, какъ въ благоустроенномъ семействѣ, будешь располагаться въ порядкѣ. Главное дѣло въ томъ, что поспѣшностъ не ведетъ

---

(\*) »Plerumque optima verba rebus cohærent, et cernuntur suo lumine. At nos quærimus illa, tanquam latent seque subducant. Ita nunquam putamus verba esse circa id, de quo dicendum est; sed ex aliis locis petimus, et inventis vim adferimus.«

къ изяществу слова; по выработывая сочиненіе до изящества, мы приобретаемъ навыкъ писать скоро (\*).

Тутъ можно впасть въ крайности: не должно останавливаться на каждомъ словѣ въ выраженіи; отъ этого иногда теряется послѣдовательность мыслей и охлаждается воображеніе. Кто пишетъ, тотъ знаетъ по опыту, какъ должно дорожить счастливымъ расположеніемъ духа. Пусть въ первоначальномъ изложеніи останутся какія-либо погрѣшности: онѣ исправятся строгою выработкою. Сколь необходимо упражненіе въ переводахъ, подражаніяхъ и сочиненіяхъ; столько же необходимо исправленіе написаннаго. При этомъ только условіи упражненіе принесетъ какіе-либо плоды. Оставьте на нѣсколько времени упражненіе ваше; пусть охладится привязанность ваша къ собственному созданію: и послѣ перечитывайте работу свою, какъ чужую, спокойно, съ строгою отчетливостію. Такимъ образомъ перечитывая, мы откроемъ въ работѣ своей недостатки, которыхъ прежде не замѣчали. Тутъ-то отбрасывайте слова и выраженія лишнія; займитесь правильнымъ строеніемъ рѣчи; обратите вниманіе на связь членовъ, періодовъ и на слова, ихъ соединяющія; придайте слогу вашему форму правильную, почную, изящную. Хотите представлять мысли свои въ надлежащемъ свѣтѣ: эшотъ

---

(\*) *Moran: et sollicitudinem initiis impero. Nam primum hoc constituendum ac obtinendum est, ut quam optime scribamur: celeritatem dabit consuetudo. Paulatim res facilius se ostendent, verba respondebunt, compositio prosequetur. Cuncta denique, ut in familia bene instituta, in officio erunt. Summa hæc rei: cito scribendo non fit ut bene scribatur; bene scribendo fit ut cito.*

трудъ *ultima labor* не избѣженъ. Частое упражненіе и навыкъ облегчаютъ эпопъ трудъ, научаютъ умъ вникать въ главныя и существенныя части предмета; эшимъ приобретаеиша и легкость.

Лучшіе писатели помогутъ вамъ въ эпомъ дѣлъ: вы должны ознакомиться съ ихъ слогомъ. Эпо нужно и для обогащенія себя словами на всѣ предметы, и для образованія вкуса. При чтеніи писателей, изучайте различные способы выраженія. Испытывайте собственныя силы, подражая имъ, обрабатывая предметъ, изложенный образцовымъ писателемъ. Такъ, прочитавъ въ Карамзинѣ какое-либо повѣствованіе, сообразите его со всѣхъ сторонъ, и попытайтесь выразить сами тою же самымъ предметъ. Сравненіе и сличеніе собственного изложенія съ художественнымъ изложеніемъ писателя, покажетъ недоспапки и степень приближенія къ образцу. Тогда мы убѣдимся, что каждая мысль имѣетъ только одно совершенно излщное выраженіе.

Впрочемъ эпопъ родъ упражненій не долженъ вести къ слѣпому подражанію писателямъ: оно убиваетъ дарованія. Кто рабски подражаетъ кому бы то ни было, топъ перенимаетъ и красоты, и недоспапки; неуверенный въ собственныхъ силахъ своихъ, никогда не усовершенствуется въ высокомъ искусствѣ слова. Не должно въ особенностн перенимать чьи-либо привычныя обороты, заимствовать мѣста изъ писателей: это опаснѣйшій навыкъ. Гораздо лучше представить собственныя красоты въ сочиненіи, каковы бы онѣ ни были, нежели наряжаться въ чужія украшенія. О необходимости упражненія въ сочиненіяхъ, въ исправленіи написаннаго, въ подражаніи, будемъ слушать

совѣты Квинтилиана; замѣчанія этого опытнаго писателя въ десятой книгѣ его наставленій драгоцѣнны.

Нужно ли еще говорить о томъ, что слогъ долженъ согласоваться и съ предметомъ, и съ слушателемъ, когда сочиненіе назначается для произношенія? Слово не можетъ быть ни краснорѣчиво, ни изящно, если не согласно ни съ обстоятельствомъ, ни съ лицами, для которыхъ произносится. Неприличенъ пѣвшій и одушевленный слогъ въ предметахъ, требующихъ глубокаго размысленія; спранны выраженія блестящія и громкія предъ людьми, которые не въ состояніи ихъ понимать. Такія погрѣшности противъ слога суть вмѣстѣ погрѣшности противъ здраваго смысла. Намѣреваясь говорить или писать, мы должны всегда предположить себѣ цѣль, къ которой стремимся, постоянно держась этой цѣли, и къ ней примѣняя наши выраженія. Этому главному предмету надобно жертвовать неумѣстными украшеніями, какія иногда представляешь воображеніе. Стараюсь о слогъ, мы не должны оставлять заботы о мысляхъ: во словахъ стараемся, а о мысляхъ должно заботиться, совѣтуешь великій наставникъ слова (\*). Этому совѣту особенно необходимъ въ наше время, когда нныя вступаютъ на поприще Словесности безъ достаточнаго запаса мыслей. Не трудно излагать мысли общія и извѣстныя; трудно произвести что-либо новое, полезное. Одно совершается талантомъ; другое производится геніемъ. Отъ чего видимъ мы часто въ сочиненіяхъ роскошь въ украшеніяхъ слога? Это признакъ скудости въ

---

(\*) «Curam verborum, rerum colo esse sollicitudinem.»

мысляхъ и недосапка въ чувствованіяхъ. Изученіе правильнаго и изящнаго слога необходимо; но уже ли эшимъ должно ограничиваться, полагапья на виѣшнюю сторону слова безъ внутренней? »Занимающіеся краснорѣчіемъ должны одушевляпьясь возвышенными мыслями«, говорипья Квинтилианъ; »да будупья въ украшенія мужественны, сильны, благородны; да не изыскиваюпья прикрасы ложныя, но украшаюпья пворческія произведенія природною крѣпостью и силою мысли,«

КОНЕЦЪ ПЕРВАГО КУРСА.





**ЧТЕНІЯ**

О

# **СЛОВЕСНОСТИ.**



**КУРСЪ ВТОРЫЙ.**



*Изданіе второе, исправленное.*

---

**МОСКВА.**

**ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.**

**1838.**





**ЧТЕНІЯ**

О

# **СЛОВЕСНОСТИ.**

---

**КУРСЪ ВТОРЫЙ.**

---

*Изданіе второе, исправленное.*

---

**МОСКВА.**

**Въ университетской типографіи.**

**1838.**

**Ego in his praeceptis hanc vim et hanc utilitatem esse arbitror, non ut ad reperiendum, quid dicamus, arte ducamur, sed ut ea, quae natura, quae studio, quae exercitatione consequimur, aut recta esse confidamus, aut prava intelligamus, cum, quo referenda sint, didicerimus.**

*Cicero.*

**ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ**

**съ штемъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва, Мая 7 дня, 1838 года.**

*Цензоръ, Статскій Совѣтникъ и  
Кавалеръ И. Снегиревъ.*



---

# СОДЕРЖАНІЕ

## ВТОРАГО КУРСА.

---

### *Основанія Науки объ изящномъ.*

#### Ч Т Е Н І Е XVI.

Стран.

Предметъ субъективной части Словесности. — Идея изящнаго искусства. — Силы душевныя, проявляющія изящное. — Различныя проявленія изящнаго. — Разлініе искусства. — Разлічіе Краснорѣчія и Поэзія. — Предметъ Философіи, или Теоріи Краснорѣчія .....	1
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

#### А. ОРАТОРСКАЯ РѢЧЬ,

ИЛИ

#### ВИТІЙСТВО.

#### Ч Т Е Н І Е XVII.

Успѣхи Краснорѣчія. — Краснорѣчіе въ Греціи. — Перикль. — Исократъ. — Изей и Лизій. — Демосѣенъ .....	17
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

#### Ч Т Е Н І Е XVIII.

Успѣхи Краснорѣчія въ Римѣ. — Цицеронъ. — Краснорѣчіе духовное. — Краснорѣчіе новѣйшихъ временъ .....	30
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

## II

### Ч т е н і е XIX,

*Стран,*

Составныя части Ораторской рѣчи. — При-  
ступъ. — Предложеніе. — Раздѣленіе. — Повѣ-  
ствованіе ..... 47

### Ч т е н і е XX,

Продолженіе о составныхъ частяхъ Ораторской  
рѣчи. — Доводы. — Часть патетическая. — За-  
ключеніе ..... 67

### Ч т е н і е XXI.

Рѣчи совѣщательныя. — Изящное въ рѣчахъ со-  
вѣщательныхъ. — Расположеніе рѣчи и выраже-  
ніе. — Особенныя отличительныя свойства рѣчей  
совѣщательныхъ. — Примеры изъ рѣчей Демосее-  
новыхъ ..... 86

### Ч т е н і е XXII.

Судебное Краснорѣчіе. — Изящное въ этомъ  
родѣ рѣчей. — Особенности рѣчей судебныхъ. —  
Повѣствованіе и доводы. — Разборъ рѣчи Цице-  
роновой за Клуэпція ..... 109

### Ч т е н і е XXIII.

Духовное Краснорѣчіе. — Отличительныя свой-  
ства этого рода внутреннія и внѣшнія. — Изящ-  
ное въ проповѣди. — Виды духовнаго Краснорѣчія. —  
Части проповѣди. — Образцы ..... 130

### III

#### Ч Т Е Н І Е XXIV.

Стран.

Примѣры духовнаго Краснорѣчія изъ Св. Василія  
Григорія Назіанзинскаго и Іоанна Златоустаго..... 155

#### Ч Т Е Н І Е XXV.

О Краснорѣчіи отечественномъ. — Развѣтїе эле-  
ментна религіознаго и ученаго въ Краснорѣчіи. —  
Примѣры изъ отечественныхъ вишій..... 176

#### Ч Т Е Н І Е XXVI.

Объ ораторскомъ произношеніи. — Полнота  
и легкость въ произношеніи. — Приятность и  
сила. — Тѣлодвиженія при произношеніи..... 217

### В. ФИЛОСОФИЧЕСКІЯ СОЧИНЕНІЯ.

#### Ч Т Е Н І Е XXVII.

Преимущественное проявленіе въ изящномъ идеи  
истины, или сочиненія философскія. — Суще-  
ственное ошлѣченіе этого рода Краснорѣчія. — Формы  
Философскихъ сочиненій: монологическая, діалогиче-  
ская и эпистолярная. — Изящество этого рода  
сочиненій и образцы..... 233

### С. ИСТОРИЧЕСКІЯ СОЧИНЕНІЯ.

#### Ч Т Е Н І Е XXVIII.

Развѣтїе изящнаго въ Исторіи. — Ошлѣчитель-  
ное свойство Историческихъ сочиненій изящныхъ. —

## IV

*Стран.*

Содержаніе и форма Исторіи монологическая,  
діалогическая и эпистолярная. — Изложеніе Исто-  
ріи. — Образцы..... 261

### Ч Т Е Н І Е XXIX.

Продолженіе изслѣдованій Исторіи. — Исторія  
отечественная. — Элементы историческіе въ  
видѣ особыхъ сочиненій: Характеры и Біографіи.... 286

### Ч Т Е Н І Е XXX.

Средства и способы къ образованію и совершен-  
ствованію Оратора ..... 288



---

# Ч Т Е Н І Я

## О СЛОВЕСНОСТИ.

### ЧТЕНИЕ ШЕСТНАДЦАТОЕ.

---

Предметъ субъективной части Словесности. — Идея изящнаго искусства. — Силы душевныя, проявляющія изящное. — Различныя проявленія изящнаго. — Различіе искусства. — Различіе Краснорѣчія и Поэзія. — Предметъ Философіи, или Теоріи Краснорѣчія.

---

Разсмотрѣвъ внѣшнюю сторону Словесности, или матеріальную, приступаемъ къ изученію стороны ея внутренней, или идеальной. *Изслѣдованіе творчества духа человеческого, проникнутаго идеей изящнаго, и законовъ, по которымъ изящное проявляется въ словесныхъ твореніяхъ, составляетъ предметъ Философіи, или Теоріи Краснорѣчія и Поэзіи, субъективной части Философіи Словесности.*

Міръ умственный, подобно вещественному, представляетъ безчисленное множество явленій. Всѣ силы и способности души суть только выраженія различной ея дѣятельности и измѣненій, или указанія на различныя стороны духовной жизни. Размышлять, дѣйствовать, чувствовать и выражаться въ словъ — это различныя проявленія единой души. Благороднѣйшее назначеніе человека, въ отношеніи къ міру, состоитъ въ уподобленіи природы себѣ самому, въ ея преобразованіи, или въ запечатлѣніи ея умомъ и волею. Помощію ума, постепенно развивающагося и въ точности направляемаго, мы познаемъ видимый міръ и самихъ себя — становимся владѣтелями земли;

помощію воли, выражающейсѣ въ дѣйствіяхъ и нравственныхъ поступкахъ, человекъ спремншся къ небу, уподобляется свѣту свѣшовъ. Этимъ двумя направленіями духа мы ошыскиваемъ родныя намъ идеи, разншыя въ твореніи Божіемъ — идеи истины и доброты. При всемъ этомъ, въ изслѣдованіяхъ природы и въ дѣйствіяхъ воли духъ нашъ спѣсняется предѣлами мѣста и времени; просвѣтлѣнный испытаніями ума и утомленный дѣятельностью воли, онъ успокоивается, сосредоточиваясь въ себѣ самомъ. Состояніе духа, среднее между знаніемъ и дѣйствованіемъ, выражается чувствомъ, которое пробуждается отъ соприкосновенія съ *идеей изящнаго*. Эта идея влечетъ къ себѣ все наше бытіе; безпрестанное приближеніе къ ней составляетъ духовное наше наслажденіе. Здѣсь-то гармонія жизни нашей, состоящей въ бытіи и дѣйствованіи, отглашается изящнымъ *искусствомъ*.

Искусство, какъ проявленіе идеи изящнаго, спремншся возсоздать новый міръ; это самый духъ въ видимости, чувственное представленіе, олицетвореніе идей. Оно, имѣя основаніе во внутреннемъ существѣ человека, выражаетъ всю его духовную природу, соединяетъ всѣ силы его бытія въ одно стройное цѣлое. Съ проявленіемъ идеи изящнаго не должно смѣшивать искусство, имѣющихъ предметомъ удовлетвореніе нуждъ нашихъ и требующихъ болѣе силъ тѣлесныхъ, нежели духовныхъ, или искусство механическихъ. Напрошивъ, искусство по преимуществу, или изящное открываетъ внутреннюю природу нашу, всѣ тайны бытія въ чувственныхъ формахъ. Это опредѣляетъ и высшую цѣль его — стремленіе къ идеальному совершенству. Заилтіе силъ душев-



ныхъ изящнымъ искусствомъ составляешь необходимую потребность души человеческой (\*).

Умъ, воля и чувство развиваются постепенно, начиная проявленіями грубыми и оканчивая чистѣйшими. Въ гармоническомъ развитіи всѣхъ силъ духа состоитъ совершенствованіе духовнаго организма. Идея истины не есть одно какое-либо понятіе, или одно изъ началъ: она содержитъ въ себѣ всѣ понятія и начала. Если бы человѣку дарована была способность обнять однимъ взглядомъ всѣ законы и возможные отношенія вещей; то онъ созерцалъ бы идею истины во всей ясности. Но, по ограниченности ума нашего, выводящаго заключенія свои послѣдовательно, именно чрезъ понятія, сужденія и умствованія, идея истины остается непостижимою въ цѣлости; мы достигаемъ ея по частямъ и постепенно. Оттого всякое знаніе есть приближеніе къ идеѣ истины. Какъ умъ живетъ въ идеѣ истины: такъ воля стремится приблизиться къ идеѣ блага и добродѣтели, проходя чрезъ побужденія, желанія, до закона нравственнаго долга. Наконецъ чувство подаетъ намъ свѣдѣніе не о качествѣнности вѣщнаго міра, но о внутреннемъ нашемъ состояніи, въ отношеніи къ удовольствію и неудовольствію. Въ немъ заключается совершенное единство и равновѣсіе духовнаго организма. Все, проникающее чувство, сотрясаетъ струны этого организма: въ ихъ согласіи или несогласіи выражается удовольствіе или неудовольствіе. Истина постигается умомъ; доброта шворится волею;

---

(\*) *Bachmann's Kunstwissenschaft in ihrem allgemeinen Umriss. — Ast's System der Kunstlehre. — Jean Paul's Vorschule der Aesthetik, 3 Bde. — Solger's Erwin. 2 Theile. — Eiusdem и Hegel's Vorlesungen über Aesthetik.*

**а изящное должно быть восчувствовано. Все, переходящее въ чувство, получаетъ теплошу жизни; въ этой способности происходитъ гармоническая дѣятельность всѣхъ силъ душевныхъ. Къ области чувства принадлежатъ воображеніе и фантазія: произведенія воображенія суть представленія чувственныхъ предметовъ; произведенія фантазіи суть идеалы, представленія понятій ума, или идей. Одни произведенія относятся къ другимъ, какъ частное къ общему, или какъ конечное къ безконечному. Каждое представленіе воображенія есть только отраженіе идеала. Совершенствованіе эстетическое состоитъ въ приближеніи къ идеаламъ фантазіи.**

**Непосредственное выраженіе чувства есть слово: отсюда происходитъ могущественное дѣйствіе фантазіи на произведенія слова. Искусство — также твореніе чувства, а потому органъ всякаго искусства — фантазія. Въ чувствѣ внутреннемъ, какъ въ сѣмени, скрыты всѣ силы человеческого организма. Начало жизни нашей — младенчество и отрочество, представляетъ полную чувствую, то состояніе, когда вся духовная жизнь наша состоитъ изъ непрерывнаго чувствованія. Съ возрастомъ чувство разроизяется на отдѣльныя направленія духа; съ одной стороны оно является способностью познавательною, съ другой — желательною. И обратно, всѣ приобряшенія истины и всѣ дѣйствія блага, сосредоточиваясь въ чувствѣ изящнаго, составляютъ возвышенное нравственное наслажденіе, гармонію силъ умственныхъ и нравственныхъ.**

**Поэтому мысль и дѣйствіе — двѣ полярныя противоположности, произникающія изъ чувства, равно какъ истина и благо, суть двѣ полярныя крайности, объемлемыя изяществомъ. Наоборотъ, чувство**

изящнаго слагается изъ двухъ элементовъ — идеи истины и блага. Ни истина сама по себѣ, ни благо не исполняютъ чувства нашего изящныхъ: для этого необходима совокупность той и другой идеи.

Чувство, занимая средину душевныхъ способностей, съ одной стороны сливается съ познавательною способностью, съ другой — съ нравственною. Отсюда происходятъ два особые проявленія души, двѣ новыя силы: *вкусъ* и *геній*. Созерцаніе изящнаго умственное, или представленіе его въ понятіяхъ принадлежитъ вкусу; творческая дѣятельность, проявляющаяся въ изящныхъ произведеніяхъ, составляетъ геній. Полное развитіе художественной дѣятельности и полное эстетическое совершенствованіе требуютъ изощренія вкуса и воспитанія генія.

Совершенствованіе эстетическое начинается съ изученія природы въ ея изящныхъ явленіяхъ. Духовный организмъ нашъ развивается соприкосновеніемъ съ вѣщими предметами. Но изученіе природы лишь только развиваетъ въ насъ чувство изящнаго, усматриваетъ насъ къ творчеству; для направленія же чувства къ художественной дѣятельности необходимо изученіе искусства. Мы наслаждаемся въ природѣ разнообразіемъ цвѣтовъ, не различая въ нихъ гармоническаго сліянія цвѣтовъ радуги; разложеніе безконечнаго разнообразія красокъ на семь элементовъ доступно только въ призмѣ. Такъ и изящное, съ безконечными своими проявленіями, улавливается только въ творческомъ произведеніи искусства.

Изъ понятія о *вкусѣ* видно, что эта способность ощущать или созерцательно познавать изящное и чувствовать отъ того удовольствіе, какъ въ естественныхъ, такъ и въ искус-

ственных произведеніяхъ, есть способность сложная: чувство служитъ основаніемъ; въ составъ же ея вливается способность или познавательная, или желательная. Въ отношеніи къ произведеніямъ Словесности, та разборчивость, посредствомъ которой открываются красоты и недостатки въ мысляхъ и выраженіяхъ, есть та же самая способность духа — *вкусъ* (\*).

По тремъ главнымъ силамъ души нашей, вкусъ, отъ преимущественнаго вліянія одной изъ силъ, представляется въ трехъ видахъ: чувствъ умственного, нравственного и собственно эстетическомъ. Открытіе достоинствъ произведеній искусства со стороны правильнаго соединенія частей, составляющихъ цѣлое, надлежащаго употребленія средствъ искусства — это дѣло чувства умственного. Этошъ видъ вкуса обнимаетъ все твореніе, соображаетъ его части, рассматриваетъ удобность и приличіе, силу и красоту доводовъ, наблюдаетъ внѣшнее украшеніе истины. *Нравственнымъ* чувствомъ называется способность ощущать впечатлѣнія добра и зла. Посредствомъ этого чувства изящныя творенія обогащаются высокими и благородными мыслями, и напрошивъ, все низкое и непристойное не имѣетъ въ нихъ мѣста. Поэтому нравственное чувство содержишь ко вкусу, какъ видъ къ роду. Ощущеніе безкорыстнаго удовольствія отъ изящныхъ предметовъ называется *эстетическимъ*. Когда человекъ стремись къ предмету, имѣя въ виду собственную пользу; тогда въ немъ нѣтъ свободнаго расположенія. Нѣтъ также этого расположенія и тамъ, гдѣ стремленіе ограничивается удовлетвореніемъ только внѣш-

---

(\*) См. Опытъ теоріи словесныхъ наукъ. С.-Петербургъ, 1832.

нимъ чувствомъ. Напрощивъ, свободное расположеніе духа владычествуетъ надъ собою и природою. Такъ мы спремимся къ истинному и доброму, когда любимъ истинное по тому, что оно истинно, и доброе по тому, что оно добро. Таково стремленіе къ Божеству, которое есть одна истина и одно добро. Состояніе духа, въ которомъ чувство умственное и чувство нравственное сливаются — сознаніе всеобъемлющаго дѣйствія духа живаго и въспренняго, неизъяснимаго, однако ощущаемаго, такое состояніе духа называемъ мы чувствомъ эстетическимъ.

Вкусъ предполагаетъ внутреннія свойства: удобопріемлемость, тонкость и правильность. *Удобопріемлемость* есть способность живо и скоро ощущать впечатлѣнія отъ изящныхъ предметовъ. Это даръ врожденный, развиваемый и управляемый умомъ и опытомъ. Усмащривать красоты и недостатки въ произведеніяхъ, даже самые сокровенные, принадлежитъ *тонкости* вкуса. Это плодъ долговременнаго упражненія въ сочиненіяхъ и сравнительныхъ разборахъ писателей. Следствіе оплненія истинныхъ красотъ отъ ложныхъ и опредѣленіе степени достоинства сочиненій составляетъ *правильность* вкуса. Высшая степень правильности вкуса тогда являющаяся, когда по одному ошрывку, по одному выраженію, узнаемъ писателя и составъ сочиненія.

Внѣшнія качества вкуса — *всеобщность* и *одинаковость*. Изящное состоитъ изъ соединенія истины и добра; душа, по природѣ своей, познаетъ истину, любитъ добро; также естественное познаемъ мы и изящное: эта способность общая всѣмъ и каждому. Не смотря на безчисленное различіе вкуса, зависящее отъ различныхъ почекъ зрѣнія на изящное

предметы, опъ различныхъ странъ и образованія народнаго, опъ различныхъ свойствъ чловѣка и воспитанія, вкусъ хорошій одинъ, господствующій у всѣхъ народовъ и во всѣ времена; есть также одна почка, въ которой соединяется вкусъ всѣхъ странъ, временъ и народовъ; по мѣрѣ отдаленія опъ нея, вкусъ бываетъ болѣе или менѣе вѣренъ. Опъ того образцовые писатели правяшся во всѣ времена и во всѣхъ странахъ.

Сила духа, познающая и изобрѣщающая съ особенною легкостью и живостью, дѣйствующая съ рѣшительной волею и постоянствомъ, творящая изящно — такая сила духа называется *геніемъ*. Это не особая способность души, но внутреннее чувство, обратившееся въ творческую дѣятельность духа; геній представляетъ соединеніе всѣхъ способностей въ высшей степени. Ослнчительныя свойства генія: со стороны познавательныхъ способностей, всеобъемлемость ума; со стороны воли, неодолимое стремленіе къ предмету; со стороны фантазіи, творчество — полная, гармонія всѣхъ силъ и способностей. Геній объемлетъ всего чловѣка, всю жизнь, всю природу.

Способъ, которымъ дѣйствуетъ геній, можетъ быть разсшириваемъ двояко: или въ отношеніи къ предмету, или въ отношеніи къ себѣ самому. Въ отношеніи къ предмету, произведеніе генія, называемое по превосходству творческимъ, имѣетъ основаніе свое въ природѣ; генію принадлежишь раскрытіе или изображеніе существующаго. Исторически изображаешь то, что есть; творчески, что можешь и должно быть. Поэтому изображаемый геніемъ предметъ природы съ возможнымъ совершенствомъ представляешь въ новомъ видѣ, возсздаешь, опъ міра идеальнаго

и непремѣняемаго переносишся въ кругъ видимой, премѣняемой дѣйствительности, въ міръ явленій. Но и произведеніе генія касательно совершенства своего есть только относительное; это совершенство можетъ простирашся до безконечности; предѣлы его — мысли и желанія нашего духа. При всемъ томъ произведеніе генія, показывая въ себѣ соединеніе дѣйствительно существующаго съ возможнымъ, вещественнаго съ идеальнымъ, временнаго съ вѣчнымъ, справедливо называется творческимъ.

Въ отношеніи къ творящему духу, геній долженъ быть въ особенномъ состояніи; такое состояніе чувства нашего мы называемъ восторгомъ. Въ восторгѣ всѣ силы духа направляются къ одной мысли, къ одному предмету, съ свободою къ нему любовью. Чувство, съ какимъ геній проявляетъ внутреннюю глубину свою, сообщаетъ предмету новую жизнь. Одаренные способностью воодушевляшся, приходя въ восторгъ, какъ бы превращаются во всѣ лица, участвуютъ во всѣхъ положеніяхъ. Отсюда происходитъ живость изображенія, быстрые переходы, одушевленіе природы неодушевленной, возвышенность мыслей надъ жизнью людей обыкновенныхъ. Въ этомъ состояніи духъ нашъ чувствуетъ въ себѣ призваніе къ высшему, назначеніе не для одной земной жизни, влеченіе къ небу: отъ того произведеніе генія носитъ на себѣ знаменіе новосты, или самобытности.

Отъ преимущественнаго дѣйствія трехъ главныхъ способностей души: ума, воли и чувства, геній проявляется или въ открытіи истины, или въ нравственной дѣятельности, или въ искусствѣ. Но какъ искусство рождается въ чувствѣ, котораго степени проявленія суть воображеніе,

тазія: то и геній въ искусствѣ различаются по преобладанію въ нихъ чувства, воображенія, фантазіи. То же самое различіе повсюду встречается въ каждомъ искусствѣ.

Вкусъ и геній возникають сами собою изъ полноты чувства; но ихъ дѣйствія, будучи противоположны, имѣютъ нужду во взаимности. — Геній постигаетъ всѣ отношенія между вещами, прикосновенными къ его предмету, опредѣляетъ имъ видъ и образъ; но, упоенный чувствомъ могущества, иногда увлекается въ одушевленіи своемъ до своеволія. Вкусъ, полагая предѣлы своевольному воображенію, пристращаясь къ правильности и порядку, иногда простираетъ власть свою до излишней строгости. Геній, при всей обширности своей, иногда бываетъ неисправенъ: здѣсь требуется помощь вкуса. Равно и геній помогаетъ вкусу, приводя его въ состояніе постигать мысли и чувствованія образцовыхъ писателей. Поэтому вкусъ долженъ наблюдать за геніемъ внимательно, но крошко; а геній, уважая опытность вкуса, долженъ слѣдовать его внушеніямъ. На этомъ примиреніи генія и вкуса зиждется совершенство творческой дѣятельности нашего духа (\*).

Предметъ генія и вкуса, или источникъ эстетическаго удовольствія, есть изящное. Изящное не одно съ истиннымъ и добрымъ; предметъ, существующій по закону порядка, мы называемъ истиннымъ; предметъ, существующій сообразно съ цѣлію бытія своего, называемъ добрымъ; но изящно то, что нравится — это явленіе истиннаго и добраго въ совокупности.

(\*) *Kant's Kritik der Urtheilskraft.* — *Herder's Kalligone*, Th. II. — *Hegel's Werke*, Th. X. — *Knight's analytical Inquiry into the principles of Taste.*



Въ природѣ каждая идея выражается особымъ порядкомъ міра: идея истины обнаруживается въ мірѣ физическомъ; идея доброты — въ жизни; идея изящнаго — въ искусствѣ. Разсматривая только изящное въ идеѣ, мы можемъ достигнуть до понятія о его развитіи и сущности; но идея, представляемая искусствомъ, въ природѣ изображается цѣлымъ порядкомъ бытія существъ: поэтому изящное принадлежитъ собственно искусству; все прочее мы называемъ изящнымъ переносно.

Въ отношеніи къ духу нашему изящное требуетъ соединенія въ челоѣкѣ возвышеннаго ума съ нравственнымъ чувствомъ. Отъ того законъ изящнаго одинаковъ для всѣхъ вѣковъ и народовъ, и столько же постоянный, сколько постоянно истинное и доброе.

Творчество въ изящномъ искусствѣ состоитъ въ раскрытіи сущности вещей. Для мыслящаго наблюдателя природы существуютъ два міра: внутренній, или духовный, и внѣшній, или вещественный; въ первомъ видитъ онъ возможность существъ, въ другомъ ихъ явленіе; въ первомъ видитъ безпредѣльно, въ другомъ ограничено. Изъ этого открывается, что для совершеннаго изображенія предмета не нужно прибѣгать къ міру внѣшнему, который составленъ по образцу міра внутренняго; но должно заимствовать изображеніе изъ міра внутренняго, изъ міра возможности, сущностей. Такія-то изображенія собственно суть идеалы. Поэтому изображеніемъ идеала въ очертаніяхъ, звукахъ и словѣ называется раскрытіе идеи во всѣхъ возможныхъ отношеніяхъ. Такой идеалъ представляетъ совокупность внутренней сущности предмета и его внѣшняго образа. Идеальныя произведенія искусства и еше-

снвенныя находящя въ шакѣ же ошпошеніи, въ какѣ мы принимаемъ роды и виды: что изоб- ражаемъ искусство въ произведеніи своемъ, то принадлежимъ цѣлому порядку однородныхъ пред- метовъ въ природѣ. Изящное въ искусствѣ столько же превосходитъ изящное въ вещественной при- родѣ, сколько духъ самопознающій пресыщаетъ природу безсознательную. Въ изящномъ искусствѣ открываемъ соединеніе безконечнаго духа съ ко- нечными проявленіями природы. Въ самой природѣ мы любимъ изящнымъ, по мѣрѣ открытія въ предметахъ идеи. Поэтому въ изящномъ произ- веденіи должно отличать два элемента: изобра- жаемое и изображение — идею и форму; одна проявляется въ движеніяхъ духа, другая — въ порядкѣ, или гармоніи изображеній. Необходимо также заключить, что въ изящномъ произведеніи идея или превышаетъ форму, или подчиняется ей, или равна своей формѣ. Отсюда различныя прояв- ленія изящнаго: *высокое, прекрасное, прелестное* (\*).

Мы сказали, что изящное есть олицетворен- ная идея, выраженіе безпредѣльнаго духа въ конечной формѣ. Если перевѣсь на сторону безконечнаго; если идея не можетъ быть совершенно выражена въ произведеніи: тогда произведеніе рождаетъ въ насъ чувство *высокаго*, которое дѣйствіемъ своимъ пробуждаетъ въ насъ стремленіе къ безконечному. Это чувство объемлетъ весь нашъ духъ. Оно обна- руживается или въ природѣ, или въ духѣ челове-

---

(\*) *Schelling's Ueber das Verhältniss der bildenden Künste zur Natur. — Schlegel's A. W. Ueber das Verhältniss der schönen Kunst zur Natur, in Kritischen Schriften, Bd. II. — Schiller — Ueber die ästhetische Erziehung des Menschen. — Göthe — in den Propyläen. — Chr. Her. Weisse System der Aesthetik, 2 Bde; Leipz., 1830.*

скомъ. Въ природѣ являющагося оно или какъ нѣчто *внѣшнее*, и. п. неисчерпаемая полнота, огромность, пространство; или какъ нѣчто *внутреннее*, и. п. непостижимая сила, быстрое, могущество. Также и въ духѣ оно выражается или внутреннимъ дѣйствіемъ, какъ сила мысли: такова мысль Колумба о существованіи открытой имъ части свѣта, мысль Ньютона о всемірномъ тяготѣніи; или внѣшнимъ дѣйствіемъ, какъ поступокъ: вся жизнь Петра Великаго есть нравственно-высокое.

Когда въ изящномъ мы видимъ совершенное сліяніе безконечнаго духа съ конечною формою природы, равенство идеи съ формою: тогда мы называемъ его *прекраснымъ*. Все прекрасное представляетъ намъ совокупность духовнаго и умственного, но совокупность органическую, чувственно созерцаемую. Въ прекрасномъ, которое собственно принадлежитъ чувству, также различается *прекрасное умственное, нравственное и эстетическое*. Первое состоитъ въ простой и естественной выраженной мысли; второе — въ поступкѣ, сообразномъ съ нравственнымъ закономъ, при томъ свободномъ и чистосердечномъ; третье — въ живомъ изображеніи истины и блага.

Наконецъ въ *прелестномъ* перевѣсъ бываетъ формы надъ идею.

Психологическое изслѣдованіе изящаго оправдывается исторіею искусства. Въ древнемъ искусствѣ, соотвѣтствующемъ юности человѣчества, господствуетъ по преимуществу форма или возможное соединеніе идеи съ формою; въ новомъ, въ искусствѣ возмужалости человѣчества, преимуществуетъ идея. Отсюда характеръ древняго искусства — прекрасное; характеръ новаго — высокое.

Искусство въ существѣ своемъ одно, равно какъ идея изящнаго одна. Но вѣчная идея изящества, исходя изъ глубины духа нашего, можетъ открыться только въ формахъ и предѣлахъ нашихъ воззрѣній. Эти формы и предѣлы воззрѣній нашихъ пространство и время; все, что должно быть предметомъ нашего познанія, необходимо являясь или въ пространствѣ, или во времени, или во времени и въ пространствѣ вмѣстѣ. Изъ этого очевидно слѣдуетъ, что изящное искусство также должно проявлять высшую идею изящества или преимущественно въ пространствѣ, или во времени, или въ формахъ пространства и времени. Въ пространствѣ существующія тѣла, въ протяженіи своемъ ограниченныя, предметы осязанія и зрѣнія; вообще являющееся въ пространствѣ представляется какъ образъ. Во времени происходящее движеніе, предметы слуха или внутренняго нашего ощущенія; все, являющееся въ послѣдовательности времени, представляется какъ звукъ. Но когда предметъ зрѣнія и осязанія сливается съ предметомъ слуха и внутренняго ощущенія; или когда внѣшнее сливается съ внутреннимъ; тогда образъ становится слышимъ, и звукъ напоминаетъ намъ образы. Такой созерцаемый звукъ или слышимый образъ есть слово. Отсюда въ искусствѣ происходятъ три главныя отрасли, зависящія отъ способовъ выраженія идеи изящнаго: одна представляющъ изящное въ образахъ, дѣйствуя на зрѣніе, *пластическія*, или образовательныя; другія представляющъ изящное во времени, посредствомъ звуковъ дѣйствуя на слухъ, *тоническія*; наконецъ, представляющія изящное въ формахъ пространства и времени совокупно посредствомъ слова, *словесныя*. Этимъ отраслямъ искус-

ства соотвѣствуютъ: *Пластика, Музыка и Поэзія въ обширномъ смыслѣ.*

Но Поэзія въ обширномъ смыслѣ, выражающая соединеніе живописи и музыки, изображеніе безконечныхъ идей въ чувственныхъ формахъ, какъ искусство вообще, разлагается также на двѣ отрасли — на *Поэзію*, собственно называемую, и *Краснорѣчіе*. Въ одной отрасли развивается преимущественно характеръ музыки, въ другой — характеръ живописи. Иден, изъ міра внутренняго, духовнаго, переходя въ міръ явленій и выражаясь въ словѣ, представляютъ двѣ полярныя противоположности: одна касается міра возможностей, свободная и неопредѣленная, другая касается міра дѣйствительнаго, ограниченная и опредѣленная (\*). Отсюда изящныя произведенія въ словѣ изображаютъ два особые міра — идеальный и дѣйствительный. Всѣ творенія Поэзіи, идеально возможны, представляютъ преимущественно свободную игру фантазіи метрически; всѣ произведенія Краснорѣчія оглашаютъ движенія чувства риторически. Поэзія по внѣшней формѣ переходитъ въ пѣніе; Краснорѣчіе сливается съ обыкновенною рѣчью: отъ этого живопись Поэзіи, соединяясь съ музыкальностью размѣра, становится одушевленной, говорящею; а чувство Краснорѣчія, заимствуя картины поэтическія, живописуетъ съ свободнымъ благозвучіемъ. Поэзія и Краснорѣчіе одушевляются восторгомъ; восторга не бываетъ безъ образцовъ изящныхъ, для восчувствованія которыхъ необходимо благоговѣніе ко всему тому, что человекъ признаетъ за святыню, что возноситъ душу надъ

---

(\*) Der Begriff der Poësie ist kein anderer, als der Menschheit ihren möglichst vollständigen Ausdruck zu geben. — *Schiller's Werke*, Th. 18.

всѣмъ временнымъ и ничточнымъ (\*). Въ Поэзіи чувство возгарается отъ воображенія; въ Краснорѣчіи чувство приводитъ въ игру силу вообразительную, оживляетъ ее, одушевляетъ. Изыщество выраженія въ Поэзіи составляетъ красоту произведенія; въ Краснорѣчіи красота выраженія уступаетъ преимуществу мысли. При всемъ эпомъ утонченнѣйшій разумъ безъ пламеннаго воображенія и сильнаго чувства не можетъ быть краснорѣчивымъ. Разумъ свѣтитъ, но не согрѣваетъ; сердце безъ руководства разума согрѣваетъ чувства наши, но не просвѣтляетъ понятій. Отъ того истинному Краснорѣчію пошребны и свѣтъ разума, и теплоша чувства, и живопись воображенія; только ихъ совокупнымъ дѣйствіемъ изыщное слово убѣждаетъ насъ и прогаетъ.

Въ Краснорѣчіи, по законамъ провлєнія жизни внѣшней и внутренней, находимъ роды, соотвѣтственные родамъ Поэзіи и искусства вообще: *Исторію, Философію и Ораторскую рѣчь*, или собственно *витійство*. Изыщное изображеніе временной, конечной жизни составляетъ предметъ Исторіи. Озареніе ума истинною, открываемою въ назначеніи чловѣка и природы, предметъ Философіи. Возвышеніе чувствованій и направленіе воли къ совершенству — цѣль Витійства (\*\*). *Изслѣдованіе изыщнаго слова во всѣхъ изображеніяхъ міра дѣйствительнаго есть предметъ Философіи, или Теоріи Краснорѣчія.*

---

(\*) *Ancillon Melanges. — Campbell Philosophy of Rhetoric; Lond. 1776, 2 voll. in 82. — Schott's Theorie der Beredsamkeit; 3 Th., Leipz. 1828, in 82.*

(\*\*) См. всѣ риторическія сочиненія *Цицерона* и наставленія *Квинтилиановы*. — *Платонъ*, въ *Горгіи*, называетъ Краснорѣчіе *δημιουργὸς περὶ τοῦ*; *Цицеронъ* — *facultas dicendo persuadendi.*

---

## ЧТЕНІЕ СЕМНАДЦАТОЕ.

---

Успѣхи Краснорѣчія. — Краснорѣчіе въ Греціи. —  
Периклъ. — Исократъ. — Изей и Лизій. — Демосѣенъ.

---

Гдѣжъ впервые услышанъ былъ могучій голосъ Краснорѣчія? Тамъ ли, гдѣ Поэзія воспѣла первый гимнъ свой, еще въ младенчествѣ рода человѣческаго, или оно развивалось вмѣстѣ съ совершенствованіемъ общественной жизни? Развѣтленіе душевныхъ силъ человѣка не одинаково ли съ развѣтленіемъ умственнымъ въ человѣчествѣ? Гдѣ сила тѣлесная почивается единственнымъ могуществомъ, божественный даръ слова не раскрывается во всемъ блескѣ и величіи. Въ тѣхъ странахъ древняго міра не встрѣчаемъ ни орашоровъ, ни историковъ, ни философовъ, гдѣ общество не было проникнуто любовью къ изящнымъ искусствамъ, гдѣ духъ человѣка не былъ воспитанъ и приготовленъ къ воспріятію ученія мудрости. Послѣдуемъ за успѣхами Краснорѣчія въ различные времена и у разныхъ народовъ.

Краснорѣчіе процвѣтало только у народовъ образованныхъ. Просвѣщеніе воспитываетъ, лелеетъ геній; оно внушаетъ мужество, одушевляетъ надежду; возбуждаетъ въ людяхъ благородное соревнованіе и желаніе превзойти другъ друга во всемъ прекрасномъ и великомъ. У всѣхъ народовъ могутъ развиваться всѣ таланты;

краснорѣчіе принадлежитъ народамъ благоустроеннымъ. Напрасно спали бы мы искать памятникъ его въ первыхъ вѣкахъ міра, у народовъ Востока и въ Египтѣ. Безъ сомнѣнія, были и въ эти отдаленныя времена люди краснорѣчивые; но это болѣе поэзія, нежели могучее и сильное вѣщанство, убѣждающее насъ, увлекающее нашу волю. Языкъ первыхъ вѣковъ былъ языкъ восторженный. Таковъ и характеръ народовъ, оставившихъ въ языкахъ знаменіе своего бытія. Не обузданные въ пылкихъ спорахъ своихъ, живо поражаемые видомъ предметовъ изумительныхъ и чудесныхъ, они невольно приходили въ состояніе восторга, сильнаго чувства поэтическаго. Въ то время, когда люди не имѣли еще частыхъ взаимныхъ сношеній, когда сила была единственнымъ закономъ; тогда не могло явиться краснорѣчіе, даръ представлять истину осязательно, поразительно, даръ — возбуждать и ушлять страсти.

До образованія въ Греціи отдѣльныхъ владѣній, полюбившихъ науки и искусство, мы не находимъ никакихъ слѣдовъ краснорѣчія, какъ искусство убѣждать словомъ. Учрежденные по одной мысли и одушевленные любовью къ отчизнѣ, они соперничали о гражданскомъ благоденствіи. Цвѣтущее состояніе ихъ продолжалось полтора вѣка, отъ битвы Марафонской до Александра Великаго, покорившаго Грецію подъ свою власть. Въ это время были и историки, и философы, прославившіе отечество свое; въ это же время явились почти всѣ вѣщанцы, которыми Греція гордится. Послѣ исторія и философія еще находили приютъ въ портикахъ; но вѣщанство умолкло, когда опустило вѣче Аѳинское.



Въ краснорѣчїи, равно какъ и во всѣхъ искусствахъ прославились особенно Аѳиняне, пламенные, трудолюбивые, искушенные бѣдствїями и переворотами отчизны. Правленіе въ Аѳинахъ было народное; не смотря на существованіе севата, всѣ дѣла окончательно рѣшались въ народныхъ собранїяхъ. Здѣсь надлежало убѣждать словомъ; здѣсь нужно было просвѣщать умъ, увлекать волю и дѣйствовать на сласпи. Государственныя должности доступны были для всѣхъ; всякому гражданину открытъ былъ путь къ высшимъ почестямъ. Отсюда сласпъ къ совершенствованію дара слова, награждавшаго могуществомъ и славою. И какое это краснорѣчіе? То ли, которое звучитъ наборомъ словъ? Греческое краснорѣчіе рождено нуждою; оно сильно убѣждало и дѣйствовало на волю слушателей. Не суешныхъ рукоплесканій ожидали вишіи, но искали народной довѣренности.

Народъ просвѣщенный, обладавшій прекрасными способностями, сласпно любившій изящныя искусства, имѣлъ и вкусъ изящный. Аѳиняне въ этомъ отношенїи столько всѣхъ превосходили, что ашпическій вкусъ, ашпическій образъ жизни обратился въ идеалъ изящества. Правда, честолюбивые ораторы не однократно ослѣпляли ложнымъ вишїйствомъ Аѳинянъ, легкомысленныхъ, непостоянныхъ, приспособныхъ къ нововведенїямъ; одно только благо общее и угрожавшія опасности приводили ихъ къ точнымъ изслѣдованїямъ и заспавляли оплнчашъ ложное краснорѣчіе отъ истиннаго. Димосеенъ всегда торжествовалъ надъ своими противниками; пошому что, не уклоняясь отъ своего предмета и пренебрегая блескомъ выраженій, онъ старался только о томъ, чтобы истина представлена была народу ошущишельно. Опышїишіе

ораторы трепетали за слова свои къ народу: на нихъ возлагалась отвѣтственность за слѣдствія даннаго ими совѣта. Не въ тишинѣ уединенія и созерцательной жизни, но въ жаркихъ преніяхъ о благѣ общемъ, въ волненіи бурныхъ спрассей, образовалось и облеклось въ споль могучую силу Аѳинское краснорѣчіе (\*).

Пизистратъ, современникъ Солона, неспровергнувшій правленіе этого законодателя, является первымъ витіею между Аѳинянами. Ему краснорѣчіе доставило верховную власть, копорою онъ пользовался умѣренпо. Исторія не упоминаетъ объ ораторахъ, жившихъ со времени Пизистрата до войны Пелопонезской. Периклъ, умершій при началѣ этой войны, первый вознесъ краснорѣчіе на высокую степень совершенства, даже и послѣ никто его не превзошелъ. Это не простой ораторъ, но полководецъ и правитель опытный, глубоко изучившій нравы своего народа, съ умомъ глѣбкимъ. Въ продолженіе сорока лѣтъ, онъ неограниченно управлялъ Аѳинами. Историки приписываютъ могущество его и силѣ краснорѣчія, и мудрости гражданственной. Витійство его было поразительное; оно неспровергало всѣ препяпствія и торжествовало надъ спрассями и склонпостями народа. Потому и прозвали его *Олимпійскимъ*: онъ, подобно Зевесу, гремѣлъ своимъ словомъ. Порицая его честполюбіе, мы не мо-

---

(\*) См. *Плутарха* — въ жизнеописаніяхъ десяти Греческихъ ораторовъ. — *Ciceronis Brutus. s. de claris oratoribus.* — *Dav. Ruhnkenii Historia critica Orat. Græcor.* въ *Oratorum Græcorum monumentis*, т. VIII. — *A. Westermann* — *Geschichte der Beredsamkeit in Griechenland und Rom. Leipz. 1833—35, 2 Bde, in 8°.*

жемъ однакожъ не признавъ въ немъ великихъ доблестей: удивленіемъ этѣмъ доблестямъ и народною довѣренностью сильно было его краснорѣчіе. Щедрый, великодушный, онъ забывалъ собственныя выгоды для общаго блага. Говоряшъ, упряма, онъ радовался, что, во все свое продолжительное управленіе, не омрачилъ горестью ни одно семейство въ Аѳинахъ. Свидѣ замѣчаетъ, что Периклъ первый изъ Аѳинянъ написалъ рѣчь для произношенія.

Послѣ Перикла, во время Пелопонезской войны, краснорѣчіемъ прославились Клеонъ, Алкивіадъ, Кристій и Терамень. Они не занимались этѣмъ искусствомъ у риторовъ, и не въ школахъ образовали даръ свой, а среди государственныхъ дѣлъ и преній, гдѣ учились у своихъ противниковъ, гдѣ всѣ дѣла рѣшались рѣчами, гдѣ всѣ душевныя способности ихъ получили полное развитіе. О слогъ и способъ произношенія ораторовъ того времени можно судить по рѣчамъ, сохранившимся въ исторіи Фукидида. Въ нихъ находимъ слогъ мужественный, сильный, сжатый, иногда нѣсколько темный; они были величественны въ своихъ выраженіяхъ, обильны мыслями, и такъ сжаты и кратки, что иногда казались неясными (\*). Самый тонъ этѣхъ рѣчей отличенъ отъ рѣчей новѣйшихъ временъ; изъ этого можно судить о степени образованности народа, къ которому виній обращали свое слово.

Краснорѣчіе послѣ Перикла приобрѣло еще большую важность. Тогда явился неизвѣстный

---

(\*) »Grandes erant verba, говоритъ Цицеронъ, »crebri »sententiis, compressione rerum breves, et, ob eam causam, »interdum subobscuri.«

дополъ классъ людей, копорыхъ называли *риторами*, а иногда *софистами*, и копорыхъ число умножилось въ Пелопонезскую войну. Изъ нихъ знаменитѣйшіе были Протагоръ, Продикъ, Трагимъ и Горгій Леонтейскій, превзошедшій всѣхъ соперниковъ. Эти софисты съ риторическимъ искусствомъ соединяли умощенность логическую. Горгій выдавалъ себя за наставника краснорѣчія и прославился въ этомъ искусствѣ; онъ былъ въ величайшемъ уваженіи у Леонтейцевъ, у копорыхъ даже вычеканена была монета съ его именемъ. Гермогенъ (\*) сохранилъ одинъ отрывокъ, дающій понятіе о его слогѣ и способѣ вѣщанія. Въ этомъ отрывкѣ много искусственности и изысканности, непрерывная игра словъ и антитезы. Изъ него мы можемъ видѣть, до какой степени совершенства Греки доходили въ изученіи языка. Эти ораторы не ограничивались однимъ преподаваніемъ общихъ правилъ краснорѣчія и образованіемъ вкуса учениковъ своихъ; они предлагали общія формы для всѣхъ возможныхъ случаевъ, учили защищать и вѣтъ опровергать всякое дѣло. Здѣсь начало такъ называемыхъ *общихъ мѣстъ* и способовъ изобрѣтенія доводовъ для различныхъ предметовъ. Отъ того высокое искусство краснорѣчія должно было прійти въ упадокъ — мужественному вѣщанію первыхъ временъ наследовало ничтожное искусство софистовъ, употреблявшихъ во зло даръ слова. Сократъ объявилъ себя ихъ противникомъ. Способомъ простымъ, но глубокимъ, онъ разрушалъ ихъ софизмы, старался обратить всѣхъ къ здоровому смыслу, къ приобрѣтенію знаній полезныхъ и къ естественному выраженію мысли.

---

(\*) De ideis, lib. II cap. 9.

Въ то же время, по смерти Сократа, явился *Исократъ*, кошораго сочиненія дошли до насъ. Преподаваніемъ правилъ краснорѣчія онъ приобрѣлъ великую знаменитость, помрачившую всѣхъ его соперниковъ. Онъ былъ орашоромъ не безъ достоинства: рѣчи его исполнены чистой нравственности и благородныхъ чувствованій; но его слогу, сладостному и шекучему, недостаетъ силы. Исократъ никогда не говорилъ о дѣлахъ государственныхъ, не защищалъ въ судѣ людей частныхъ; всѣ рѣчи его имѣють одну только цѣль — нравиться. Болѣе способный блистать, нежели выдерживать преніе, онъ болѣе умѣлъ услаждать слухъ, нежели торжествовать въ судныхъ состязаніяхъ (\*). Слогъ *Горгія Леонтійскаго* сосшоялъ изъ періодовъ крапкихъ, большею частію двучленныхъ; слогъ *Исократа* ошличался, напрошивъ, полнопою и обиліемъ. Онъ первый началъ писать періодами правильными, гармоническими и размѣренными; можно даже упрекнуть его, что онъ въ этомъ отношеніи доходилъ до крайности. Что можно подумать объ орашорѣ, посвятившемъ десять лѣтъ на сочиненіе одной рѣчи, извѣснаго *панегирика*? Это сочиненіе и до насъ дошло. Сколько труда долженъ былъ онъ употребить, чтобы ошдѣлать его съ такою мелочной тщательностью! Мы имѣемъ полное разсужденіе *Діонисія Галикарнасскаго* о рѣчахъ *Исократа* и нѣкошорыхъ другихъ орашоровъ *Греческихъ*, лучшее критическое сочиненіе древности, досшойное изученія. Похваляя въ *Исократѣ* излщество слога и нравственности, какою проникнуты всѣ

---

(\*) »Ромраекъ, замѣчаетъ Цицеронъ, »magis quam pugnantior; ad voluptatem aurium accommodatus potius, quam ad iudiciorum certamen.«

его произведенія, кришникъ норщаетъ его при-  
нужденность и однообразное паденіе періодовъ,  
видишь въ немъ блестящаго декламатора, а не  
вышю, преклоняющаго волю языкомъ самой при-  
роды. Цицеронъ также признаетъ недостатки  
Исократъ; при всемъ этомъ оказываетъ пристра-  
стіе къ его «рѣчи полной и мѣрной» (\*); по-  
тому что самъ слишкомъ часто любилъ ее упош-  
реблять. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій (\*\*) онъ  
говоритъ, что другъ его Брушъ былъ съ нимъ  
въ этомъ несогласенъ, и упрекалъ его въ излиш-  
немъ пристрастіи къ Исократу. Естественно,  
большая часть молодыхъ людей, начинающихъ со-  
чинять, увлекаются великолѣпіемъ, правильностью  
и благозвучіемъ; но скоро опытъ въ произношеніи  
и упражненіе въ сочиненіи убѣждаетъ каждого, что  
заученныя приемы не приличны дѣламъ важнымъ,  
не останавливаютъ вниманія. Говорятъ, что  
именно знаменитость Исократъ побудила Аристотеля,  
прославившагося вскорѣ послѣ него, на-  
писать правила Риторики. Аристотелева точка  
зрѣнія на Краснорѣчіе не та, съ которой смотрѣли  
Исократъ и другіе современные ему риторы.  
Аристотель имѣлъ цѣлю направить вниманіе ораторовъ  
гораздо болѣе на искусство убѣждать и  
трогать сердце, нежели на гармонію и размѣръ  
періодовъ.

*Изей и Лизій*, отъ которыхъ осталось намъ  
нѣсколько рѣчей, принадлежатъ къ этому же пері-  
оду. Лизій жилъ немногими годами прежде Исо-  
кратъ, и былъ образцемъ въ томъ родѣ, кошо-  
рый древніе называли «*tenuis vel subtilis*». Въ сло-

---

(\*) «*Plena ac numerosa*»

(\*\*) *Oratio ad M. Brutum*.

гъ его нѣтъ великолѣпія слога Исократова: это слогъ чистый, простой, ашичскій; по ему не достаешь иногда силы и теплоты (\*). — Изей доспопримѣчашеленъ тѣмъ, что былъ учителемъ Димосеена, копорый возвысилъ краснорѣчіе до такой степени, какой, можешь быть, не достигалъ ни одинъ ораторъ.

Сильное желаніе Димосеена отличиться въ ораторскомъ искусствѣ, неудача первыхъ опытовъ, твердая воля, преодолевавшая всѣ препяш-

---

(\*) Діонисій Галикарнаскій, сравнивая Лизіа съ Исократомъ, приписываетъ первому прелестъ, особенное изящество: *πέφυκε γὰρ ἢ Δυσίου λέξις ἔχειν τὸ χαρίεν, ἢ δ' Ἰσοκράτους βούλεται*: «слогъ Лизіевъ родился изящнымъ, а Исократовъ хочешь быть такимъ. Въ искусствѣ повѣствовашъ, по ясности, правдоподобію и убѣдительности, онъ ставитъ Лизіа выше всѣхъ ораторовъ, но вмѣстѣ признаетъ и неспособность его разсуждать о предметахъ важныхъ. Онъ можешь убѣдить, но не возвысить, не воспламенить. Даже пышность Исократа болѣе прилична важнымъ случаямъ. Онъ пріятнѣе Лизіа и превосходитъ его въ возвышенности чувствованій. Разсужденіе свое объ Исократѣ заключаетъ слѣдующими замѣчаніями, копоры всегда должны находиться въ виду желающихъ быть истинными ораторами: »Я не оправдываю изысканныхъ оборотовъ его выраженій; часто онъ пренебрегаетъ мыслию для гармоніи выраженія, и основательностью для красиваго слова. Высшее витійство въ политическихъ преніяхъ близко подходитъ къ природѣ, а природа требуетъ, чтобы слово повиновалось мысли, а не мысль слову. Не знаю, къ чему могутъ служишь эти украшенія, сценическая декламація, всѣ эти мелочи для совѣтодашеля, говорящаго о войнѣ и мирѣ, или для человека частнаго, защищающаго свою жизнь въ судилищѣ. Напротивъ, знаю, что они могутъ вредить; потому что украшенія излишнія въ дѣлахъ важныхъ всегда бывають некстати и охлаждають чувство состраданія.»

ствія врожденныхъ недоспашковъ, подземелье, въ кошоромъ онъ заключался для того, чшобы вполнѣ предаваться ученію, упражненію въ произношеніи на берегу моря, кошорыми онъ прпучилъ себя къ шуму бурныхъ собраній народныхъ, камешки, кошорые онъ клалъ въ ротъ для того, чшобъ исправить выговоръ — всѣ эти подробности должны ободрять посвящающихъ себя краснорѣчію: изъ нихъ мы видимъ, какъ искусство и трудъ могутъ замѣнить то, въ чемъ отказано природой.

Презирая неестественный слогъ современныхъ ему риторовъ, *Димосеенъ* обратился къ мужественному, могучему краснорѣчію Перикла. Сила и стремительность — вотъ отличительный характеръ его слога. Удобнѣйшій случай выказать дарованія представился *Димосеену* въ Олинейскихъ рѣчахъ и Филиппикахъ. Эти рѣчи, занимающія первое мѣсто между всѣми рѣчами *Димосеена*, обязаны частію своего достоинства столько же важности предмета, сколько правдивой чистотѣ оратора и общественному духу, кошорымъ онъ проникнуты. Цѣль ихъ — возбудить негодованіе Аѳинянъ противъ Филиппа Македонскаго, общаго врага Греческой независимости, и оградить ихъ отъ коварныхъ замысловъ этого хитраго завоевателя, хотѣвшаго усыпить ихъ въ опасности. Ораторъ употребляетъ всѣ возможные средства для пробужденія народа, прославившагося своею образованностью и мужествомъ, но въ кошоромъ уже начали показываться признаки перерожденія. Онъ смѣло упрекаетъ своихъ согражданъ въ продажности, въ безпечности, въ равнодушіи къ дѣлу общему, и въ то же время, со всѣмъ искусствомъ оратора, припоминаетъ имъ славу предковъ; удостовѣряетъ ихъ, чшю они еще



находясь въ цвѣтущемъ состояніи и сославляющъ народъ могущественный, назначенный быть представителемъ Греціи; что имъ сподобилось только захотѣвъ, и Филиппъ воспрепещеть. Прошивъ современныхъ ораторовъ, подкупленныхъ Филиппомъ, негодованію его нѣтъ предела: онъ явно называетъ ихъ измѣнниками. Внушая Аѳинянамъ мужество и рѣшительность, онъ не ограничивается эпимъ, указываетъ имъ путь, по которому они должны идти, и подробно излагаетъ всѣ средства для приведенія въ исполненіе внушаемыхъ имъ предпріятій. Вотъ содержаніе его рѣчей огненныхъ, порывистыхъ и сильныхъ общественнымъ духомъ; это непрерывная цѣпь наведеній, выводовъ и убѣдительныхъ умозаключеній; фигуры, на которыя онъ такъ бережливъ, рождаются у него изъ самаго предмета. Всего менѣе должно искать въ его сочиненіяхъ напыщенности и украшеній слога. Могучая сила мысли — отличительный его характеръ. Занимаясь болѣе сущностію дѣла, нежели словами, онъ согрѣваетъ сердце, преклоняетъ волю, заставляетъ слушателей забывать оратора и думать только о предметѣ его рѣчи. И въ этой рѣчи нѣтъ никакой прищорной изысканности, никакой лести, никакихъ заученыхъ оборотовъ. Полный своего предмета онъ немногими словами приготавливаетъ народъ къ выслушанію полезныхъ истинъ, и потомъ прямо приступаетъ къ дѣлу.

Димосеенъ является во всемъ своемъ превосходствѣ при сравненіи съ Эсхиномъ, въ знаменитой рѣчи о вѣнкѣ. Эсхинъ, его соперникъ и личный врагъ, считался между отличнѣйшими ораторами того времени; но его рѣчь передъ рѣчью Димосеена кажется слабою и производимъ совсѣмъ

нное впечатлѣніе. Доводы касательно закона, предмета пренія, остроумны; но нападеніе его на Димосеена неопредѣленно и нерѣшительно. Въ Димосеенѣ, напрошивъ, мы видимъ стремительность потока, одолюющаго всѣ преграды: онъ громитъ своего противника, снимаетъ съ него личину и яркими красками описываетъ его ненавистный характеръ. Особенное достоинство этой рѣчи состоитъ въ томъ, что въ ней всѣ описанія поразительны и живописны; она вся проникнута честью и добросовѣстностью. Ораторъ выражается съ силою и достоинствомъ, принадлежащими только великимъ дѣйствіямъ и исходящимъ изъ одушевленія чловека, позабывшаго свою личность для блага общественнаго. Оба оратора позволяютъ себѣ чрезвычайную вольность въ выраженіяхъ другъ противъ друга, вольность, которую допускали древніе нравы, для духа нашего времени оскорбительную. Приличія, предписываемыя новымъ вѣщамъ, имѣютъ въ этомъ отношеніи неоспоримыя преимущества.

Слогъ Димосеена силенъ и сжатъ, но иногда грубъ и неровенъ. Слова его выразительны, обороты тверды и мужественны. Трудно найти въ немъ размѣръ, скрытый ритмъ, приписываемый ему нѣкоторыми древними критиками. Напрошивъ, онъ пренебрегалъ этими второстепенными красками слога, стремился къ высокому въ мысляхъ и въ чувствованіяхъ. Греческіе писатели свидѣтельствуютъ, что его голосъ и шлодвиженія при произношеніи были полны огня и увлекающей силы. Если судить о характерѣ по его произведеніямъ, то должно приписать ему болѣе суровости, нежели приятности. Всегда важный, разсудительный, спрашивъ, онъ никогда не

унижається до шупливости. Одно только можно порицати въ его дивномъ краснорѣчїи — сухость и недостатокъ прелести. Діоносій Галикарнасскій говоритъ, что Димосеенъ заимствовавъ эту сухость и жесткость у Фукидида, котораго испорцію переписывалъ восемь разъ. Но эти недостатки съ избыткомъ вознаграждаются высшей силой краснорѣчія могучаго и неодолимаго, увлекавшаго слушателей, и нынѣ, при простомъ чтенїи, возбуждающаго живѣйшія ощущенія.

По смерти Димосеена, Греція утратила свою независимость, и краснорѣчіе изнемогало въ устахъ риторовъ и софистовъ. Димитрій Фалерійскій приобрѣлъ нѣкоторую знаменитость; но его представляють намъ ораторомъ, болѣе цвѣтущимъ, нежели убѣдительнымъ, болѣе заботившимся о внѣшней отдѣлкѣ слога, нежели о внутренней сущности предметовъ. «Delectabat Athenienses», говоритъ Цицеронъ, «magis quàm inflammat»: «онъ болѣе забавлялъ Аѳинянъ, нежели воспламенялъ ихъ.» Послѣ Димитрія Фалерійскаго въ Греціи не было никого, ктобы заслуживалъ широкую славу оратора.

И такъ успѣхи Краснорѣчія въ Греціи были согласны съ успѣхами народной образованности, отъ которой зависить и народное благоденствіе. Продолжимъ дальнѣйшее обозрѣніе судьбы Краснорѣчія въ Римѣ, и потомъ въ новомъ умственомъ мірѣ — въ мірѣ Христіанскомъ.

---

---

## ЧТЕНІЕ ОСЬМНАДЦАТОЕ.

---

Успѣхи Краснорѣчія въ Римѣ. — Цицеронъ. — Краснорѣчіе духовное. — Краснорѣчіе новѣйшихъ временъ.

---

Бѣглый взглядъ на успѣхи Краснорѣчія въ Греціи убѣждаетъ насъ въ томъ, что оно является въ обществахъ благоустроенныхъ. Слѣдуя за успѣхами его въ Римѣ, мы еще болѣе убѣдимся въ этой истинѣ: здѣсь высшая степень совершенства Краснорѣчія современна полному развитію общественной жизни. Римляне долгое время были народомъ воинственнымъ, чуждымъ изящныхъ искусствъ, съ которыми они познакомились, спустя уже нѣсколько вѣковъ послѣ основанія своей столицы, именно въ то время, когда покорили Грецію. Они всегда сознавались, что Греки ихъ наставники во всѣхъ наукахъ и искусствахъ:

*Graecia capta ferum victorem cepit, et artes  
Intulit agresti Latio. (Horat. Ep. ad Aug.)*

У Грековъ заимствовали они и краснорѣчіе, и поэзію, и всѣ изящныя искусства. Болѣе важныя, суровыя, но менѣе живыя и остроумныя, они не имѣли ни проницательности, ни чувствительности Грековъ; спраши ихъ съ трудомъ возбуждались. Самый языкъ Римлянъ носилъ отпечатокъ ихъ ума: онъ правиленъ, силенъ, величественъ,

но лишентъ и простоты въ выраженіи, и глубокости для всѣхъ предметовъ и родовъ сочиненій, между тѣмъ какъ опъ нея зависѣли приятность и благозвучіе Греческаго языка:

*Graius ingenium, Graius dedit ore rotundo  
Musa loqui. (Ars poet.)*

При сравненіи произведеній Грековъ и Римлянъ, находимъ, что произведенія первыхъ несутъ на себѣ отпечатокъ генія, а произведенія вторыхъ отличаются правильностью и искусствомъ. Римляне усовершенствовали изобрѣтенія Грековъ; творенія Греческія представляются подлинниками, во многомъ неправильными, Римскія — подражаніями, но совершенными.

Въ Римѣ съ давнихъ временъ краснорѣчіе служило сильнѣйшимъ орудіемъ для могущества надъ народомъ. Безъ сомнѣнія, когда еще языкъ не имѣлъ изящныхъ формъ, не могло существовать высокое витійство. Цицеронъ (\*), восхваляя старшаго Катона и другихъ витій того времени, сознается, что ихъ рѣчь жестка и сурова — *asperum et horridum genus dicendi*. Только не за-долго до Цицерона начали являться знаменитые витіи. Крассъ и Антоній, дѣйствующія лица въ разговоръ объ Ораторѣ (\*\*), были въ то время славнѣйшіе. Цицеронъ, въ этомъ разговорѣ и въ другихъ риторическихъ сочиненіяхъ, краснорѣчиво опредѣляетъ различіе ихъ слога. Но до насъ не дошли ни ихъ сочиненія, ни сочиненія Горшензія, современника Цицеронова и соперника, а пошому бесполезно

---

(\*) Brutus, sive de claris oratoribus.

(\*\*) De oratore.

повторяють здѣсь мѣнѣ Цицерона объ ихъ характерѣ (\*).

Эпо пространство времени не представляеть намъ ничего достопримѣчательнаго, кромѣ самого Цицерона, котораго одно имя напоминаетъ все величіе ораторскаго искусства. Исторія его частной и политической жизни не имѣеть почти никакого прямого отношенія къ предмету, насъ занимающему. Мы должны говорить о немъ только какъ о знаменитомъ ораторѣ, и съ этою цѣлію разсмотримъ его достоинства и недоспашки, ежели какіе-либо недоспашки въ немъ откроемъ. Достоинства неоспоримы; всѣ его рѣчи запечатлѣны истиннымъ изяществомъ. Вступленія правильны; онъ прежде всего старается приготовить своихъ слушателей и привлечь ихъ вниманіе. Способъ изложенія ясенъ; доводы располагаются въ величайшемъ порядкѣ. Эта ясность даетъ ему преимущество предъ Демосфеномъ. У Римскаго оратора каждое слово на своемъ мѣстѣ; онъ тогда только старается пронуть своихъ слушателей, когда увѣренъ въ ихъ убѣжденіи, и этимъ-то онъ особенно успѣваетъ въ искусствѣ возбуждать тихія страсти. Никто изъ писателей не постигалъ лучше Цицерона значенія и силы словъ, которыя у него выливаются великолепно и изящно. Въ построеніи рѣчи онъ точенъ и правиленъ; слогъ его полный и шекучій,

---

(\*) Объ этомъ можно читать упомянутыя сочиненія Цицерона: *De oratore* и *de claris oratoribus*, равно и претіе: *Orator ad M. Brutum*. Эти сочиненія достойны изученія занимающихся Словесностію. — Кромѣ указаннаго Вестерманна, замѣчательнъ *Burigny* — *Sur l'éloquence chez les Romains*, въ *Mem. de l'Acad. des Insct.* T. 36.

всегда ровный. Онъ любитъ распространяться; выраженія его величественны; мысли и чувствованія дышатъ чистѣйшею правдивостію. Правда, онъ любитъ говорить много, но всегда разнообразно и прилично предмету. Въ каждой изъ четырехъ рѣчей противъ Капилины можно отличить особенный тонъ и слогъ, преимущественно въ первой и послѣдней; и во всѣхъ онъ умѣлъ приоровиться къ обстоятельствамъ и времени. Когда его занималъ какой-либо важный политическій предметъ и возбуждалъ въ немъ чувство негодованія; тогда оставлялъ онъ любимый роскошный слогъ и переходилъ въ тонъ сильный и стремительный. Таковъ онъ въ рѣчахъ противъ Антонія, Верреса и Капилины.

Но великія достоинства Римскаго оратора не предохранили его отъ нѣкоторыхъ недостатковъ; на нихъ мы должны обратить наше вниманіе. Краснорѣчіе его представляетъ образецъ столь блистательный, что безъ подробнаго разбора можетъ увлечь иныхъ къ ошибочному подражанію; это не одинъ разъ и случалось. Въ его рѣчахъ, особенно въ тѣхъ, которыя относятся къ его юности, замѣчаемъ много искусственности и даже иногда изысканности. Въ его краснорѣчій слишкомъ много великолѣпія. Можно сказать, что онъ старается болѣе изумить, нежели убѣдить своихъ слушателей. Во многихъ мѣстахъ болѣе высокопаренъ, нежели основателенъ, и тамъ много рѣчивъ, гдѣ долженъ бы говорить быстро и разительнѣе. Періоды его всегда стройны и благозвучны; въ нихъ не чувствуешь однообразія, потому что онъ умѣетъ давать имъ различное теченіе; но слишкомъ старался о великолѣпін, онъ иногда ослабляетъ слогъ. Лишь только

представляется случай похвалить себя, Цицеронъ его не пропускаетъ. Въ этомъ ему могутъ служишь извиненіемъ труды его и знаменитыя заслуги, оказанныя имъ отечеству; при томъ древніе менѣе насъ уважали скромность: не смотря на все это, не лѣзя не укорить Цицерона въ честолюбіи и тщеславіи. Рѣчи его, равно какъ и другія произведенія, оставляютъ въ насъ это впечатлѣніе: видишь въ немъ мужа великаго по дарованіямъ, но при всемъ томъ суешаго.

Недостатки, замѣченные нами въ Цицеронѣ, замѣчены были и его современниками. Тоже находимъ у Квинтилиана и у сочинителя разговора: *De causis corruptae eloquentiae*. Извѣстно, что Брутъ называлъ его *fractum et elumbem*. «Современники, говоритъ Квинтилианъ, порицали въ немъ напыщенность и Азіатскую роскошь, обиліе и повторенія, холодность въ островахъ, недостатокъ силы и выразительности (\*).» Эти упрёки, безъ сомнѣнія, преувеличены и отзываются завистью и личною ненавистью. Враги оратора старались находить ошибки въ немъ и ихъ увеличивали. Въ Римѣ, во времена Цицерона, ораторы раздѣлялись на двѣ стороны—на Аѳиниковъ и Азіатцевъ (\*\*). Первые, допускавшіе въ краснорѣчьи естественность и простоту, обвиняли Цицерона въ томъ, что онъ ввелъ въ обыкновеніе украшенія и цвѣтущій слогъ Восточныхъ писателей. Этого вышя, въ сочиненіяхъ своихъ о

---

(\*) *Suorum temporum homines incessere audebant eum ut tumidiorem et Asianum, redundantem, et in repetitionibus nimium, et in salibus aliquando frigidum, et in compositione fractum et exultantem, et penè viro molliorem.*

(\*\*) *Attici et Asiani.*



Риторикъ, особенно въ *Ораторъ*, старается въ свою очередь доказать, что первая сторона замѣнила истинное Аппиическое вишійство грубымъ и холоднымъ. Квинтилианъ, въ десятой главѣ послѣдней книги своихъ *Наставленій*, подробно описываетъ преіа двухъ эпѣхъ сторонъ, упоминая, что слогъ Родосскій занимаетъ средину между Аппиическимъ и Азіатскимъ. Самъ Квинтилианъ всегда держитъ сторону Цицерона и предпочитаетъ слогъ украшенный, возвышенный и обильный, какое бы названіе ему ни придавали. Онъ заключаетъ слѣдующимъ справедливымъ замѣчаніемъ: «Въ вишійствѣ есть разные роды; странно спрашивать, который долженъ служить закономъ для оратора. Всѣ они могутъ имѣть мѣсто, если излагаютъ основательныя мысли. Вишія пользуется всеми родами, не только въ разныхъ случаяхъ, но и въ разныхъ частяхъ одной и той же рѣчи (\*).»

Сравненіе Цицерона съ Димосееномъ было предметомъ многихъ споровъ между критиками. Слогъ эпихъ великихъ ораторовъ и характеръ каждаго изъ нихъ столь различительно запечатлѣны въ ихъ сочиненіяхъ, что такое сравненіе не трудно. Димосеенъ суровъ и силенъ; Цицеронъ приятенъ и обольстительенъ. Слогъ перваго болѣе мужественный, втораго болѣе украшенный. Первый жестокъ, но одушевленъ и убѣдительнъ; второй приятенъ, но въ то же время изнѣженъ и слабъ.

---

(\*) »Plures sunt eloquentiae facies; sed stultissimum est quaerere, ad quam recturus se sit orator; cum omnis species, quae modo recta est, habeat usum. — Utetur enim, ut res exiget, omnibus; nec pro causa modo, sed pro partibus causae.»

Нѣкоторые говорятъ въ защиту Цицерона, что различіе, замѣчаемое между нимъ и Демосое- номъ, должно приписать различнымъ свойствамъ ихъ слушателей. Пропицательные и просвѣщен- ные Аѳняне не пропускали ни одного слова изъ краткихъ и сильныхъ Демосоеновыхъ рѣчей; не столь утонченные и менѣе знакомые съ оратор- скимъ искусствомъ Римляне имѣли нужду въ кра- сорѣчїи болѣе народномъ, украшенномъ, прият- номъ. Но это замѣчаніе не совсѣмъ справедливо: извѣстно, что Греческіе ораторы гораздо чаще произносили свои рѣчи толпѣ народной. Въ Аѳ- нахъ почти всѣ дѣла производились въ народныхъ собранїяхъ, гдѣ люди всѣхъ сословій бывали слу- шателями и судьями Демосоена; напротивъ, Цице- ронъ болѣею частію произносилъ рѣчи передъ сенаторами, а въ дѣлахъ уголовныхъ передъ пре- торомъ или избранными судьями. Ужели знамени- тѣйшимъ вельможамъ Римскимъ нужно было раз- витіе предмета большее, нежели простому люду Аѳинскимъ? Не справедливѣ ли то заключеніе, что, по ограниченности способностей, человѣкъ не можетъ соединять въ себѣ всѣхъ достоинствъ совершеннаго оратора, и равно отличатся во всѣхъ родахъ краснорѣчїя? Сила въ высочайшей степени никогда не соединяется съ прелестью и красою; геній, любящій украшенїя, не можетъ быть равно силенъ. Въ различїи дарованій со- стоитъ различіе краснорѣчїя этихъ двухъ ораторовъ Греціи и Рима.

Кромѣ краткости Демосоеновой, которая иногда бываетъ причиною неясности, языкъ его намъ менѣе знакомъ, нежели Латинскій; Цицерона мы читаемъ съ болѣею легкостью и съ болѣею удо- вольствїемъ. Но если бы важныя государственныя

для требовали ораторской рѣчи; то вѣдѣство Димосееново произвело бы сильнѣйшее дѣйствіе, нежели вѣдѣство Цицерона. Надобно мысленно перенестись въ тѣ обстоительства, въ которыхъ произнесены были Филиппики: и тогда понятны будутъ могущество ихъ и убѣдительность. Быстрый слогъ, сила доводовъ, негодованіе, свѣлость дышащъ въ рѣчахъ Димосеена, и опъ того онъ столь одушевленъ, увлекателенъ. Цицероново краснорѣчіе прилпное и блестящее, льстившее вкусу Римлянъ, часто кажется пащущеннымъ, неприличнымъ холодному размышленію о дѣлахъ государственныхъ (\*).

---

(\*) Объ этомъ можно читать Гюма, въ его Опытѣ о краснорѣчїи; Фенелона — Dialogues sur l' éloquence и Réflexions sur la rhétorique et la poésie. Вотъ слова Фенелона: »Я не спашусь признаться, что Димосеенъ мнѣ кажется выше Цицерона. Увѣренъ, что никто больше меня не удивляется Цицерону. Онъ облакаетъ въ прекрасныя формы все, о чемъ говоритъ; вѣдѣство его верхъ славы ораторской; онъ производитъ изъ словъ то, чего никто другой не въ состояніи произвести. Нельзя выразить разнообразїя его ума: онъ крашокъ и слеетъ прошивъ Капилины, Верреса, Антонїя; но въ его рѣчахъ видны нѣкоторыя прикрасы. Искусство въ нихъ удивительное, но оно замѣтно. Орашоръ, помышляя о благовъ республики, и себя не забываетъ. Димосеенъ, кажется, не думаетъ о себѣ, помышляя объ отечествѣ. Онъ не старается объ изяществѣ, но всегда изященъ; употребляетъ слова, какъ скромный чловѣкъ одѣланіе, громитъ, поражаетъ. Это пошокъ, увлекающій все съ собою. Читая его, думаешь о предметахъ, имъ изображаемыхъ, а не о словахъ. Мы Филиппа не видимъ, а онъ передъ нашими глазами. Восхищаюсь обоими орашорами; но признаюсь, менте трогаешь меня необыкновенное искусство и великолѣпное краснорѣчіе Цицерона, нежели сильная простота Димосеена.«

Цвѣтущее состояніе краснорѣчія не долго продолжалось въ Римѣ: могущественное слово, раздававшееся въ Сенатѣ, ослабло и совсѣмъ умолкло послѣ Цицерона, вѣсть съ измѣненіемъ общественной жизни, правовъ, просвѣщенія. Въ разговоръ: *De causis corruptae eloquentiae*, находимъ прекрасное описаніе этого измѣненія и дѣйствія его на ораторское искусство. Роскошъ, пзвѣженностъ, дестъ подавили дарованія. Опустѣло вѣче, на которомъ разсуждали о дѣлахъ тогдашняго міра. На этомъ вѣчѣ еще рѣшались шяжбы, но народъ не принималъ въ нихъ участія, никто не обращалъ на нихъ вниманія (\*).

Въ ораторскихъ школахъ того времени нанесенъ былъ новый ударъ краснорѣчію. Тогда, для упражненія въ рѣчахъ, брали предметы вымышленные, копорые никогда не могли встрѣпннться въ жизни: отсюда сшрасъ къ однимъ внѣшнимъ украшеніямъ (\*\*).

---

(\*) »Unus inter haec et alter dicenti assistit; et res velut in solitudine agitur. Oratori autem clamore plausuque opus est, et velut, quodam theatro, qualia quotidie antiquis oratoribus contingebant, cum tot ac tam nobiles forum coarctarent; cum clientelae, et tribus, et municipiorum legationes, periclitantibus assisterent; cum in plerisque judiciis crederet populus romanus sua interesse quid judicaretur.«

(\*\*) »Pace vestra liceat dixisse, говоритъ Пемроній ораторамъ своего времени, primi omnem eloquentiam perdidistis. Levibus enim ac inanibus sonis ludibria quaedam excitando, effecistis ut corpus orationis enervaretur atque caderet. Et ideo ego existimo adolescentulos in scholis stultissimos fieri, quia nihil ex iis, quae in usu habemus, aut audiunt, aut vident; sed piratos cum catenis in littore stantes, et tyrannos edicta scribentes, quibus imperent filiis ut patrum suorum capita praecidant; sed responsa, in pestilentia data, ut virgines tres aut plures immolentur; sed mei-

Сильное и увлекательное краснорѣчіе Греческихъ ораторовъ превратилось въ мудрованія софистовъ: такъ въ устахъ Римскихъ вишій оно перешло въ игру словъ, антитезы, напыщенность. Это замѣненіе уже замѣтно въ сочиненіяхъ Сенеки и въ знаменитомъ Плиніевомъ панегирикѣ Траяну, въ кошоромъ блестятъ послѣднія искры Римскаго краснорѣчія. Въ Плиніи видѣнъ большой талантъ, но ему недоставало естественности и простоты. Замѣтно, что онъ ищетъ мыслей необыкновенныхъ, и что ему трудно поддержать принужденную возвышенность.

Христіанская Религія возродила и перевоспитала духъ человѣческой, возвысила его отъ земли къ небу. При этомъ всемірномъ переворотѣ родилось новое краснорѣчіе, только не во славу Помпеевъ и Цезарей, не противъ Антоніевъ и Верресовъ: оно начало проповѣдывать слово Божіе; имъ вооружался духъ на пораженіе чувственности. Краснорѣчіе въ устахъ Отцевъ Церкви Христовой получило характеръ духовности и совершенно иное направленіе въ сравненіи съ краснорѣчіемъ древнихъ Грековъ и Римлянъ. Не частныя выгоды, не пренія житейскія, занимавшія языческихъ вишій, были предметами проповѣди Василія Великаго, Григорія Назіанзина, Іоанна Златоустаго, но истины общія, міровыя. Праведные и благочестивые мужи, не могли освободить изъ-подъ меча преторовъ и проконсуловъ гибнущія головы Христіанъ, направили дѣйствія слова на духъ человѣческой: они оживляли душевныя силы, ослабѣвавшія

---

*litos verborum globulos, et omnia quasi papavere et sesamo sparsa. Qui inter hæc nutriuntur, non magis sapere possunt, quàm bene olere qui in culinâ habitant.*

подъ бременемъ гонсїй, воздвигнушихъ на Христїанъ, воспламеняли въ нихъ священный восторгъ къ новымъ возвышеннымъ подвигамъ. Характеръ краснорѣчія Христїанскихъ ораторовъ представляешь совершенную противоположность краснорѣчію Грековъ и Римлянъ. Святая истина, согрѣтая теплотою благочестивыхъ чувствованій — священный восторгъ, овладѣвшій въ первые вѣка Христїанства жителями Іудей, Сирїи, Африки, Греціи, придавали слову непреодолимую силу. Истребитель пороки, обуздатель буйныхъ страсти, возвысивъ духъ надъ чувственностью: такова цѣль могучаго слова проповѣдниковъ первыхъ вѣковъ. Не на блистательномъ вѣчѣ, не въ Римскомъ сенатѣ, а предъ кострами мучениковъ говорили Христїанскіе вишїи (\*).

Четвертое столѣтіе есть великая эпоха въ исторїи первоначальной Церкви и золотой вѣкъ духовнаго краснорѣчія. Тогда-то собственно Церковь содѣлалась общественнымъ могуществомъ; тогда произвела она въ краснорѣчїи и наукахъ великихъ гениевъ. Сколько знаменитыхъ мужей, краснорѣчивыхъ вишїи наполняютъ промежутокъ времени между Аѳанасіемъ и Бл. Августиномъ! Какое сильное потрясеніе во всемъ Римскомъ мїрѣ! Сколько умовъ, истощающихся въ тайнственнѣхъ пренїяхъ! Какой переворотъ цѣлаго общества пригласъ Религїи, кошорая быстро изъ подземныхъ пещеръ переселяется на престолъ Цезарей и повелѣваетъ мечемъ, пришупившимся о тѣла мучениковъ! Въ IV столѣтїи извѣстество духовнаго краснорѣчія развилось соразмѣрно съ разрушенїемъ

---

(\*) См. *Villemain* de l'éloquence chrétienne dans le quatrième siècle, въ *Nouveaux melanges historiques et littéraires*. 1827.

всего остального. Среди постыднаго ослабленія духа, Леонасій, Златоустъ, Амвросій, Августинъ проповѣдуютъ чистѣйшую правдивость; только ихъ геній не колеблется при упадкѣ имперіи: они, какъ бы основатели среди развалинъ, дѣйствительно были зиждителями того великаго, святаго зданія, которому предназначено было наследовать имперіи Римской.

Перелисывая огромные сборники учености и краснорѣчія первыхъ Христіанскихъ вѣковъ, пробгаешь въ памяти происшествія величайшаго въ мірѣ переворота. — Изучая великія творенія въ эпѣхъ богословскихъ бібліотекахъ, проникаешь правы и геній народовъ. Живое воображеніе Христіанскихъ вѣпій, ихъ боренія, воспоргъ — все возсоздаетъ новый міръ, который уже болѣе не существуетъ, и извѣстія о которомъ, вѣрнѣ самой исторіи, передали намъ ихъ одушевленные рѣчи. Вопросы самые отвлеченные становятся ясными, когда постигаешь пылъ распрей и испину словъ. Все кажется занимательнымъ; потому что все было одно чистосердечіе. Высокія добродѣтели, сильныя обличенія, самая вѣрность характеровъ одушевляли эту картину необыкновеннаго столѣтія, проникнутого метафизикою и богословіемъ, и для котораго чудесное и непостижимое обратилось въ естественное и дѣйствительное.

Къ этой идеальной жизни присоединяются происшествія жизни общественной, спраши и обыкновенныя погрѣшности человѣческой нашей природы. Смѣсь народовъ, различно образованныхъ и соединенныхъ всемірною Религіею, еще болѣе умножаетъ удивительное разнообразіе этого зрѣлища. Христіанство, дѣйствующее съ большею или меньшею силою, принимается народами, под-

чужеземнымъ одному иту Римлянъ, но различными по происхожденію, правамъ и климату. Первоначальный ихъ характеръ содѣйствовалъ энтузіазму, освобождавшему оныхъ узъ земныхъ. Обищались Сиріи, Греціи, Африканецъ, Лангобъ, Галлъ, Испанецъ — каждый заключаетъ въ своемъ Христіанствѣ опитъки опланиченныхъ свойствъ, ему принадлежащихъ; часто ученія, иногда стои, многочисленныя, были болѣе народныя, нежели богословскія.

Писанія Св. Ошцевъ представляютъ полную картину этого разнообразія. Среди пророчій и апостольскихъ размышленій находимъ все подробности исторіи народовъ, извѣстія объ успѣхахъ продолжительнаго нравственнаго переворота, о склоненіи къ упадку и прошивоборствѣ древнихъ обычаевъ, о вліяніи наукъ, о новыхъ вѣрованіяхъ, начинающихся съ существованіемъ каждаго народа и въ свою очередь находящихъ подпору въ знавіяхъ и краснорѣчіи; находимъ ораторовъ, проповѣдующихъ въ духѣ Апостоловъ Христіанство, создающее въ древнемъ мірѣ вѣкъ образованія, который какъ бы ошдѣлялся ошъ Римской исторіи, но вѣстѣ съ нею прешествъ.

Здѣсь-то возсіалъ геній Греціи, долго сшенавшій подѣ игомъ Римлянъ! Воспорженный жаромъ новообращенія, вѣстѣ того, чшобъ забавлялъ своего повелителя суешнымъ краснорѣчіемъ, онъ предпринимаеиъ весь міръ обратишь въ свою Религію. Водарившись почти въ одно время во всѣхъ концахъ имперіи Востока, онъ сілешъ въ своей родной землѣ, въ Египтѣ, и преимущественно въ Азіатской Греціи, столь знаменишой по роскоши и богатству, но ошъ которой ничего не ошалось.



Въ Римѣ Христіанство не вполнѣ торжесшвало. Два общества, два богослуженія, прежнее и новое, были въ непресшанной борьбѣ. Храмы, цирки, театры, даже улицы Рима, загроможденные языческими памятниками, возбуждали Христіанскую ревность въ нѣкоторой толькo части жителей. Многія семейства сенаторовъ еще привержены были къ древнему богослуженію, воображал, что они эшнѣ поддерживаютъ славу предковъ; народъ же шѣсшилсѣ въ Христіанскихъ церквахъ и на кладбищахъ, гдѣ покоилсѣ прахъ мучениковъ. Несчастливые и бѣдные повиновалисѣ новому закону, въ кошоромъ находили себѣ утѣшеніе и помощь; начинали уже обвинятъ жрецовъ въ роскоши и пышности. Въ половинѣ IV столѣтія епископскій престолъ служилъ предметомъ распрей. Язычники съ радостію омотрѣли на раздоры и иронически противопоставляли ихъ простотѣ и скромности своихъ наставниковъ. Должно замѣтитъ, что въ это столѣтіе церковь Римская не произвела ни одного великаго писателя, кошорый бы могъ спашъ наряду съ ораторами Греціи и Азіи; заботясь о расширеніи предѣловъ своего могущества, она помогалась лишь одного — владычества надъ церквами Африки, Галліи и Иберіи (\*).

Въ обѣихъ Церквахъ, Восточной и Западной, Златоусты, Василии, Григоріи Назіанзины, Іеронимы, Августины въ образованіи и краснорѣчіи превосходили всѣхъ языческихъ софистовъ — и даже все, что предшесшвовало имъ со временъ Плуларха и Тацита. Въ отношеніи къ генію эша новая эпоха знаменита и памятна для человеѣче-

---

(\*) См. *Tschirner's Der Fall des Heidenthums*, Leipz. 1829. — *Beugnot Histoire de la destruction du paganisme en Occident*. Paris, 1835. 2 voll.

скаго рода. Св. Василій, Григорій Назіанзинъ и Іоаннъ Златоустъ почитаются первыми образцами ученаго, благочестиваго краснорѣчія, посвященнаго истинному образованію народа. Въ устахъ ихъ Религія не заключаетъ того пламеннаго жара состязаній, въ которомъ сгарало все рвеніе Аѳанасія; Религія была уже не мечемъ, покоряющимъ и раздѣляющимъ, но узами, тихо связующими сердца. Служители ея, менѣе занятые догматами, устремляющъ свои усилія на преобразование нравовъ и утѣшеніе несчастныхъ; ученіе часто изливалось въ простыхъ и правдивыхъ рѣчахъ; но эти рѣчи всегда одушевлены восточною прелестью, юнымъ воспоргомъ, какимъ дышало Христіанство при своемъ рожденіи. Все, что представляетъ намъ исторія краснорѣчія возвышеннаго, ничтожно въ сравненіи съ тѣми высокими образцами вѣпійства, которые имѣемъ мы отъ Св. Василія, Григорія Назіанзина, Іоанна Златоустаго, Блаженнаго Августина и другихъ Христіанскихъ ораторовъ. Не своекорыстіе, не эгоизмъ управляетъ ихъ дѣйствіями и служитъ побужденіемъ къ тѣмъ подвигамъ, которые приводятъ насъ въ изумленіе, но самоотверженіе, сильное и постоянное стремленіе къ Виновнику бытія суть источники тѣхъ великихъ добродѣтелей, которыя возносятъ человека выше обыкновенной земной сферы.

Перейдемъ къ изслѣдованію краснорѣчія новѣйшихъ временъ. Прежде всего замѣтимъ, что ни у одного народа Европы сколько не изучается ораторское искусство, сколько оно изучалось въ Греціи и Римѣ. Геній краснорѣчія въ новыя времена уже не торжествовалъ надъ волею человека и не производилъ дѣйствій чудесныхъ. Въ храмахъ

Господнихъ только раздавалось краснорѣчіе возвышеннѣйшее и благороднѣйшее. Творческія произведенія исторіи и философіи могутъ равняться произведеніямъ Греціи и Рима, нѣкоторыя даже превосходящія древніе образцы; но Цицеронъ и Демосѳенъ доселѣ не имѣютъ соперниковъ. Древніе старались воспламенять умы или поражать воображеніе своихъ слушателей. Сила произношенія и шлодвиженій слѣдовала за силою мыслей. *Supplicatio pedis, percussio frontis et femoris* (\*), по словамъ Цицерона, были самыми употребительными шлодвиженіями ораторовъ; въ наше время такая декламація позволительна только на сценѣ драмы. Краснорѣчіе новое гораздо умереннѣе, и нѣредко ограничивается просвѣщеніемъ ума слушателей, безъ возбужденія сильныхъ чувствованій. Этого рода Краснорѣчія древніе называли *lenis*, или *subtilis*; его цѣль — убѣжденіе поучительное, а не воспламененіе страстей. Вотъ новое подтвержденіе истины, съ которой начали мы обзоръ успѣховъ краснорѣчія: оно, составляя потребность общественной жизни, вполне развитой, соответствуетъ большому или меньшему развитію одного изъ дѣятелей духовнаго организма — ума, воли и чувства. Такъ успѣхамъ просвѣщенія принадлежитъ преимущественное развитіе умственное, общее стремленіе къ знаніямъ, къ просвѣщенію ума. Отъ того способъ мышленія у новыхъ народовъ гораздо строже и опчепливѣе, нежели у древнихъ. Въ творческихъ произведеніяхъ Римляне и Греки превзошли насъ; но въ точности и правильности сужденій мы имѣемъ надъ ними преимущество.

---

(\*) De claris oratoribus.

Послѣ опытовъ многихъ вѣковъ философія и исторія оказали большіе успѣхи. Мы привыкли всякій предметъ заключать въ предѣлы истины, воздерживаясь отъ порывовъ краснорѣчія. Система нашихъ законовъ сложилась системы древнихъ, и познаніе ихъ стало предметомъ долговременнаго изученія, занятіемъ цѣлой жизни. Даръ слова и искусство писать изящно почитаются вспомогательнымъ средствомъ. Самое обыкновеніе читають рѣчи, а не произносятъ ихъ на память, препиствуемъ успѣхамъ краснорѣчія. Нынѣшнія рѣчи обрабатываются съ бѣльшимъ тщаніемъ, но онѣ менѣе краснорѣчивы; рѣчь, которую читаемъ, слабѣе той живой рѣчи, которую прямо отъ сердца произносимъ. Неисчерпаемый источникъ для новаго вишійства всегда открываетъ элементъ религіозный, родной нашему духу безконечному, недовольному одною землею, временною жизнью, готовящемуся къ жизни небесной, вѣчной. Кромѣ религіознаго элемента, философія и исторія, обогащенные тысячелѣтними опытами, представляютъ новые предметы для изящныхъ изображеній въ словѣ. Но формы изящныхъ изображеній въ словѣ, какъ цвѣты, образующіеся отъ преломленія луча въ призму, остаются неизмѣнными для всѣхъ временъ и народовъ; а потому краснорѣчіе Греческое и Римское, въ которомъ выразилась общественная жизнь въ полнѣйшемъ своемъ развитіи, всегда можетъ служить образцомъ для генія творящаго и наукою для испытующаго изящнаго вкуса.

---

---

## ЧТЕНІЕ ДЕВЯТНАДЦАТОЕ.

---

Составныя части Орапорской рѣчи. — Приступъ. — Предложеніе — Раздѣленіе. — Повѣствованіе.

---

По обзорѣнн успѣховъ Краспорѣчія въ древнемъ и новомъ мірѣ, приступимъ къ изслѣдованію изыщнаго въ Орапорской рѣчи и въ различныхъ ея родахъ. Прежде всего рассмотримъ составныя части рѣчи.

Орапорская рѣчь (*oratio*, *s. ore expressa ratio*), какъ сочиненіе, произносимое для убѣжденія ума и преклоненія воли, основаніемъ имѣетъ умозаключеніе. Посылки основнаго умозаключенія, изъ которыхъ выводятся новыя умозаключенія, составляютъ предѣлы орапорской рѣчи; она не должна ихъ переступать. Эти два предѣла соединяются между собою посредствующими понятіями: въ ихъ раскрытіи состоятъ все объясненіе. Возьмемъ въ примѣръ осповъ Цицероновой рѣчи за Архіа. Въ ней два предмета слѣдовало доказать: во-первыхъ, что Архіа гражданинъ; во-вторыхъ, что еслибъ онъ и не былъ гражданиномъ, достоинъ этого опличія. Ошъ того здѣсь два основныя умозаключенія. Въ первомъ большая посылка состоитъ въ изложеніи требованій закона на право Римскаго гражданства; въ меньшей доказываеиъ, что Архіа выполнялъ всѣ эти требованія (гл. 6, гл. 11). Во второмъ умозаключеніи большая по-

сылка заключаетъ доказательство, что ученые и поэты достойны права гражданства (гл. 12 — гл. 16); въ меньшей послылкѣ изображенъ Архій, какъ ученый и поэтъ.

Изъ основнаго умозаключенія развиваются и всѣ части орааторской рѣчи: меньшая послылка служитъ элементомъ раздѣленію и повѣствованію; большая — опроверженіямъ и доводамъ. Естественнo въ заключеніи повторяется предложеніе, обобщающіяся доказательства въ живой, осязательной картинѣ, поразительной для чувства. Сверхъ того орааторъ въ началѣ объясняетъ причину доказываемой истины въ отношеніи къ извѣстному мѣсту и времени. Отсюда происходятъ слѣдующія части орааторской рѣчи, какъ раскрытаго умозаключенія: *приступъ и предложеніе, раздѣленіе и повѣствованіе, доводы, часть патетическая и заключеніе*. Не всякая орааторская рѣчь содержитъ въ себѣ всѣ эти части; равно не всегда въ такомъ порядкѣ онѣ слѣдуютъ одна за другою: форма рѣчи измѣняется по свойствамъ главной мысли. Состоитъ ли она изъ одного предмета: и основное умозаключеніе бываетъ одно. Будетъ ли вопросъ сложный: и умозаключеній должно быть столько же, сколько частей въ вопросѣ. Во многихъ изящныхъ рѣчахъ орааторъ начинаетъ прямо съ объясненія предмета безъ приступа, или, оставивъ раздѣленіе, повѣствуетъ и доказываетъ. Иногда большая послылка предлагается безъ доказательства, какъ мысль извѣстная и неподлежащая никакому сомнѣнію: доказывать такую мысль, замѣчаетъ Квинтилианъ, значить тоже, что освѣщать свѣтлое солнце слабымъ блескомъ лампы. Но полная, правильная рѣчь состоитъ изъ показанныхъ частей; два же эле-

менша — историческій и философскій, соотвѣствующіе меньшей и большей посылкамъ, непременно входящъ въ составъ каждой рѣчи; а потому рассмотримъ подробно весь составныя ея части. Въ нихъ раскрывающіяся идеи по всемъ возможнымъ отношеніямъ, отражаются *порядокъ мыслей и движенія чувства* — условія проявленія изящества. Мы будемъ указывать преимущественно на образцы древнихъ; потому что ихъ вѣщество по изящнымъ формамъ служило доселѣ идеаломъ (\*).

Употребленіе *приступа* основано на требованіяхъ самаго разума. Прежде, нежели начнемъ раскрывать или доказывать истину, подавать советъ или предлагать поученіе, необходимо объяснить причину, почему мы въ извѣстномъ мѣстѣ и въ извѣстное время начинаемъ говорить, привлечь вниманіе слушателей, благосклонность и расположеніе къ убѣжденію. Это требованіе ума Цицеронъ и Квинтилианъ выражаютъ тремя намереніями оратора въ приступъ: *»reddere auditores benevolos, attentos, dociles.«*

Какимъ же образомъ приобретаешь благосклонность слушателей къ оратору и предмету, имъ излагаемому? Для этого ораторъ въ рѣчи судебной можешь заимствовать приступъ изъ своего положенія или изъ положенія защищаемого кліента, противопоставляя тому и другому характеръ и образъ жизни своего противника. Въ приступѣ рѣчи за Архія н. п. Цицеронъ показываетъ, чѣмъ онъ обязанъ Архію, какъ наставнику своему, отъ котораго получилъ все, что принесъ на пользу отечеству. Въ рѣчахъ другаго рода заимствуютъ

---

(\*) См. *Aristot. Rhet. l. III. c. 13.* — *Cicer. Orator. § 124.*

приспунъ изъ свойствъ самаго предмета, воображая вліяніе его на слушателей. Но большею частію скромность и чистота наміреній содѣйствуютъ приобрѣтенію благосклонности. Хотите ли вы возбудить въ слушателяхъ вниманіе? Представьте важность, великость или новостъ предмета; по крайней мѣрѣ представьте яснѣе то, что прежде казалось неопредѣленнымъ, сбивчивымъ: безъ сомнѣнія, васъ будутъ слушать. Для приготовленія воли слушателей къ доказываемой истинѣ, должно отклонить всякое предубѣжденіе къ тому мнѣнію или дѣлу, котораго раскрытіе или объясненіе мы предпринимаемъ.

Такова цѣль приступа. Если же мы увѣрены въ благосклонности и вниманіи слушателей; то можно обойтись безъ приступа. Тогда лучше начинайте прямо предметъ свой, вмѣсто приступа изъ общихъ выраженій; или, не желая оскорбить слушателей внезапнымъ изложеніемъ своего дѣла, объясните причину рѣчи въ немногихъ словахъ. Всѣ приступы Демосѣеновы — крашки и просны, Цицероновы — пространны и извѣстно выработаны.

Древніе различали два рода приступа: *естественный* (*principium*) и *искусственный* (*insinuatіo*). Въ приступахъ перваго рода вступилъ безъ всякихъ околнчностей начиналъ свой предметъ и объяснялъ дѣло; въ приступахъ втораго рода, какъ бы не надвѣясь на успѣхъ рѣчи, постепенно приходилъ въ благосклонность слушателей, возбуждалъ вниманіе и приготовлялъ ихъ волю къ убѣжденію.

Прекрасный примѣръ искусственнаго приступа читаемъ во второй рѣчи Цицерона противъ Рулла. Этого Рулла, бывши народнымъ трибуномъ, предложилъ законъ (*lex agraria*), по ко-



шорону Децемвиры, облеченные неограниченною властію, должны были въ теченіе пяти лѣтъ, по своему произволу, завоеванныя земли раздѣлить между Римскими гражданами. Столь привлекашелейный для народа законъ и прежде предлагали трибуны. Цицеронъ, лишь только избранный въ консулы, предсталъ въ собраніи противникомъ этого закона. Дѣло затруднительное, требовавшее величайшаго искусства. Онъ въ приступѣ исчисляешъ всѣ благодѣянія, какія получилъ отъ народа, и за которыя обязанъ защищать народныя права; пошомъ торжественно объявляешъ, что онъ всегда желалъ приобрести любовь гражданъ — починалъ для себя высокою честію прозваніе консула народнаго (*popularis*). Многие, говоривъ онъ, подъ этимъ именемъ скрывали честолюбивые замыслы; но, по его мнѣнію, шомъ истинно любитъ народъ, шмо постоянно и усыпно печется о его пользѣ, спокойствіи, благоденствіи. Тутъ приступаетъ къ предложенію Рулла. Сначала вы подумаете, что вишія не противились закону о раздѣленіи земель, что онъ одобряешъ усердіе Гракховъ, ревностныхъ защитниковъ правъ народныхъ. Дѣйствительно, онъ признается, что прежде самъ соглашался съ этимъ мнѣніемъ; а по зрѣломъ соображеніи, находивъ, что предлагаемый законъ угрожаетъ нарушеніемъ правъ гражданскихъ, и отважнымъ честолюбцамъ можетъ проложивъ путь къ гибельнымъ замысламъ противъ Рима. Въ окончаніи приступа Цицеронъ проситъ о вниманіи къ своему слову, прибавляя, что онъ готовъ пожертвовать собственнымъ мнѣніемъ большинству голосовъ. Эшомъ краснорѣчивый приступъ имѣлъ желаемый успѣхъ: народъ отвергнулъ законъ Рулла.

Ознакомившись съ характеромъ и назначеніемъ первой части рѣчи, постараемся открыть въ немъ изящное. Приличный приступъ производитъ сильное дѣйствіе на слушателей: здѣсь вниманіе, свѣжее и спокойное, легче располагается ко всякимъ впечатлѣніямъ. Не смотря на краткость, эта часть рѣчи пребудетъ искусства и проищательности. Изящный приступъ зависитъ отъ самой сущности предмета: онъ долженъ, говоритъ Цицеронъ, развиваться изъ предмета, какъ цвѣтъ изъ расшенія (\*). Многіе начинаютъ рѣчи съ общихъ мѣстъ, не имѣющихъ никакой связи съ излагаемымъ предметомъ; такіе приступы составляютъ какъ бы отдѣльную часть сочиненія. Саллюстіевы приступы можно прислать ко всякой другой исторіи. Они изящны сами по себѣ, но совсѣмъ неприличны и ошибочны у Саллюстія; потому что нисколько не относясь къ описываемымъ событіямъ. Цицеронъ, у котораго приступы въ рѣчахъ изящны, иногда погрѣшалъ въ ихъ естественности. Въ одномъ письмѣ къ Аппику (\*\*) онъ самъ сознается, что ему случалось заранѣе изговаривать приступы на различные предметы; одинъ и тотъ же приступъ встрѣчался въ двухъ различныхъ сочиненіяхъ.

Для избѣжанія такихъ погрѣшностей, ораторъ долженъ обнять въ умѣ своемъ всю часть рѣчи, вникнуть въ ея содержаніе и сообразить, съ чего приличнѣе начать сочиненіе. Когда мы проникнуны предметомъ своимъ, мысли для приступа сами собою представляются. Въ противномъ случаѣ, если мы заботимся о приступѣ прежде

---

(\*) »Effloruisse penitus ex re de qua tum agitur.«

(\*\*) L. XVI, 6.

самой рѣчи, можемъ попасть на какую-либо общую мысль, или принуждены бываемъ примѣнять рѣчь къ присшупу, вмѣсто того, что надобно присшупъ примѣнять къ цѣлой рѣчи. »Сообразивъ весь составъ рѣчи, говоритъ Цицеронъ, я уже обдумываю присшупъ; напрошивъ, всегда затруднялся, когда сочинялъ присшупъ прежде другихъ частей. Не находя мыслей, принужденъ бываешь заимствовать его изъ общихъ мѣспъ (\*). Когда умъ приведенъ въ дѣятельность соображеніемъ предмета и чувство возбуждено; тогда мысли для присшупа приходятъ какъ бы незваныя.

Изящество присшупа требуетъ точности. Всѣ недоспапки и излищества рѣчи гораздо замѣнѣе въ присшупѣ, нежели въ прочихъ частяхъ: слушатели, еще незапавые предметомъ, рѣчи и доказательствами, все вниманіе обращаютъ на красоту выраженія. Здѣсь-то и долженъ ораторъ умѣть воспользоваться вниманіемъ слушателей; но излишняя изысканность, въ самомъ началѣ болѣе замѣтная, возбуждаетъ подозрѣніе; слушатели, не видя простоты и естественности, не ожидаютъ отъ оратора истины въ цѣлой рѣчи. »Надобно быть точными, а не искусственными, замѣчаетъ Квинтиліанъ: *ut videamur accurate, non callide dicere.*»

Въ отношеніи къ слушателямъ, для изящнаго присшупа нужны еще другія достоинства. Скромность, свойственная каждому благоразумному человеку, существенно необходима оратору предъ многочисленнымъ собраніемъ. Надменный видъ оскорбляетъ каждого; напрошивъ, скромность при-

---

(\*) »*Omnibus rebus consideratis, tum denique id quod primum est dicendum, postremum soleo cogitare, quo utar exordio. Nam si quando id primum invenire volui, nullum mihi occurrit nisi aut exile, aut nugatorium, aut vulgare.*»

яшна слушателямъ: они принимаютъ это за уваженіе, имъ оказываемое. Скромность необходима не въ однихъ выраженіяхъ, но и въ произношеніи, во взорахъ, въ голосъ, въ тѣлодвиженіяхъ. Безъ сомнѣнія, скромность не требуетъ униженности; но подъ покровомъ благоприличія должно высказываться чувство достоинства, внушаемое справедливостью или важностью излагаемаго дѣла. »Начиная рѣчь, рассказываетъ о себѣ Цицеронъ, я часто робѣлъ: лице блѣднѣло, духъ смущался, я весь дрожалъ. Однажды въ приступъ я пришелъ въ совершенное безпамятство, и преторъ принужденъ былъ распустить собраніе.« Скромный приступъ не долженъ обѣщать слишкомъ много:

*»Non sumum ex fulgore, sed ex fumo dare lucem.«*

Мудрый вишія начинаетъ рѣчь просто, предается стремленію чувствованій постепенно. Бываютъ однако случаи, когда ораторъ начинаетъ рѣчь возвышенно и блистательно. Такіе приступы приличны въ защищеніи истины, противъ которой слушатели предубѣждены. Тутъ нуженъ приступъ смѣлый и сильный для того, чтобъ однимъ ударомъ уничтожить предубѣжденіе и расположить волю слушателей къ своему мнѣнію. Позволяется также разительный приступъ, когда одно воспоминаніе о предметѣ возбуждаетъ радость, гордость, негодованіе или другую какую-либо страсть. Боосюэпъ, Флешье и многіе другіе начинаютъ рѣчи приступами величественными, возбуждающими вниманіе и проливающими свѣтъ на всю рѣчь; но ораторъ долженъ знать силы свои и поддержать тонъ въ продолженіе всего слова.

Кромѣ этого, отъ приступа требуется спокойствіе; страсть и порывъ рѣдко правятся

въ началѣ рѣчи. Движенія усиляются съ распространеніемъ слова; къ чувствамъ страстнымъ надобно приготавливать слушателей постепенно. Бываютъ приступы пламенные, когда самый предметъ возбуждаетъ такое же чувство; когда присутствие человека, или предмета, о которомъ должно говорить, воспламеняетъ оратора. Тогда позволительно приступъ внезапный (*ex abrupto*). При появленіи Капилины въ сенатъ, прилично было Цицерону начать рѣчь словами: «Доколь, Капилина, будешь употреблять во зло наше терпѣніе?» Такіе случаи рѣдки; послѣ подобныхъ приступовъ трудно поддерживать напряженное вниманіе слушателей. Вообще въ приступъ не надобно стараться о возбужденіи страсти; можно только пробудить чувство и расположить его къ сильнѣйшему потрясенію, приготовить къ этому душу слушателей. Въ приступъ должны изникать сѣмена чувствованій, какія развиваются въ рѣчи; пусть слушатели въ началѣ слова узнаютъ, чѣмъ полна душа оратора и что она повѣдаетъ. У великихъ ораторовъ приступъ служитъ главною ногою, которая звучитъ въ цѣлой рѣчи.

Не должно помѣщать въ приступъ всѣхъ мыслей, относящихся къ самому содержанію рѣчи. Нарушеніе порядка мыслей производитъ немоту въ изложеніи предмета; а тѣ доказательства, которыя должны убѣждать насъ въ истинѣ, теряютъ новостъ, если встрѣчаются и въ приступѣ, и въ срединѣ рѣчи. Мысль сильнѣе впечатлѣвается, когда встрѣчается только одинъ разъ и ставшая на приличномъ мѣстѣ.

Наконецъ приступъ долженъ быть соразмѣренъ съ рѣчью и согласованъ съ нею въ качествѣ украшеній. Странно видѣть огромный пор-

шикъ при небольшомъ зданіи; не приличны богатыя украшенія простому дому. Такъ и въ изящной рѣчи каждая часть должна соотвѣтствовать и шону, и краскамъ цѣлаго творенія.

Вопъ условія изящнаго приступа во всѣхъ рѣчахъ. Въ народныхъ рѣчахъ и судебныхъ съосторожностью ораторъ объясняется въ приступѣ; иначе прошивная сторона можетъ воспользоваться его собственнымъ оружіемъ. Общія мѣста, общія истины не должны встрѣчаться въ приступахъ: малѣйшее измѣненіе въ выраженіи доставляетъ другому торжеству употребить прошивъ насъ ту мысль, кою мы надѣялись защитить себя въ доводахъ. Квинтилианъ объ этомъ дѣлаетъ справедливое замѣчаніе: вступленіе, заимствованное отъ ближайшаго предмета или изъ содержанія преній, по его мнѣнію, имѣетъ особенную прелесть; оно ясно и ощушительно. «Пришпенъ приступъ», взяшый отъ положеній прошивной споры: такого приступа не обдумываютъ дома, а онъ рождается во время преній, изъ самаго дѣла, показываетъ дарованія вѣсти, приобретаетъ довѣренность; всякой видишь, что рѣчь не заранее написана. Прочія части могутъ быть и прежде обработаны; но цѣлая рѣчь представляется внезапно, безъ приговора произнесенною, если приступъ какъ бы родился вдругъ, безъ всякаго приговора (\*)».

(\*) «Multum gratiae exordio est, quod ab actione diversae partis materiam trahit; hoc ipso, quod non compositum domi, sed ibi atque e re natum; et facilitate famam ingenii augeat; et facie simplicis sumptique e proximo sermonis, fidem quoque acquirit, adeo ut, etiamsi reliqua scripta atque elaborata sint, tamen videatur tota extemporalis oratio, cujus initium nihil praeparatum habuisse manifestum est.»

Замѣтимъ, что приступъ историческій есть одинъ изъ изящнѣйшихъ: онъ возбуждаетъ вниманіе. Всегда можно пользоваться этимъ родомъ приступа, когда встрѣчается какое-либо замѣчательное событіе, имѣющее связь съ предметомъ рѣчи. Подобный приступъ — живая картина; отъ него легко переходимъ къ изложенію самаго предмета. Таковъ приступъ въ Томасовомъ похвальномъ словѣ Морицу: «Спасенная Мориномъ Франція воздвигла надъ прахомъ его памятникъ, свидѣтельствующій и признательность, и нашу скорбь. Новый Фидій представилъ героя стоящимъ, среди профеевъ и памятниковъ побѣдъ своихъ; смерть, облеченная въ погребальный покровъ, возвѣщаетъ ему, что его часъ пробилъ, и приподнимаетъ мраморную крышу гробницы, разверзающейся для принятія его въ свое лоно. Герой нисходитъ твердыми стопами и съ свѣплымъ взоромъ, съ какимъ онъ распоряжалъ битвами. Геній, проливающий слезы, гаситъ свѣпочъ, и съходящая Франція, опершись на булаву, съ поникшею главою, повержена въ глубокую печаль. Весь эпошъ памятникъ, изображеніе смерти великаго человека, наводитъ на душу грусть величественную и ужасъ трогательный. Но эпошъ мавзолей, произведеніе знаменитаго художника, такъ же погибнетъ, какъ погибъ и герой, имъ изображаемый. Время все испребляющее разрушитъ нѣкогда эпошъ мраморъ; и, чрезъ нѣсколько вѣковъ, пушникъ не пайдетъ даже обломковъ, оплачетъ гибель памятника и слабость человеческую, съ такимъ трудомъ предающую безсмертію предметы своего удивленія. Чье же произведеніе воздвигаетъ памятникъ долговѣчнѣйшій? Произведеніе поэта или орашора чувствительнаго, кошорыхъ души

воспламеняются добродѣтелями, или мудреца, проникающаго ихъ глубоко и умвющаго изобразить глубину души. Мавзолеевъ и гробницъ Аришпидовъ и Капоновъ уже нѣтъ болѣе; а дѣлїя ихъ еще живутъ въ шворенїи мудреца Херонейскаго. Не извѣстно мѣсто, гдѣ поконился прахъ Агриколы; а добродѣтели его безсмертны въ Тацитѣ. Счастливъ тотъ, кто можетъ имя свое соединить съ именами великихъ людей, и повѣдать потомству о томъ, что было возвышенно или полезно!»

«Сословіе гражданъ добродѣтельныхъ и мудрыхъ призываетъ ораторовъ и поэтовъ опечесивенныхъ къ прославленію героя, спасителя опечества: и я дерзаю произнести нѣсколько словъ у подножія его памятника. Если я не превзойду соперниковъ моихъ славою побѣды, по крайней мѣрѣ останется при мнѣ слава исполненія долга признательности; если я не успѣю, какъ вѣптїя — буду гордиться, какъ гражданинъ, тѣмъ, что почтилъ по возможности защитника опечества.»

Къ приступамъ эшого рода принадлежатъ приступъ похвального слова Ломоносова Елисаветѣ. Въ немъ изображена излцнѣйшая картина ликующей Россїи въ день восшествїя на престолъ Монархини. «Тамъ, со благоговѣніемъ предстоитъ алтарю Господню чинъ священный, съ куреніемъ благоуханій возвышаются молишвенные гласы и сердце свое къ Богу о покрывающей и украшающей Церковь Его въ тишинѣ глубокой; индѣ, при радостномъ звукѣ и мирнаго оружія, достигаютъ до облаковъ торжественные плески Россійскаго воинства, показующаго свое усердіе къ благополучной и щедрой своей Государынѣ. Тамъ, сошедшїе на праздничное пиршество, градоначальники



и граждане, въ любовной бесѣдѣ воспоминають шруды Петровы, совершаемые нынѣ бодростію Августѣйшія Ея Дщери; индѣ, по прошествіи плодооснаго лѣта, при полныхъ житницахъ ликуя, скачутъ земледѣльцы, и простымъ, но усерднымъ пѣніемъ Покровительницу свою величаютъ. Тамъ илаватели, покоясь въ безопасномъ пристанищѣ, въ радости волненіе воспоминають, и сугубымъ веселіемъ день сей препровождаютъ; индѣ, по пространнымъ полямъ Азійскимъ разѣзжая, степные обиватели хитрымъ искусствомъ стрѣлы свои весело пускають и показують, коль они готовы устремить ихъ на враговъ своего Повелительницы.» За этой картиной вишія говоритъ: »Не можешь неописанная радость наша въ шѣсныхъ предѣлахъ сердца пынѣ удержаться, по на лице и на языкъ изливается. Напрягаются крайнія силы разума и слова изобразить Монаршескія Ея добродѣтели, увеселеніе подданныхъ, удивленіе свѣта, славу и украшеніе временъ нашихъ.»

За приступомъ обыкновенно слѣдуетъ *предложеніе*. Въ этой части кратко и ясно излагается главное содержаніе рѣчи: это зерно, изъ котораго развивается все сочиненіе. Въ предложеніи не должно помѣщать ни одного лишняго понятія, чуждаго сущности содержанія, ни одного иносказательнаго реченія, которое моглобъ ошвlechъ вниманіе слушателей отъ главнаго предмета къ постороннему.

Предложивъ предметъ, ораторъ *раздѣляетъ* его, или разлагая общую мысль на частныя мысли, или кратко объясняя весь порядокъ рѣчи. Въ краткихъ сочиненіяхъ и въ шѣхъ, въ которыхъ излагается простая, несложный предметъ, можно прямо повѣствовать или доказывать безъ

раздѣленія; нунѣ мы легко обобщаемъ всѣ части и ихъ послѣдовательность. Каждое правильное сочиненіе необходимо пребудетъ порядкомъ; предъидущее должно продолжаться слѣдъ на послѣдующее: и все это можетъ выполняться, когда предшественникъ порядкомъ мыслей одной за другою.

Фенелонъ отвергаетъ необходимость раздѣленія, утверждая, что оно нарушаетъ единство рѣчи, и будто вниманіе удобнее поддерживается, когда порядокъ изложенія не прерывается. Но самъ ораторъ не удалился ли отъ предмета своего, если не слѣдуетъ точнаго раздѣленія? Справедливо, что отъ этого рѣчь получаетъ видъ ученаго сочиненія; но вѣдь съ тѣмъ она становится яснѣе, понятнѣе и, что составляетъ цѣль ораторской рѣчи, поразительнѣе для большей части слушателей. Ораторъ, раздѣляя на части сочиненіе, облегчаетъ вниманіе; по окончаніи каждой части, мы какъ бы отдышаемъ, соображаемъ слышанное и яснѣе видимъ связь предъидущаго съ послѣдующимъ. Раздѣленіе сильнѣе впечатлѣвается въ наши цѣлый составъ ея, открываетъ, что должно слѣдовать. »Окончаніемъ каждой части въ рѣчи, замѣчаетъ Квинтилианъ, оживляется упомянутое вниманіе слушателей точно такъ же, какъ мы ощущаемъ бодрость, когда на пути видимъ пройденное пространство. Съ одной стороны, вспоминая понесенные труды, мы чувствуемъ удовольствіе; съ другой, представляя себѣ подлежащій путь, вновь напрягаемъ силы къ его совершенію (\*).» Что касается до нарушенія единства,

---

(\*) »Reficit audientem certo singularum partium fine; 'non aliter quam facientibus iter multum detrahunt fatigationis notata spatia inscriptis lapidibus: nam et exhausti laboris

это можетъ произойти отъ недоспашка порядка въ расположеніи мыслей, а не отъ раздѣленія; при этомъ недоспашкѣ и раздѣленіе не приноситъ пользы. Напротивъ, правильное раздѣленіе содѣйствуетъ единству; потому что изъ него яснѣе видна связь всѣхъ частей и отношеніе ихъ къ одной главной мысли, какъ средоточію.

Правильное дѣленіе должно соответствовать своему предмету, исчисляя всѣ части такъ, чтобы члены дѣленія, взявъ взятые, равнялись цѣлому содержанію рѣчи. Въ противномъ случаѣ дѣленіе бываетъ или слишкомъ обширно, или слишкомъ ограничено. Раздѣленіе слишкомъ обширное содержишь въ себѣ такіе члены, которые не заключающа въ предложеніи; раздѣленіе, слишкомъ ограниченное, не исчерпываетъ всѣхъ членовъ предложенія.

Члены раздѣленія должны явственнѣе описываться одинъ отъ другаго, чтобы одинъ не содержался въ другомъ. Въ этомъ отношеніи не вѣрно бы сдѣлали мы дѣленіе, еслибы въ одной части говорили н. п. о благахъ добродѣтели, во второй о благахъ правосудія; потому что понятіе правосудія относится къ понятію добродѣтели, какъ видъ къ роду. Отъ такого дѣленія происходятъ сбивчивость и безпорядокъ.

Необходима нужна въ раздѣленіи непрерывность естественная — отъ предметовъ простѣйшихъ переходъ къ труднѣйшимъ, которыми первые служатъ основаніемъ и объясненіемъ. Рѣчь должна разлагаться сама собою на составные

---

nosse mensuram voluptati est; et hortatur ad reliqua fortius exsequenda scire quantum supersit.<sup>a</sup>

элементы, а не разрываться: *dividere, non frangere*, было правилом древнихъ въ раздѣленіи.

Члены дѣленія требуютъ возможной краткости; ни одного слова не должно быть лишняго и ненужнаго. Изящество этой части рѣчи именно состоитъ въ ясномъ, выразительномъ и краткомъ изложеніи каждаго члена. Такое дѣленіе правится и легко удерживается въ памяти.

Не нужно размножать числа членовъ; подраздѣленіе ихъ на новыя части производить не-приятное дѣйствіе. Въ ученomъ разсужденіи это прилично; но въ рѣчи такое дѣленіе бесполезно и обременительно для памяти. Вотъ изящное раздѣленіе въ Массильоновомъ словѣ на шестъ: *Вся совершишася.* «И такъ смерть Іисуса Христа, говоришь проповѣдникъ, представляешь три совершенія или исполненія, заключающія въ себѣ все, что есть святаго и умилительнаго въ Евангеліи: исполненіе правосудія Опцомъ предвѣчнымъ; исполненіе зла со стороны человѣческой; исполненіе любви Іисусомъ Христомъ.» Изящно раздѣленіе у Бурдалу шекспира: *Миръ вамъ.* «Во-первыхъ, говоришь вишія, миръ духа въ послушаніи вѣры; во-вторыхъ, миръ сердца въ покорности закону Божественному.» Къ изящнымъ раздѣленіямъ принадлежитъ раздѣленіе Карамзина въ похвальномъ словѣ Екатерины II. «Сотраждане! Екатерина бессмертна своими побѣдами, мудрыми законами и благотѣльными учрежденіями: взоръ нашъ слѣдуетъ за Нею на сихъ трехъ путяхъ славы.»

Приспупаемъ къ повѣствованію, части рѣчи весьма важной и пребывающей особеннаго вниманія. Изящный разсказъ вообще есть дѣло трудное; въ ораторской рѣчи онъ представляетъ еще бѣль-

нія затрудненія. Высказать истину, избѣжать излишняго распроспрашенія, изложить обстоятельства дѣла, которыя должны служить основаніемъ доводамъ, представивъ эти обстоятельство съ надлежащей точки зрѣнія, высказать главнѣйшіе предметы съ выгодной стороны, противоположные ослабить: такое художественное повѣствованіе есть верхъ изящества. При всемъ этомъ изысканность не должна быть замѣтна; иначе ораторъ возбудишь къ себѣ недовѣрчивость. Здѣсь совѣтуетъ Квинтилианъ особенно избѣгать искусственности: «Слушатель всегда бываетъ болѣе остороженъ при повѣствованіи, и не перипишетъ ничего вымышленнаго, напущаго; напропивъ, все должно происходить отъ самаго дѣла, не отъ оратора (\*).»

Условія изящнаго повѣствованія суть: ясность, краткость, достоверность. Ясность, необходимая въ каждой части сочиненія, особенно нужна въ повѣствованіи; она разливается свѣтъ на прочія части рѣчи. Если происшествіе не объяснено надлежащимъ образомъ; если обстоятельства дѣла представлены темно и сбивчиво: то и самые доводы не произведутъ желаемого убѣжденія. «Темный рассказъ, говоритъ Цицеронъ, омрачаетъ цѣлую рѣчь (\*\*).» Для ясности въ повѣствованіи необходимъ точный порядокъ, вѣрное обозначеніе

---

(\*) «Effugienda in hac praecipue parte omnis calliditatis suspicio: neque enim se usquam magis custodit iudex, quam cum narrat orator; nihil tum videatur fictum, nihil sollicitum; omnia potius a causa, quam ab oratore, profecta videantur.»

(\*\*) De Orat. I, 11. «Narratio obscura totam obcecat orationem.»

мѣста и времени, указанія на дѣйствующихъ лица, съ описаніемъ ихъ характеровъ, изложеніе существенныхъ обстоятельствъ. Краткость повѣствованія состоитъ не въ сжатости слога, а въ опущеніи неважныхъ подробностей. Повѣствованіе будетъ кратко, если начнемъ его съ того мѣста, изъ котораго выйти нужно, и если не будемъ уклоняться къ обстоятельствамъ отдаленнымъ, или касающимся постороннихъ предметовъ, повсюду одно и то же; если наконецъ не будемъ описывать по часамъ того, что можетъ быть выражено однимъ предложеніемъ. Достоверность повѣствованія пребудетъ описаній, согласныхъ съ порядкомъ природы, изложенія событій, не противорѣчащихъ общему мнѣнію; должно показати причину, продолженіе и окончаніе ихъ ясно и совершенно характерамъ дѣйствующихъ лицъ.

Искусству повѣствовать можно учиться у Цицерона. Образецъ ораторскаго повѣствованія находимъ въ рѣчи его за Милона. Цельъ вишіи показати, что Клодій дѣйствительно убилъ Милономъ, въ слѣдствіе законной обороны, и что не Милонъ покушался на жизнь Клодія, но Клодій имѣлъ злой умыселъ противъ Милона. Всѣ обстоятельства, убѣждающія въ этомъ, представлены съ удивительнымъ искусствомъ. Разсказывая объ отъѣздѣ Милона изъ Рима, ораторъ такъ живописно изображаетъ семейство, отправляющееся въ деревню, что не лзя подозрѣвать въ этомъ путешествіи никакого злоумышленія. Вишія описываетъ встрѣчу двухъ противниковъ. Служители Клодія нападаютъ на людей Милона, и убиваютъ его вожатаго. Милонъ выходитъ изъ повозки, сбрасываетъ съ себя плащъ, и обороняется отъ людей Клодія, отсюду его окружив-

шихъ. Наконецъ ораторъ заключаетъ удачно тѣмъ, что люди Милона не убили Клодія, но что они, обороняясь, въ этой суматохѣ, безъ воли господина своего, безъ всякаго его въ этомъ участія, безъ него, сдѣлали то, чего бы всякій господинъ могъ ожидать отъ служителей своихъ въ подобномъ случаѣ. Вотъ рассказъ Цицерона: »Въ этотъ день Милонъ вышелъ изъ сената, по окончаніи всѣхъ дѣлъ; пришелъ домой, переодѣлся и ожидалъ, пока супруга его собиралась въ дорогу; наконецъ отправился въ путь въ ту пору, когда Клодій могъ бы возвратиться въ Римъ, если бы онъ хотѣлъ прибыть въ этотъ самый день. Милонъ встрѣчаетъ Клодія, легко одѣшаго, верхомъ, безъ повозки, безъ свиты, даже безъ жены, которая обыкновенно ѣздила съ нимъ; между тѣмъ какъ тотъ, который обвиняется въ злоумышленіи противъ него, и будто предпринялъ путешествіе нарочно съ тѣмъ, чтобъ умертвить его, былъ съ супругой своей, закутанный въ плащъ, въ повозкѣ, съ тяжелымъ обозомъ, съ многочисленною свитою и семействомъ.«

Изящно повѣствованіе Карамзина въ похвальномъ словѣ Екатерины II: »Монархия, увѣренная, что благонравіе нѣжнаго пола въ высшемъ состояніи имѣетъ сильное вліяніе на государственное благонравіе, основала, подъ собственнымъ Ея надзираніемъ, Домъ воспитанія для двухъ сотъ благородныхъ дѣвицъ, чтобы сдѣлать ихъ образцемъ женскихъ достоинствъ. Уставъ сей и цѣлю и средствами своими заслужилъ искреннюю похвалу, искреннее удивленіе первыхъ умовъ въ Европѣ. Тамъ любовь и кротость должны ласкою образовашь юное сердце для всѣхъ женскихъ добродѣтелей; тамъ чувствительность и нѣжность, обращенныя въ приятную науку, разцвѣ-

таютъ въ душѣ ошъ примѣровъ и наставленій. Нравственность есть главный предметъ; но и разумъ обогащается всѣми знаніями, всѣми идеями, нужными для того любезнаго существа, которое должно быть прелестію свѣта, сокровищемъ супруга и первымъ наставникомъ дѣшей. Приятныя женскія рукодѣля, которыя украшаютъ жизнь хозяйки — искусства Грацій, которыя милую природу и совершенства ея дѣлаютъ еще милѣе — входятъ также въ сисѣму воспитанія. Екатерина любила посѣщать сей прекрасный цвѣтникъ, Ею насаженный; любила смотрѣть на веселыхъ пишомницъ, которыя, оставляя игры свои, спѣшили къ Ней на встрѣчу, окружали Ее радостными, шумными толпами, цѣловали Ея руки, одежду; единогласно называли матерью, и своею безпечною рѣзвостію въ присутствіи Монархини доказывали, что онѣ только любили, а не боялись Ее! Она знала имена, самыя характеры ихъ; награждала добрые успѣхи своимъ благоволеніемъ, ласковыми взорами и похвалами; однимъ словомъ: Она казалась истинною матерью сего многочисленнаго, цвѣтущаго семейства. Всякой пріѣздъ Ея былъ счастливымъ торжествомъ для всего Дома. — Милушѣ, проведенныя Ею въ Воскресенскомъ монастырѣ, были конечно непошербными для счастья минушами Ея дарствованія. Она предчувствовала мирное благополучіе семейства, которое долженствовало быть плодомъ его учрежденія — и не обманулась. Какое-то невинное добродушіе, искренность, благонравіе, сверхъ знаній и талантовъ, бывающъ особеннымъ характеромъ Монастырскихъ воспитанницъ.»

Таковыя условія изыщнаго приступа, предложенія, раздѣленія и повѣствованія въ Орашорской рѣчи.

---



---

## ЧТЕНІЕ ДВАДЦАТОЕ.

---

Продолженіе о составныхъ частяхъ Орапорской рѣчи.  
Доводы. — Часть папешическая. — Заключение.

---

Разсмотрѣнныя нами части Орапорской рѣчи относятся къ историческому элементу основнаго умозаключенія, или къ меньшей его посылкѣ: теперь перейдемъ къ развитію большей посылки, или къ элементу философскому. Прежде всего займемся доводами, которые составляютъ важнѣйшую часть убѣжденія и служатъ основаніемъ всякому сочиненію, имѣющему цѣлю раскрыть истину и преклонить волю.

Въ доводахъ представляющахся при предметахъ: изобрѣшеніе доказательствъ, расположеніе и изящное выраженіе. Изобрѣшеніе, или содержаніе рѣчи, не относится собственно къ философій краснорѣчія; она не можетъ доставлять высшіи доводовъ на всѣ случаи, но только показываетъ способъ изящнаго расположенія и выраженія доказательствъ. Изобрѣшая мысли, или производишь что-либо новое и творческое въ области мышленія, есть даръ врожденный, обогащенный знаніями; наука открываетъ законы, по которымъ этотъ даръ проявляется, облакаясь въ изящныя формы.

Древніе риторы распространили предѣлы науки своей слишкомъ далеко: они относили къ Риторикѣ не одно искусство *представлять* доводы изящно, но и изобрѣшеніе мыслей; полагали, что можно искусствомъ восполнить недоставокъ творчества, доставивъ оратору возможность нахо-

дять доказательства на всѣ предметы и на всѣ случаи. Отсюда произошли такъ называемыя *топики*, или общія мѣста — *loci communes, sedes argumentorum* — ученіе, занимавшее столь много Аристотеля, Цицерона и Квинтилиана. Этѣ *топики* состояли въ извѣстныхъ общихъ мысляхъ, которыя можно примѣнять ко многимъ случаямъ, и изъ которыхъ ораторъ заимствовалъ предметъ для своихъ рѣчей. Общія мѣста древнихъ раздѣлялись на внутреннія и внѣшнія. Одни изъ нихъ относились ко всѣмъ родамъ рѣчей, другія къ одному какому либо роду. *Топики*, относяшіяся ко всѣмъ родамъ рѣчей, были: родъ и видъ, причина и дѣйствіе, предъидущее и послѣдующее, подобіе и противоположеніе, опредѣленіе, обстоятельства времени и мѣста, и другія. Но въ каждомъ родѣ рѣчей различали мѣста лицъ и мѣста предметовъ (\*). Въ похвальномъ и. п. родѣ рѣчей указывались извѣстные источники, изъ которыхъ почерпали ораторы похвалы или порицанія: рожденіе, родители, родина, воспитаніе, душевныя и тѣлесныя свойства, должности, имущество и проч. Къ совѣщательнымъ рѣчамъ принадлежали доказательства о принятіи какихъ-либо государственныхъ мѣръ, или, напротивъ, для отклоненія отъ какого-либо предпріятія. Такія доказательства требовали знанія силъ государства, богатствъ и всѣхъ другихъ способовъ. Ораторъ обращалъ вниманіе соотечественниковъ на союзниковъ и враговъ, на честь и славу народную.

Греческіе софисты были первыми изобрѣтателями этого искусственнаго краснорѣчія. Послѣдовавшіе риторы привели ученіе ихъ въ правиль-

---

(\*) *Locī personarum et locī rerum.*

ную систему: читая ихъ, думаешь, что древніе дѣйствительно хотѣли образовавъ ораторовъ механически, безъ пособія творческихъ дарованій. На всѣ предметы рѣчей у нихъ были составлены особыя правила. Ясно, что такое ученіе могло произвести блестящихъ декламаторовъ, но не вытѣй истинныхъ, полезныхъ для жизни общественной. Общія мѣста указываютъ на источники мыслей; по ихъ указаніямъ всякой можетъ говорить много и блистательно о всѣхъ предметахъ, съ поверхностными о нихъ свѣдѣніями. Но изъ этихъ источниковъ прольется ли потокъ рѣчи ораторской? То, что убѣждаетъ разумъ и преклоняетъ волю, рождается изъ самаго предмета, *ex visceribus causae*, изъ совершеннаго знанія предмета, глубокаго о немъ размышленія. Не отъ того ли риторы превратили науку свою въ ученіе безплодное, что думали искусственностию замѣнять и дарованія, и знанія о предметахъ, о которыхъ должно говорить? По основанію же своему, ученіе о топикахъ собственно принадлежитъ къ Логикѣ. Подробное приложеніе науки о законахъ мышленія къ древнему краснорѣчію дошло до насъ въ сочиненіяхъ Аристотеля, Цицерона (\*) и Квинтилиана. Всѣ эти правила указываютъ нѣкоторые слѣды на пути къ истинѣ; а найти самую истину, открыть основаніе ея, разсмотрѣть связь и отношенія, сыскать убѣдительныя доказательства — можетъ умъ нашъ только помощію размышленія и глубокаго изученія предмета. Поэтому все изобрѣтеніе состоитъ въ раскрытіи понятій, служащихъ основаніемъ тому умозаключенію, на которомъ зиждется цѣлая ора-

---

(\*) *De inventione; Topica; de Oratore L. II.*

торская рѣчь. Хошите вы дѣйствовать словомъ своимъ на слушателей, пронуть сердце: для этого углубишесь въ предметъ свой, одушевишесь имъ—и слово ваше будетъ сильно. Демосѳенъ не прибѣгалъ къ общимъ мѣстамъ риторическимъ, когда громилъ словомъ Филиппа и одушевлялъ Аѳинянъ. Цицеронъ тамъ кажется слабымъ, гдѣ слишкомъ покоряется строгости діалектической.

Въ чемъ же состоишь изящное расположеніе и выраженіе доводовъ? Въ расположеніи доказательствъ ораторы употребляютъ два способа: *аналитическій* и *синтетическій*. Доказывая первымъ способомъ, ораторъ не вдругъ показываетъ цѣль, къ которой ведетъ слушателей своихъ, но приближаетъ ихъ къ ней постепенно, переходя отъ одной истины къ другой, пока не откроетъ истины желаемой, какъ слѣдствія предыдущихъ. Такъ и. п. проповѣдникъ, доказывая бытіе Всемогущаго Промысла, можетъ начать съ указанія на окружающую насъ природу, гдѣ все существующее имѣетъ начало, а все, что имѣетъ начало, должно происходить отъ извѣстной причины; въ произведеніяхъ человеческихъ также видимъ намѣреніе, или причину. Восходя отъ причины къ причинѣ, достигаемъ до первой и высшей, къ Творцу и Зиждителю міра, въ которомъ и истина, и благость, и изящество. Этотъ способъ одинаковъ со способомъ Сократическимъ: онъ простъ, ясенъ и способенъ принимать всѣ изящныя украшенія. Особенно аналитически тогда можно доказывать, когда слушатели предубѣждены противъ истины, и когда должно вести ихъ къ извѣстной цѣли непримѣтно, не показывая ея при началѣ доказательствъ (\*).

(\*) См. полную теорію доводовъ in *Mellin's Encyklopæd. Wörterbuche der kritischen Philosophie*, B. I. Abth. 2.

Но этотъ способъ употребляется въ ненужныхъ случаяхъ; мало такихъ предметовъ, къ которымъ онъ удобно прилагается. Чаше употребляется способъ доказательствъ синтетическій. Тутъ прямо начинаемъ съ той мысли, которую намѣрены развивать, объясняемъ одно предложіе другими предложіями, представляющими ту же мысль, но гораздо ощутительнѣе, отъ общихъ началъ доводимъ слушателей до самыхъ частныхъ проявленій.

Между доказываемыми предложіями различать должно основныя, или главныя мысли въ извѣстномъ ряду мыслей однородныхъ. Начала бываютъ вещественныя и умственныя: первыя состоятъ въ тѣхъ самыхъ вещахъ, которыя силою своею производятъ другія; вторыя существуютъ въ нашемъ мышленіи: по нимъ мы познаемъ дѣйствительность чего-либо или необходимость.

Какіяжъ условія изящнаго расположенія доводовъ, въ отношеніи къ ихъ порядку, въ которомъ бы одна мысль подкрѣпляла другую и всѣ вмѣстѣ стремились бы къ одной цѣли? Не должно смѣшивать доводовъ разнородныхъ. Всѣ они, по содержанию своему, сводятся къ тремъ главнымъ предметамъ вѣдѣнія нашего: истинѣ, благу и изяществу. Имѣя въ виду доказательство истины, развивайте это понятіе, отличайте истинное отъ ложнаго. Разсуждая о благѣ, покажите во всемъ блескъ и величіи доброту, честность. Объясняя изящное, не уклоняйтесь отъ того, что намъ нравится, что насъ пленяетъ. Каждый изъ трехъ главныхъ предметовъ вѣдѣнія нашего представляетъ рядъ истинъ, начинающійся съ общихъ и оканчивающійся частными истинами: переходъ

опъ одной мысли къ другой требуетъ послѣдовательности. Положимъ, что мы хотѣли бы говорить о любви къ ближнимъ, и главнымъ доказательствомъ нашимъ было бы внутреннее удовольствіе, почерпаемое нами въ благотвореніи; потомъ перешли бы мы къ тому святому долгу, который возлагается на насъ примѣромъ Божественнаго нашего Искупителя; наконецъ заключили бы тѣмъ, что любовь къ ближнему влечетъ за собою взаимную къ намъ любовь другихъ. Доводы сами по себѣ правильны; но они не въ надлежащемъ порядкѣ расположены: первое и третье доказательство собственно однородны — внутреннее удовольствіе и внѣшнее, получаемое опъ другихъ; второе же доказательство принадлежитъ къ долгу нашему, и основывается на другомъ началѣ. Поэтому изысканный порядокъ требуетъ раздѣлить эти два рода доказательствъ, принадлежащихъ къ особымъ началамъ, и раскрыть особо долгъ нашъ въ отношеніи къ небесной религіи, и обязанности въ отношеніи къ ближнимъ въ этой временной жизни.

Убѣдительность доводовъ зависитъ опъ порядка, въ какомъ они одни за другимъ слѣдуютъ. Доказательства, сходныя по своимъ свойствамъ, располагаются по степени ихъ силы; доказательства, различныя въ сущности, и по цѣли требуютъ порядка логическаго. Общее правило расположенія доводовъ есть законъ постепенности: они должны возрастать и усиливаться — *ut augeatur semper et increseat oratio.* Иногда ораторъ, начавъ рѣчь доказательствами, не столь сильными, постепенно переходить къ доводамъ сильнѣйшимъ, и оканчивается тѣми, которые могутъ произвести вѣрнѣйшее дѣйствіе на волю. Говоря предъ

слушателями предубѣжденными, онъ начинаетъ съ доводовъ разинпельнѣйшихъ. »Я не одобряю шѣхъ ораторовъ, говоритъ Цицеронъ, которые въ началѣ рѣчи помѣщаютъ самыя слабыя мысли. Не лзя ожидать желаемого успѣха отъ слова, если объяслемый предметъ въ самомъ началѣ не произведетъ впечатлѣнiя на слушателей. Не столь сильныя доводы приличнѣе помѣщать въ срединѣ.«

Замѣтимъ еще, что доводы сильные и убѣдительные можно излагать въ видѣ особыхъ разсужденiй: каждый изъ нихъ отдѣльно служить предметомъ изслѣдованiя. Напротивъ, если доказательства, отдѣльно взятыя, не довольно сильны: то лучше спавить ихъ въ совокупности для того, чшобъ они служили взаимно одно другому подкрѣпленiемъ — *ut quae sunt natura imbecilla, mutuo auxilio sustineantur.*» Онъ приводитъ на это убѣдительный примѣръ. Надлежало говорить прошивъ человека, обвиненнаго въ убiйствѣ одного изъ родственниковъ своихъ, послѣ котораго обвиненный оставался наследникомъ. Прямыхъ уликъ не было; но оратору представлялись слѣдующiя доказательства: обвиненный ожидалъ наследства, и наследства значительнаго; находился въ крайней нищетѣ и угрожаемъ былъ займодавцами; оскорбилъ отца своего, и даже не надѣялся отъ него получить наследства. Всѣ эти доказательства, порознь взятыя, не сильны и не убѣдительны, но въ совокупности они поражаютъ.

Прекрасный примѣръ распространенiя доказательства отдѣльнаго встрѣчаемъ въ рѣчи Цицерона за Милона. Оно взято отъ обстоятельствъ времени. Милонъ былъ въ числѣ кандидатовъ кон-

сульства, а Клодій убитъ за нѣсколько дней передъ выборами. Ораторъ вопрошаетъ: можно ли предполагать въ Милонѣ, при этихъ обстоятельствехъ, такое безуміе; можно ли подумать, чтобъ онъ покусился на ненавистное убійство, чѣмъ могъ отвлечь отъ себя любовь народа, кою рою онъ столько дорожилъ? Съ перваго взгляда этакъ доводъ кажется уважительнымъ; ораторъ на немъ останавливается, живописно изображаетъ безпокойныя ожиданія искательствъ кандидатовъ во время выборовъ. «Мнѣ знакомы чувства робости, безпокойства и заботливости ихъ, которые домогаются почестей. Въ это время боюсь не только явныхъ осужденій, но и тайныхъ мыслей о себѣ; страшусь слуховъ, молвы вымышленной и ложной; наблюдаемъ лица всѣхъ и смотримъ всѣмъ въ глаза. Расположеніе и любовь народа непостоянна и переменчива; онъ не только отвращается отъ порочныхъ, но часто негодуетъ на похвалы дѣла избираемыхъ.» Изъ этого ораторъ заключаетъ: «Милонъ, съ нетерпѣніемъ ожидавшій торжественнаго дня собранія народнаго на Марсовомъ полѣ, уже ли съ обогранными кровью руками приступалъ къ дѣйствию, столь священному? Какъ невѣроятно это въ такомъ человѣкѣ!»

Не должно также распространяться въ доказательствахъ и умножать ихъ число. Въ противномъ случаѣ предметъ доказываемый можетъ породить подозрѣніе къ себѣ, вмѣсто довѣренности. Излишнее распространеніе доказательствъ обременяетъ память и ослабляетъ дѣйствіе рѣчи; она теряетъ силу и убѣдительность — *vim et asumen*, главный характеръ доказательствъ. Часто доказательство, выраженное двумя словами, производитъ сильнѣйшее впечатлѣніе, нежели до-



казательство обширное, но безжизненное и вялое. Распространение бываетъ необходимо, когда нужно или подтвердить воображеніе описаніемъ предмета и живописью усилить доказательство, или показать полное раскрытіе какого-либо чувствованія.

Иногда, вмѣсто прямыхъ доказательствъ, употребляющіяся косвенныя, или опроверженія. Такого рода доводы бывають необходимы въ томъ случаѣ, когда противное нашему мнѣнію столь сильно впечатлѣно въ умахъ слушателей, что мы не надѣемся пронуть волю, не опровергнувъ прежде мнѣній противныхъ. Общія истины рѣже подвергаются опроверженіямъ, нежели частные случаи: отъ того въ рѣчахъ древнихъ, относившихся болѣе къ частнымъ случаямъ, опроверженія составляли предметъ весьма важный. Случалось, что все содержаніе рѣчей ихъ состояло въ опроверженіяхъ.

Переходимъ къ части *патетической*, или *страстной*, гдѣ краснорѣчіе торжествуетъ. Въ изслѣдованіяхъ истины, имѣющихъ цѣлю наученіе, возбужденіе страстей неумѣстно и неприлично. Въ поученіи все вниманіе обращается на просвѣщеніе разума; тутъ мы доказываемъ справедливость дѣла, правосудіе, честность. Но когда надобно пронуть сердце; тогда нужно возбужденіе и воспламененіе страсти. Кто, говоря о предметѣ чисто нравственномъ, не обратится къ сердцу, не пробудитъ въ немъ чувства негодованія противъ несправедливости, или состраданія къ бѣдствующему?

Древніе эту часть рѣчи, равно какъ и доказательства, старались привести въ правильную систему. Они подробно изслѣдовали характеръ каждой страсти, каждую опредѣлили, опи-

сами, проникали причины ихъ и наблюдали дѣйствія и обстоятельства, при которыхъ страсти особенно раскрываются. Отсюда правила о возбужденіи и ушоленіи страстей. Аристотель въ своей Риторикѣ глубокомысленно изложилъ этотъ предметъ. Въ этихъ изслѣдованіяхъ философъ найдетъ многія любопытныя наблюденія надъ сердцемъ человѣческимъ; но ораторъ не научится изъ нихъ искусству трогать сердце и увлекать волю. Полное познаніе страстей не дастъ творческаго краснорѣчія: это даръ врожденный — врожденное чувство сильное и счастливо развитое. При всѣхъ философическихъ знаніяхъ страстей человѣческихъ, кто не родился ораторомъ, будетъ сухъ и холоденъ. Правила въ этой части рѣчи, равно какъ и во всѣхъ прочихъ, не замѣняютъ генія — могутъ только дать ему направленіе, предупредить его ошибки (\*).

Прежде всего должно помыслить, прилична ли часть патетическая предмету рѣчи, и, въ случаѣ приличія, въ какомъ мѣстѣ она произведетъ сильнѣйшее дѣйствіе. Не всѣ предметы способны къ страстному изображенію; а въ тѣхъ, о которыхъ можно говорить съ страстію, надобно умѣть избрать моментъ, когда страсти слушателей удобнѣе возгораются. Для этого должно прежде убѣдить разумъ: когда слушатели увѣрены въ справедливости нашихъ сужденій, тогда они будутъ ихъ защищать. Они охотно предадутся влеченію страсти, если только могутъ сами внутренне оправдать ее, и если доказательства оратора не принимаютъ за меч-

---

(\*) *Aristot. Rhetor. II, 1. — Cicero de orat. II, 43 sqq. — Quintilian. VI, 2.*

пательность. Въ противномъ случаѣ ораторъ можетъ воодушевить ихъ въ продолженіе слова своего; но съ окончаніемъ рѣчи движеніе, данное имъ страсти, не рѣдко коснѣетъ, жаръ чувства охлаждается, и слушатели остаются при своемъ мнѣніи. Поэтому считающъ заключеніе удобнѣйшимъ мѣстомъ для части патетической. Убѣдить разумъ раскрытіемъ истины во всемъ ея блескѣ, и преклонить волю слушателей на свою сторону — этимъ всего приличнѣе заключить торжество рѣчи.

Но въ какой бы части рѣчи ни хотѣли вы дѣйствовать на сердце, не предупреждайте объ этомъ слушателей, не вынуждайте участія ихъ въ вашемъ намѣреніи: это вѣрнѣйшее средство охладить чувства. Напротивъ, избравъ удобнѣйшій моментъ для возбужденія страсти, въ какомъ бы мѣстѣ это ни случилось, вы найдете то время, когда слушатели совершенно преданы вамъ вниманіемъ своимъ и mente всего ожидаютъ сильнаго дѣйствія: тогда представьте обстоятельство трогательныя, или въ живомъ описаніи, или въ повѣствованіи одушевленномъ. Часто нѣсколько выраженій, внушенныхъ истиннымъ чувствомъ, производятъ сильнѣйшее дѣйствіе на сердце, нежели рѣчь длинная и искусственная.

Замѣтимъ, что пронуть сердце слушателей и доказывать, что они должны быть пронуты — два различныя дѣйствія. Если н. п. проповѣдникъ доказываетъ необходимость любви нашей къ Богу, состраданія къ несчастнымъ: все это можетъ приготовить и расположить наше сердце къ чувствительности; но еще остается важнѣйшій подвигъ — пронуть насъ, передать намъ

свои собственныя чувствованія. Каждой страсти соотвѣтствуютъ особыя предметы. Пока ораторъ не представитъ намъ этихъ предметовъ, онъ не въ состояніи и возбудитъ чувствованій, отъ нихъ зависящихъ. Нами не овладѣетъ чувство признательности или состраданія, когда ораторъ только доказываетъ превосходство этого чувства, когда онъ напоминаетъ намъ, что мы должны раскрыть ему сердце свое, или когда онъ негодуетъ на равнодушіе наше: это языкъ разума, а не сердца. Но пусть представитъ онъ привязанность къ намъ дружбы, состраданія того лица, въ комъ мы должны принять участіе: невольно распроегается сердце наше, невольно проникнуто оно будетъ признательностью и состраданіемъ. Для вѣрнаго возбужденія страсти, должно живописно и разительнo изобразить предметъ свой, окружитъ его обстоятельствомъ, при которыхъ страсть развивается. Первое пробужденіе ея въ ощущеніи: такъ гнѣвъ родится отъ оскорбленія или отъ присутствія того, кто нанесъ оскорбленіе. Ощущеніе переходитъ въ представленіе — и на способность представительную, равно какъ и на чувство, дѣйствуетъ ораторъ; ихъ онъ поражаетъ изображеніями осязательными, прогательными.

Желая пробудить въ другихъ чувство, можешь ли самъ ораторъ оставаться равнодушнымъ? Страсть дѣйствительная представляетъ множество такихъ обстоятельствъ, которымъ искусство не въ состояніи подражать, которыхъ никакимъ ученіемъ нельзя достигнуть. Страсти легко сообщаются сочувствіемъ:

*„Ut ridentibus arrident, ita flentibus adflent  
Humani vultus.“*

Собственное внутреннее чувство оратора даетъ силу его словамъ, взорамъ, тѣлодвиженіямъ, произношенію; тогда краснорѣчіе становится могущественнымъ, поразительнымъ. »Когда хотимъ выразить страсть другаго, говоримъ Квинтиліанъ (\*), мы должны поставить самихъ себя на мѣсто того, кого изображаемъ; пусть рѣчь наша изливаеиія изъ того же чувства, какое вдохновляемъ въ слушателей. Уже ли будутъ они соблазнаваться о томъ, о чемъ мы говоримъ хладнокровно? Уже ли возбудимъ въ комъ-либо гнѣвъ, когда сами не чувствуемъ въ себѣ негодованія? Уже ли заставимъ слушателей плакать, если сами равнодушны? — Нѣтъ, да почувствуемъ страсть, какую въ другихъ хотимъ возбудить. Квинтиліанъ рассказываетъ о себѣ, какъ воодушевлялся чувствомъ, какое намѣревался возбудить въ слушателяхъ; какъ представлялъ себѣ спираданія тѣхъ, которыхъ дѣло хотѣлъ защищать. »Я самъ бывало умилялся, прибавляетъ онъ, до того, что не только проливалъ слезы, но измѣнялся въ лицѣ, и скорбѣлъ не притворно, чистосердечно.« Такъ все то, что прогаешь самого оратора, прогаешь по сочувствію и его слушателей.

Къ возбужденію страстей принадлежаиъ изученіе ихъ языка. Наблюдайте, какъ выражается человекъ, обладаемый сильнымъ чувствомъ. Этоиъ языкъ всегда простъ, безыскусственъ; онъ можетъ одушевляиъся сильными и смѣлыми фигурами, но безъ всякой изысканности. Человеку въ страсти недостаетъ времени на игру воображенія. Занимъиъ предметомъ, который глубоко прогаешь его, онъ только помышляетъ о томъ,

---

(\*) Кв. VI, гл. 2.

чтобъ представить весь проявленіа предмета, съ возможною изобразительностью. Таковъ долженъ быть слогъ страстный; таковъ онъ дѣйствительно и бываетъ, если ораторъ говоритъ, что чувствуетъ, смѣло, просно, пламенно — *«fervente salato»*. Станетъ онъ заниматься опдѣлкою и украшеніями слога: жаръ, его оживляющій, остынетъ — и онъ не взволнуетъ души, не тронетъ сердца. Тогда и произведеніе холодно; на немъ оспанется оппечатокъ человѣка описывающаго, а не чувствующаго. Живопись для воображенія отлична отъ живописи для сердца. Одна спокойна, на досугъ выработана — другая огненна, быстра; въ одной видѣтъ трудъ, въ другой вдохновеніе.

Въ патетической части рѣчи не должно помѣщать ни описаній холодныхъ, ни отступленій. Какъ бы ни были изящны изображенія ваши, но если они болѣе нравятся воображенію, или уму, нежели сколько дѣйствуютъ на сердце — пожертвуйте ими: они охладятъ слушателя. Такъ и п. сравненія совершенно не приличны въ этой части рѣчи. Не умствуйте также отвлеченно, когда надобно трогать сердце, преклоняшь волю.

Накопецъ замѣтимъ, что страстная часть рѣчи не должна быть длинна: живыя и сильныя движенія непродолжительны. Послѣ немногихъ огненныхъ выраженій чувства, старайтесь скорѣе принять тонъ спокойный; снисходите въ этотъ тонъ безъ паденія, и выражайте тѣ же чувствованія, но умѣренно. Самая страсть не должна выходить изъ предѣловъ естественныхъ: это другая крайность. Не забывайте, до какой степени могутъ быть тронуты слушатели ваши:

потъ, кто пересступаетъ эти границы, разрушаетъ очарованіе, уничтожаетъ произведенное впечатлѣніе; желая воспламенить слушателей, онъ ихъ охлаждаетъ.

Возьмемъ для примѣра одно мѣсто изъ Цицерона. Въ послѣдней рѣчи противъ Верреса онъ описываетъ жестокости, оказанныя этимъ правителемъ Сициліи Римскому гражданину Гавію. Несчастный заключенъ былъ Верресомъ въ темницу, откуда спасся бѣгствомъ, и скрылся въ Мессину. Уже собираясь отплыть, имѣлъ неосторожность угрожать Верресу — говоря, что лишь только прибудетъ онъ въ Римъ, Верресъ услышитъ о немъ и будетъ призванъ дать отвѣтъ, какъ смѣлъ заключить въ оковы Римскаго гражданина. Начальникъ Мессины, кліентъ Верресовъ, остановилъ Гавія и увѣдомилъ правителя о его угрозахъ. Дѣйствія Верресовы въ этомъ случаѣ описаны поразительно: дѣйствительно негодуетъ на него. Верресъ, поблагодаривъ начальника Мессины за его вѣрность, въ бѣшенствѣ прибѣгаетъ на вѣче, велитъ привести туда Гавія; сзываетъ исполнителей казни, и, забывъ должное уваженіе къ законамъ и правамъ Римскихъ гражданъ, приказываетъ обнажить Гавія, связать и публично наказать, всенародно, съ ужаснымъ осеревеніемъ. «Публично наказанъ, восклицаетъ Цицеронъ, на вѣчѣ Мессинскомъ, гражданинъ Римскій, судія!» Тутъ, при описаніи этого неистовства, каждое слово поспешенно возвышается. «Несчастный, подъ ударами и среди мученій, только произносилъ слова: я гражданинъ Римскій. Этимъ священнымъ именемъ надвѣлся онъ отвратить отъ себя бичеваніе. Но онъ не могъ остановить ударовъ; и даже, когда правомъ гражданина умо-

лялъ прекратитъ терзанія, тогда несчастному изготовляли другую позорную казнь. О, святое имя закона! безцѣнное право гражданства! Законъ Порціевъ, законы Семпроніевы! такъ погрѣшны постановленія ваши: гражданинъ Римскій, въ провинціи Римскаго народа, въ союзномъ городѣ, пѣмъ, кому, по милости народа Римскаго, ввѣрена власть проконсульская, въ цѣпяхъ, на вѣчѣ, шѣлесно наказанъ!»

Трудно найти мѣсто совершеннѣе и изящнѣе этого описанія. Всѣ обстоятельство, здѣсь представленные, возбуждаютъ состраданіе къ Гавію и негодованіе противъ Верреса. Слогъ простъ; страстные восклицанія, воззваніе къ законамъ и къ правамъ Римскаго гражданина — все это истинный языкъ страсти. Ораторъ потомъ изображаетъ ненавистную жестокость Верреса еще поразительнѣе. Верресъ приговорилъ Гавію на смертную казнь, не на мѣстѣ казни преступниковъ, но на берегу моря; со стороны Италіи. «Пусть умретъ онъ, говорилъ Верресъ, съ глазами, обращенными къ той землѣ, къ которой зывалъ, какъ къ своему отечеству. Нѣтъ, не Гавію, не простаго гражданина, но законы и права, самое отечество казнилъ Верресъ.»

До сихъ поръ рѣчь одушевлена, изящна — и здѣсь подлежало бы оратору остановиться. Но онъ увлекается обиліемъ дарованій своихъ и великолѣпіемъ слога: ему казалось не довольно пронуть слушателей; онъ обращается къ звѣрямъ, горамъ, скаламъ — хочетъ подвигнуть всю природу противъ Верреса. «Если бы не гражданамъ Римскимъ, не союзникамъ нашимъ, не пѣмъ, которые слышали о Римлянахъ, не людямъ, но звѣрямъ, или



даже, въ какой-либо отдаленной пустынь, скаламъ и утесамъ приносилъ я на эшо жалобу; то и безсловесные и неодушевленные предметы были бы пронуты столь ужасною и пресшупною жестокосшью.» Не смотря на все уваженіе къ величайшему орашору, должно сознаться, что послѣднее мѣсто неесшественно — не языкъ спрасши, а риторическая фигура, копорая можешъ нравиться, но не взволнуешъ души. Такъ опасно увлекашся картинами воображенія, когда надобно шрогать сердце.

Наконецъ въ послѣдней часши рѣчи, въ заключеніи, или выводяшся слѣдствія изъ доказанной истины, или кратко повшоряетсѣ сущность всего доказаннаго, или возбуждающѣ сильныя чувствованія слушателей. Слѣдствія извлекающѣ изъ доказанной истины большею частію въ рѣчахъ поучительныхъ. Они производяшъ желаемое дѣйствіе, если истекающѣ изъ доказаннаго, при томъ постепенно; если въ нихъ сохранено единство чувствованій, одушевляющихъ всю рѣчь. Напротивъ, орашоры, помѣщающіе въ заключеніи какой-либо предметъ совершенно новый, отвлекающій вниманіе отъ содержанія рѣчи, ослабляющѣ ея дѣйствіе. Иногда въ заключеніи кратко повшоряетсѣ сущность рѣчи для возобновленія въ памяти изложенныхъ доводовъ и для убѣжденія воли шѣми истинами, копорыя развиты въ цѣлой рѣчи. При эшомъ воспоминаніи о содержаніи рѣчи должно выражашся кратко, а не излагать всего содержанія слова и со всею подробностію. Такое заключеніе употребляетсѣ только въ рѣчахъ сложныхъ, имѣющихъ цѣлью убѣжденіе разума. Но въ рѣчахъ, пребующихъ преклоненія воли слушателей, орашоръ, убѣдивъ умъ основа-

шелыми доводами, въ заключеніи представляетъ все, что можетъ возвеличить предметъ и возвысить. Рѣчи Цицерона за Рабиріа, Флакка, Милопа и другія, по страстнымъ заключеніямъ, служатъ превосходными образцами. Не рѣдко языческіе ораторы заключали рѣчи благоговѣйнымъ чувствованіемъ, н. п. Демосѣенъ въ рѣчи о вѣнкѣ, Цицеронъ во второй Филиппикѣ, Плиній въ панегирикѣ Траяну. Христіанскіе въпѣи часто оканчивающъ рѣчи молитвою. Боссюэшъ заключаетъ надгробное слово Конде обращеніемъ шѣни усопшаго на себя самого. »Внемли послѣднему вѣщанію голоса, тебѣ прежде знакомаго. Ты положишь конецъ этому слову. Въмѣсто оплакиванія смерти другихъ, я желаю научиться у тебя умирать. Эти сѣдины напоминающъ объ опчетѣ, который долженъ я опдѣшъ въ дѣянїяхъ моихъ; счастливъ я, если для пашвы, которую обязанъ пашать словомъ жизни, сберегу осшальной голосъ, уже слабѣющій, и осшальной огонь, уже погасающій.« Ломоносовъ въ Похвальномъ словѣ Петру I, изобразивъ Великаго Государя передъ нашими глазами въ шрудахъ, подъяшыхъ для блага возлюбленнаго своего опечества, и опкрывъ предъ нами завѣсу Исторіи, указывающей на сильныхъ земли, однимъ какимъ - либо родомъ дѣлъ безсмертіе спяжавшихъ, вопрошаетъ: »Комужъ я Героя нашего уподоблю? Часто размышлялъ я, каковъ Тотъ, который всеильнымъ мановеніемъ управляетъ небо, землю и море: дхнетъ духъ Его, и попекупъ воды; прикоснется горамъ, и воздымашся. Но мыслятъ человѣческимъ предѣлъ предписанъ! Божества постыгнутъ не могутъ! Обыкновенно представляютъ Его въ человѣческомъ видѣ. И такъ сжсли челоука, Богу подобнаго, по нашему по-

нятію, найши надобно; кромъ Петра Великаго не обрѣшаю.»

Во всѣхъ родахъ заключеній верхъ искусства знать время, когда должно заключать рѣчь: ни слишкомъ опривисшое и неожиданное заключеніе, ни растянутое, равно неприличны. Необходимое условіе заключенія — изящество и сила: слуша-тели должны остаться съ сердцемъ распроган-нымъ, и понести съ собою впечатлѣніе, выгодное для оратора и для предмета, имъ изложеннаго. При этихъ условіяхъ и умъ убѣждается, и воля пресклоняется предъ могущественнымъ словомъ.

---

---

## ЧТЕНИЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЕ.

---

Рѣчи совѣщательныя. — Изящное въ рѣчахъ совѣщательныхъ. — Расположеніе рѣчи и выраженіе. — Особенныя описательныя свойства рѣчей совѣщательныхъ. — Примеры изъ рѣчей Димосеевыхъ.

---

Обозрѣвъ успѣхи Краснорѣчія въ различныхъ вѣкахъ и у различныхъ народовъ, и разсмотрѣвъ строеніе изящной орапорской рѣчи вообще, изслѣдуемъ различные роды рѣчей, и ознакомимся съ характеромъ cadaго рода.

Древніе раздѣляли рѣчи на три рода: на *повѣствовательный*, *совѣщательный* и *судебный*. Цѣль *повѣствовательнаго* рода — похвала или порицаніе; *совѣщательнаго* — убѣжденіе или просвѣтленіе разума, а *судебнаго* — обвиненіе или защищеніе. Главныя предметы перваго рода рѣчей: панегирики, надгробныя и поздравительныя слова; рѣчи совѣщательныя занимались преніями и общественными дѣлами, въ сенатѣ или въ народныхъ собраніяхъ; судебное вишійство относилось къ судіямъ, когда требовалось прощеніе или обвиненіе какого-либо лица. Такое раздѣленіе служило основаніемъ всѣмъ древнимъ сочиненіямъ риторическимъ; новыя писатели подражали въ этомъ древнимъ. Въ этихъ родахъ содержишся почти все, что только можешь быть предметомъ орапорской рѣчи. Но согласно съ настоящимъ состояніемъ краснорѣчія, приличнѣе принять раздѣленіе рѣчей на *совѣщательныя*, или *народныя*, *судебныя* и *духовныя*. Каждый изъ этихъ родовъ рѣчей имѣетъ описательный и свойственный ему характеръ. Раздѣленіе это не вполне согласуется съ раздѣленіемъ древнихъ. Судебное наше краснорѣчіе

ръчіе совершенно соотвѣтствуетъ краснорѣчію судебному древнихъ. Краснорѣчіе народное хотѣ и принадлежитъ болѣе къ рѣчамъ совѣщательнымъ, однако опчастн оно опносишся и къ роду повѣствовательному. Краснорѣчіе духовное имѣетъ совершенно особый характеръ; по тону же оно одинаково съ родомъ повѣствовательнымъ древнихъ.

Правила, относящіяся къ изящному построению рѣчи орааторской, принадлежащъ вообще ко всѣмъ родамъ краснорѣчія, духовному, судебному и совѣщательному. Но каждый изъ трехъ родовъ имѣетъ отличительный характеръ, свойственный ему духъ и тонъ: знаніе этихъ особенностей необходимо нужно для вывода частныхъ правилъ объ изящномъ въ каждомъ родѣ. Краснорѣчіе судебного ораатора, безъ сомнѣнія, отличн отъ краснорѣчія проповѣдника, и вѣрное знаніе характера каждаго рода рѣчей служншъ основаніемъ изящному вкусу, при разборѣ такихъ произведеній, и правиломъ для творящаго генія. Начнемъ съ того рода, который можетъ прояснить и другіе, именно съ краснорѣчія народнаго, или совѣщательнаго. Оно можетъ развиваться во всѣхъ шѣхъ случаяхъ, когда совѣщаются о пользахъ общественныхъ, подъ различными формами, каковы всенародныя объявленія и другія бумаги государственныя.

Цѣль этого рода рѣчей убѣжденіе. Онѣ должны имѣть предметомъ раскрытіе какого-либо мнѣнія, относящагося ко благу общественному, и въ пользу котораго орааторъ желаетъ склонить своихъ слушателей. Въ убѣжденіи надобно дѣйствовать на разумъ: отъ того рѣчи народныя допускаютъ слогъ сильный и витіеватый; но главная сущность ихъ—основательное сужденіе. Безъ твердаго основанія въ отношеніи къ мышленію, рѣчи могутъ блистать всѣми красками витѣ-

ними, и при всемъ шомъ не произведутъ желаемого дѣйствія. Блескъ эшомъ прельстилъ слушателей поверхностныхъ; но люди разсудительные скоро скучаютъ пустымъ вишійствомъ. Къ какому бы званію ни принадлежали слушатели, ораторъ никогда не долженъ думать, что языкъ напыщенный, но безъ мыслей и строгаго сужденія, можешь па нихъ дѣйствовать, или его прославишь. Опасно испытывать подобнае средство: такое вишійство торжествуетъ случайно, но въ сущности оно ничтожно. Общее мнѣніе — лучшій судія въ отношеніи къ здоровому смыслу и вѣрности сужденія. Простой повѣствователь, въ сужденіяхъ своихъ прямо идущій къ цѣли дѣла, всегда беретъ верхъ надъ ораторомъ, исполненнымъ искусственности и учености, но замѣняющимъ здравый смыслъ цвѣтами риторическими. Тѣмъ болѣе требуется осторожности, когда ораторъ говоритъ въ собраніи людей просвѣщенныхъ.

Не забудемъ, что основаніемъ всякаго рода краснорѣчія служитъ основательность мысли. Не смотря на то, что Демосѣенъ говорилъ шомъ Аѳинскихъ гражданъ, рѣчи его построены на строгихъ умствованіяхъ. Онъ считалъ необходимымъ убѣжденіе ума слушателей, чтобъ послѣ преклонить волю и располагать всѣми силами душевными. Въ эшомъ заключались сила и могущество рѣчей его для слушателей; въ эшомъ тайна и удивленіе, какое онъ доселѣ возбуждалъ въ чинтателяхъ. Вотъ образцы, которыми должны бы руководствоваться ораторы, а не слѣдовать тщеславнымъ декламаторамъ, унижающимъ краснорѣчіе. Кто готовился къ рѣчамъ совѣщательнымъ, шомъ долженъ прежде всего овладѣть предметомъ, о которомъ намѣренъ говорить, приобрести все относящіяся къ этому предмету свѣ-

дѣнія, убѣдительность доказательствъ — это главное основаніе рѣчи. Опъ такого приготовленія рѣчь становится сильною и мужественною; украшенія являясь сами собою, и они не должны озабочивать оратора: »суга sit verborum, sollicitudo rerum« — о словахъ надобно стараться, а о мысляхъ заботиться. Изучающіе искусство краснорѣчія должны помнить эти слова Квинтилиана.

Но можешь ли слово того быть могущественно, кто самъ не убѣжденъ, въ чемъ хочешь убѣдить другихъ? Истинный ораторъ никогда не будетъ основываться на такихъ доказательствахъ или мнѣніяхъ, справедливостью которыхъ самъ не проникнутъ. Никто не бываетъ краснорѣчивымъ, говоря противно мыслямъ своимъ, выражая несобственные свои чувствованія. Одна только рѣчь опкровенная, одинъ языкъ сердца (\*) насъ убѣждаютъ. Высокое краснорѣчіе должно быть словомъ страсти, или чувства самого живого. Въ нихъ источникъ убѣжденія; они сообщаютъ гению человека силу, которой не имѣетъ онъ во всякое другое время. Напротивъ, сколь затруднительно положеніе оратора, когда онъ не чувствуетъ того, что выражаетъ словами; когда онъ высказываетъ чувства, которыхъ не имѣетъ.

Занимающіеся краснорѣчіемъ, для приобрѣтенія навыка говорятъ, при разсмащиваніи какого нибудь предмета, иногда съ намѣреніемъ поддерживаютъ сторону менѣе основательную; они испытываютъ силы свои въ преодоленіи трудностей. Но подобное упражненіе не послужитъ къ усовершенствованію оратора; можно даже опасаться, что оно приучитъ къ пустымъ и ничтожнымъ про-

---

(\*) *Vergæ voces ab imo pectore.*

инворѣчіямъ. Это еще допускается въ обществѣ, гдѣ не говорится ни о какомъ важномъ предметѣ, и гдѣ обращаютъ вниманіе на блестящій разговоръ. Гораздо лучше защищать мнѣніе, въ которомъ мы сами убѣждены, и, для доказательства справедливости его, употреблять доводы истинные, которыми мы сами проникнуты. Такимъ только способомъ можно привыкнуть къ размышленію основательному, къ сильному и пламенному изложенію мыслей. Тамъ, гдѣ разсуждаютъ о дѣлахъ государственныхъ, навѣкъ говоришь не по убѣжденію можешь подать невыгодное понятіе о характерѣ; иногда игра ума покажетъ совершенное его отсутствіе.

Предметъ рѣчей совѣщательныхъ рѣдко позволяеть оратору заранее изготовлять ихъ со всею подробностію; большею частію доказательства должны родиться во время состязаній. Не возможно предугадать направленіе споры противной, и шопъ, кто надѣется на рѣчь, прежде обдуманную, не рѣдко отвлекается отъ избранныхъ имъ положеній. Главныя мысли часто измѣняющіяся, а вмѣстѣ съ тѣмъ уничтожающіяся и доводы. Не безъ основанія всѣ предубѣждены противъ обыкновенія приносить въ совѣщательныя собранія напередъ заготовленныя рѣчи. Онѣ бывающъ полезны при началѣ пренія, потому что ораторъ въ правѣ избирать и ограничивать свой предметъ. Но по мѣрѣ усиленія преній и опроверженій съ противной стороны, подобныя рѣчи теряющъ силу, обращаются въ декламацію, имѣющую цѣлію блистать внѣшними красотою, а не сущностію дѣла: и могутъ ли онѣ убѣждать наравнѣ съ рѣчами, изливающимися прямо изъ устъ оратора, хотя и несовершенно обработанными?



Изъ этого однако не слѣдуетъ, что не нужно обдумывать предметъ и приготавливать то, о чемъ надобно говорить передъ собраніемъ. Напрошивъ, кщо пренебрегаетъ этою предосторожностью или полагается на свою готовность, шотъ непременно привыкаетъ говорить слабо и не въ порядкѣ. Размышленіе или приготвленіе полезно, когда объемлетъ цѣлый предметъ, а не какую-либо часть предмета. Чшо касается до основанія самаго предмета, шо надобно совершенно имъ овладѣть и знать все, что къ нему относится. Излишняя заботливостъ о словахъ и выраженіяхъ придаетъ рѣчи изысканностъ и искусственностъ. Ораторъ, неувѣренный въ присутствіи духа, еще не повелѣвающий своимъ словомъ, что приобретается однимъ только навыкомъ, пусть выучиваетъ наизустъ всю рѣчь, которую произнести желаетъ. Съ большею увѣренностью въ словъ онъ придетъ въ состояніе говорить безъ приготвленія. Тогда пусть письменно изготвляетъ вступленіе, чшобы начинать безъ замѣшательства; для остальнаго изслѣдованія можетъ довольствоваться главными положеніями, на которыхъ намѣренъ останавливаться, не заботясь о словахъ — они родятся въ пылу произношенія. Такія указанія, содержащія все основаніе рѣчи въ маломъ объемѣ, полезны для начинающихъ и въ томъ отношеніи, что приучаютъ къ точности, которую ораторъ скоро утрачиваетъ, будучи обязанъ говорить часто; они заставляютъ внимательнѣе разсматривать предметъ и располагать мысли методически, въ строгомъ порядкѣ.

Во всѣхъ родахъ совѣщательнаго краснорѣчія всего важнѣе ясный методъ, соответствующій предмету. Подъ методомъ мы не разумѣемъ пра-

вильныхъ подраздѣленій, какъ то бываетъ въ проповѣди: въ совѣщательномъ собраніи излишняя дробность раздѣленія тяжела для слушающихъ, развѣ только въ томъ случаѣ, когда ораторъ пользуется особенною довѣренностью, или когда предметъ, по своей важности, этого пребудетъ. Одно исчисленіе главныхъ и подчиненныхъ предложеній пугаетъ слушателей, предвѣщая длинную рѣчь. При томъ главное раздѣленіе не должно быть обнаружено, но ему необходимо слѣдовать въ развишіи рѣчи. Оратору нужно напередъ распределить свои мысли и усвоить ихъ прежде произношенія: это всомоществованіе памяти даетъ возможность говорить послѣдовательно и безъ замѣшательства, котораго не избѣгнешъ тотъ, кто не составилъ себѣ никакого начертанія. Порядокъ необходимъ и въ отношеніи къ самымъ слушателямъ, если только хотимъ произвести на нихъ желаемое впечатлѣніе. Онъ придаетъ словамъ нашимъ силу и ясность, способствуетъ намъ слѣдить ходъ рѣчи и вполне обнимать доказательства оратора. Самое изыщенье рѣчи пребудетъ порядка въ ней, какъ и во всякомъ художественномъ произведеніи; безъ него ораторъ не достигаетъ цѣли своей, и часто самое блистательное краснорѣчіе нисколько не убѣждаетъ (\*).

---

(\*) Платонъ въ разговорахъ: Горгии, Протагоръ, Федръ, Гиппий, Эвпидемъ. — *Dionysii Halicarnassensis de oratoribus antiquis commentarii*. — *Ruhnkenii historia oratorum graecorum critica praemissa editioni Rutilii Lupi de figuris sententiarum et elocutionis*. Lugd. Bat. 1768, 8. — *Principes pour la lecture des orateurs*, l. I. ch. 3. sect. 1. — *Essai sur l'éloquence politique* par M. Jay — *Essai sur les éloges* par Thomas. — *Villemain Cours de littérature française*. Leçons du cours de 1829, 10 — 17.

Разсмотри́ть выраженіе, приличествующее совѣщательному краснорѣчію. Безъ сомнѣнія, въ немъ можешь имѣть мѣсто слогъ одушевленный. Зрѣлище многочисленнаго собранія, заняшаго важнымъ преніемъ и притягающаго вниманіемъ къ рѣчи вишіи, доспашочно для одушевленія оратора и для воспламененія его воображенія. Такое расположение духа развиваетъ силу убѣжденія; ораторъ съ увѣренностью спремился къ своей цѣли. Спирасъ скоро пробуждается среди многочисленнаго собранія, гдѣ всѣ движенія сердца сообщаются взаимнымъ сочувствіемъ между вишіею и слушателями; а пошому здѣсь допускающся смѣлая фигура, эпопъ естественный языкъ спираси. Одушевленіе рѣчи, сила и огонь мыслей и чувствованій, порывы души, исполненной любви къ общесивенному благу, и великость предмета — вошъ характеръ совѣщательнаго краснорѣчія на высшей степеніи изящества.

Впрочемъ свобода въ эпомъ родѣ краснорѣчія предавашся влеченію спираси и всей силѣ чувствъ подчиняется нѣкоторымъ ограниченіямъ. Одушевленіе нашего выраженія всегда должно соопившсшвовашъ предмету и обстошшшльствамъ: спирасно говоришь съ жаромъ о предметѣ пезначшштельномъ, или кошорый, по своему свойству, шребуешъ рѣчи просшой и спокойной. Большею частію здѣсь приличнѣе слогъ умѣренный.

Выраженіе не можешь быть изящно, когда самъ ораторъ не одушевленъ чувствомъ, которое должно отражаться въ выраженіи: неестественность — необходимое слѣдствіе. Въ чувствѣ пришворство невозможно; шущъ главное правило сошшшш въ послѣдованіи природѣ. Спокойный и разсудшшшшшш способъ выраженія рѣчи доспашется въ

удѣлъ многимъ; а поэтическое и высокое краснорѣчіе души чувствительной, легкость и вмѣстѣ величіе выраженія; даются опъ природы немногимъ.

Но если бы предметъ и допускалъ одушевленіе; если бы насъ и увлекалъ къ тому врожденный даръ; чувство было бы непришворное и естественное: при всемъ этомъ не должно доходить до крайности. Ораторъ, самъ непроникнуый чувствомъ, не можетъ произвести желаемого дѣйствія въ слушателяхъ; съ другой стороны, ораторъ, не владѣющій самимъ собою, не овладѣетъ и своими слушателями. Онъ не долженъ внезапно приходить въ восторгъ, а пачипашъ спокойно и увлекашъ своихъ слушателей, по мѣрѣ того, какъ самъ воспаменяешся. Если онъ будешъ предупреждать ихъ въ порывахъ страсти, если онъ не умѣетъ ихъ чувствъ сосредоточивашъ въ себѣ самомъ; то непременно произойдетъ несогласіе въ чувствахъ оратора и слушателей. Какъ бы ни справедливы были причины восторга оратора, приличіе и уваженіе къ собранію назначающъ ему границы, которыхъ преступашъ онъ не долженъ. Ораторъ въ самую восторженную минуту управляющій собою, сохраняющій послѣдовательность и силу доводовъ, соблюдающій точность выраженія, владычествомъ разума, среди пыла страстей, правяшся, убѣждаетъ — это верхъ краснорѣчія. Соединеніе строгаго мышленія и сильной страсти производитъ могущественное дѣйствіе на душу слушателя.

Въ самыхъ страстныхъ мѣстахъ совѣщательной рѣчи не должно позволять себѣ излишества. Древніе ораторы употребляли въ голосъ, въ шлодвиженіи и выраженіи смѣлость, несвойственную ни нашему вкусу, ни народнымъ правамъ,

и часто вредную для убѣжденія. Безъ сомнѣнія, не должно подавлять строгою взыскательностію порывовъ генія, но и нельзя позволять себѣ декламаціи, которая намъ кажется совершенно неумѣстнойю. Димосѳенъ, для оправданія несчастной битвы Херонейской, обращается къ тѣнямъ героевъ Плашен и Мараѳона; ихъ призываетъ въ свидѣтели справедливости дѣла. Цицеронъ, въ рѣчи о воей за Милона, обращается къ полямъ и дубравамъ Албанскимъ. Оба отрывка Греческаго и Римскаго оратора производятъ прекрасное дѣйствіе. Но кто изъ новыхъ ораторовъ осмѣлился употребить подобныя обращенія? И какою силою генія должно обладать, чтобы эти фигуры имѣли свѣжестъ и дѣйствовали на слушателей!

Наконецъ во всякой рѣчи, преимущественно въ совѣщательной, должно быть соблюдено приличіе времени, мѣста и характеровъ; воспѣренность краснорѣчія не можешь извинять нарушенія этихъ условій. Порывистыя движенія, приличные высокому сану и извѣстности, неприличны скромности оратора юнаго. Слогъ игривый и оспрошъ, позволишительныя при изъясненіи предметовъ, совершенно неумѣстны въ дѣлахъ важныхъ и въ почешномъ собраніи. *Caput artis est decere*; знаніе приличія — верхъ искусства, говоритъ Квинтилианъ. Намѣреваясь произнести рѣчи долженъ, кажешся, составить себѣ точное и ясное понятіе о томъ, что причислываетъ его къ лѣтамъ, положенію и предмету, о которомъ намѣренъ говорить, слушателямъ, мѣсту и обстоятельству: этими условіями опредѣляешся выраженіе. Древніе дорожили этимъ правиломъ (\*).

(\*) Объ этомъ находимъ много полезныхъ совѣтовъ во II<sup>й</sup> книгѣ Квинтилиана.

Вошъ слова Цицерона изъ его Орашора, для каждаго вишн замѣчательныя: »Основаніемъ краснорѣчію, какъ и всему, служишъ благоразуміе. Въ искусствѣ орашорскомъ, равно какъ и въ жизни, всего труднѣе знашъ, что прилично; незнаніе приличія пораждаешъ множество ошибокъ: соснотіе, званіе, возрастъ, мѣсто, время, слушаатели — все это имѣешъ вліяніе на различіе словъ и мыслей. Въ каждой часпи рѣчи, какъ и въ жизни, должно помышляшъ о приличіи, въ отношеніи къ предмету и лицамъ, говорящимъ и слушающимъ (\*).» Таковы условія, необходимыя въ отношеніи къ воспорженности совѣщательнаго краснорѣчія.

Что касается до слога, то онъ долженъ бышъ обилецъ и естесшвенъ; здѣсь изысканность неумѣстна: она препятствуетъ убѣжденію. Этому роду краснорѣчія приличесшветъ слогъ сильный и мужесшвенный, украшенный языкъ — все это производишъ поразишельныя впечатлѣнія. Въ метафорахъ блестящихъ, одушевленныхъ, изобразительныхъ, слушаатели оспавляютъ безъ вниманія нѣкоторыя неправильности, замѣтныя въ другихъ сочиненіяхъ. Въ быстромъ разговорѣ блескъ украшенія поражаетъ насъ; шуть не замѣчается и самая нешочность.

---

(\*) »Est eloquentiae, sicut reliquarum rerum, fundamentum sapientia; ut enim in vita, sic in oratione nihil est difficilius quam quod deceat videre; hujus ignorance saepissime peccatur; non enim omnis fortuna, non omnis auctoritas, non omnis aetas, non vero locus, aut tempus, aut auditor omnis, eodem aut verborum genere tractandus est, aut sententiarum. Semperque, in omni parte orationis, ut vitae, quid deceat considerandum; quod et in re de qua agitur positum est, et in personis, et eorum qui dicunt et eorum qui audiunt.«

Прилична ли совѣщательному краснорѣчію болѣе сжатость или обиліе? Въ этомъ трудно опредѣлить границы. Обыкновенно предпочитающъ развитіе предмета обильное. Но крайность и тушъ опасна: ораторъ часто теряетъ болѣе въ силѣ рѣчи, нежели сколько выигрываетъ въ ясности. Безъ сомнѣнія, обращаясь къ собранію, не говоряшъ отрывистыми предложеніями и крапками изреченіями; необходимо развивать свои мысли, чѣмъ передать ихъ другимъ. Часто это намѣреніе употребляющъ во зло. Не забудемъ, что какъ бы приятно мы ни передавали другимъ мысли свои, вниманіе слушателей упоминается; а какъ скоро слушатели почувствовали упоминеніе, тогда безсильно краснорѣчіе. Рѣчь слабая и многословная не можешь правиться; лучше недосказать, нежели говоришь слишкомъ много; лучше мысль свою показать съ одной какой-либо стороны въ самомъ яркомъ свѣтѣ, и при этомъ оставивъ слушателей, нежели представивъ ее во всѣхъ возможныхъ видахъ, обиліемъ словъ упомянувъ вниманіе слушателей и оставивъ ихъ тогда, какъ они уже пресыщены и упомянуты. Произношенію предъ собраніемъ людей различнаго званія и различныхъ характеровъ рѣчь твердая и смѣлая наиболѣе приличествуетъ. Надменность и самонадѣянность отворачиваютъ отъ себя; не должно подавать даже мысли о подобныхъ чувствованіяхъ. Но убѣжденіе имѣетъ свой особенный тонъ, свойственный человѣку самому скромному, увѣренному въ излагаемомъ дѣлѣ: это болѣе всего дѣйствуетъ на убѣжденіе другихъ. Напрошивъ, кшо произносишь слабо и съ сомнѣніемъ, обнаруживая, чшо и самъ не вполне убѣжденъ въ своемъ мнѣніи, шомъ въ состояніи ли передать его другимъ?

Вотъ условія изыщесства совѣщательнаго краснорѣчія, основанныя на началахъ психологическихъ и наблюденіяхъ надъ произведеніями ораторовъ. Цѣль этого рода ораторской рѣчи — убѣжденіе, раждающееся опъ сознанія истины. Доказательства и развитіе дѣла служатъ здѣсь основаніемъ. Надобно бытъ проникнутому справедливостію мнѣнія своего, выражать истинныя чувствованія, а не притворныя. Философскій элементъ рѣчи, или разсужденіе, должно основываться на дѣлѣ, а не на словахъ. Порядокъ и ясное расположеніе необходимы. Выраженіе требуется сильное и одушевленное; однако среди самаго пламени рѣчи не надобно забывать приличій въ отношеніи къ слушателямъ. Слогъ пусть будетъ лучше свободный и легкій, сильный и изобразительный, нежели слишкомъ обильный; въ произношеніи нужна твердость и опредѣлительность. Наконецъ ораторъ долженъ помнить, что впечатлѣніе, производимое рѣчью шеголеваною и искусственною, кратковременно; напрошивъ, дѣйствіе ума точнаго и основательнаго сильно и продолжительно.

Въ примѣръ совѣщательнаго краснорѣчія прочтемъ нѣкоторыя мѣста изъ Демосфена. — Не смотря на недоснаточность перевода, мы получимъ изъ нихъ понятіе о томъ одушевленіи и сильномъ краснорѣчій, о которомъ говорили. Примѣръ возьмемъ изъ прешей Филиппики, произнесенной въ народномъ собраніи. Предметъ ея — одушевленіе Аѳинянъ и внушеніе имъ опасенія со стороны Филиппа, котораго возраставшее тогда могущество и хитрая политика начинали угрожать независимости Греціи, и въ скоромъ времени послѣ того совершенно ее уничтожили. Безпокойство уже овладѣвало Аѳинянами, но они медлили сво-



ими совѣщаніями и слабо предпринимали нужныя мѣры; пошому чшо нѣкоторые изъ ихъ любимыхъ орашоровъ, подкупленные Филиппомъ, убаюкивали ихъ тщеславіе среди опасностей. Въ эшихъ-шо обстоятельстввахъ произносилъ Димосевнъ свои громовыя Филиппики. Для полнаго поняшія объ эшомъ могущественномъ краснорѣчїи, надобно обратиться къ подлиннику.

«Почти во всѣхъ вашихъ собранїяхъ, Аонїане, говорятъ вамъ о злоумышленїяхъ Филипповыхъ, вразсужденїи васъ и другихъ Грековъ, вопреки миру и шоржеспвеннымъ условїямъ. Вы сами чувсшвуете, чшо намъ совокупными силами должно искашь средствъ ошановить и наказать его дерзость. Но, видя, до чего довело васъ небреженіе ваше, осмѣлюсь сказать съ чувсшвомъ прискорбія, чшо если бы орашоры ваши согласились давашъ вамъ самыя гибельныя совѣшы, а вы рѣшились бы избирать самыя гибельныя способы; шо положенїе наше не могло бы и тогда быть хуже насшоящаго. Много причинъ эшому несчастїю; рассмотримъ ихъ въ подробностяхъ, и разнысливъ безприспращно, увидимъ, чшо главная причина лицемѣріе вашихъ чиновниковъ, которые болѣе льстятъ вамъ, нежели служатъ. Одни, довольсшвуясь таланшомъ своимъ и приобретенною ими довѣренностїю, ни о чемъ иномъ не думаютъ, и хотятъ, чшобы вы также ни о чемъ не думали; другїе, безпрещанно судя и обвиняя людей, входящихъ въ дѣла, вооружаютъ шолько гражданъ противъ гражданъ, ошводятъ ваше вниманїе отъ истиннаго предмета, и чрезъ шо даютъ Филиппу дѣлать, чшо ему угодно. — Эшо злоупотребленїе есть главный источникъ вашихъ заблужденїй и бѣдсшвій.»

»Именемъ боговъ заклинаю васъ, Аѳиняне, не осуждать моей искренности, но размысливъ и почувствовать истину. Иадревле Аѳины были отечествомъ независимости; не только иностранцамъ, живущимъ въ нашихъ стѣнахъ, но и самымъ невольникамъ дали вы право говорить — право, которому и граждане въ другихъ земляхъ могутъ завидовать. Въ однихъ вашихъ собраніяхъ не терпится независимость; но гордому самолюбію хотите вы, чтобы вамъ льстили и говорили только пріятное; хотите, не думая о пагубныхъ слѣдствіяхъ. Если и теперь таковы будете, то мнѣ остается молчать; но если опроверженность вамъ непрощивна, то я готовъ сказать истину.«

»Такъ, граждане: не взирая на бѣдшвіе, которому виною ваша безпечность, вы еще можете все поправить. Скажу, хотя бы и назвали такое мнѣніе спраннымъ — скажу, что самая вина бѣдствій нашихъ въ прошедшемъ должна быть для насъ главною надеждою вразсужденіи будущаго. Зло произошло отъ того, что вы не взяли ни одной изъ подлежащихъ мѣръ; если бы мы не могли обвинять себя безпечностію, а Аѳины были всегда въ несчастномъ положеніи, въ такомъ случаѣ не оставалось бы намъ никакой надежды на ихъ спасеніе. Но Филиппъ обязанъ торжествомъ своимъ не изпуренію силъ Аѳинскихъ, а вашей лѣнѣ, вашему бездѣйствію. И какъ ему побѣдить васъ? Вы съ нимъ не сражались!«

»Когда бы всѣ мы согласно думали, что онъ нарушаетъ миръ и ведетъ съ нами войну; тогда оставалось бы только искать лучшихъ средствъ остановить его дерзость. Но въ то самое время,

какъ онъ беретъ города, занимаетъ своими войсками принадлежащія намъ мѣста, и всѣхъ Грековъ угнетаетъ — въ то самое время легкомысленные люди слушаютъ здѣсь орашоровъ, безпрестанно твердящихъ, что мы сами хотимъ возобновить войну. И такъ прежде надобно объяснить заблужденіе, и переменить ваши мысли, чтобы ревностнаго гражданина, совѣщающаго вамъ обороняться, не назвали когда нибудь виновникомъ напраснаго кровопролитія.»

«Во первыхъ изслѣдуемъ, зависитъ ли отъ насъ избраніе войны или мира? Можемъ ли въ настоящемъ положеніи сохранить миръ? Къ кому скажемъ: можемъ, пусть предскажутъ ясныя доказательства, не обольщая насъ пустою надеждою. Но если монархъ, вооруженный мечемъ, ведя за собою сильное войско, только говоритъ намъ о мирѣ, а въ самомъ дѣлѣ воюетъ съ нами: то не должно ли Аѳинянамъ обороняться? Развѣ и мы, слѣдуя его примѣру, скажемъ, что Аѳины въ мирѣ? Согласимся; но когда человекъ, играя словами, подходитъ ближе и ближе къ нашимъ стенамъ, а нѣкоторые люди говорятъ, что онъ не имѣетъ злаго умысла; въ такомъ случаѣ утверждаю, что они безумствуютъ и хотятъ, чтобы не Филиппъ съ нами, а мы съ Филиппомъ были въ мирѣ. Вотъ дѣйствіе его золота! Монархъ купилъ выгоду напасшъ на безоружныхъ. Терпѣливо ждешь времени для обороны — ждешь, чтобы Филиппъ объявилъ намъ свой злой умыселъ, естъ верхъ безумія. Нѣтъ, никогда онъ не объявитъ его; не объявитъ и тогда, когда войдешь въ Аштику и въ Пирей. . . .»

Тутъ Демосеевъ исчисляетъ подобныя дѣйствія Филиппа съ другими народами, давшими ему,

также по своей безпечности, право дѣлать все, что угодно — брать города, земли, порабощать ихъ самихъ. Потомъ продолжаетъ:

«Я не говорю о Мевонѣ, Олинѣ, Аполлоніи; о тридцати двухъ Фракійскихъ городахъ, имъ разрушенныхъ, такъ что и мѣсто ихъ едва примѣтно; не говорю о Фокеянахъ, сильномъ народѣ, разоренномъ Филипповою жестокостію; но въ какомъ состояніи теперь Фессалійцы? Не разграблялъ ли онъ ихъ городовъ? Не перемѣнилъ ли законовъ? Не опдалъ ли во власть своимъ шептархамъ? Не ввелъ ли въ Фивеѣ ужаснаго правленія? Какая гордость видна въ его письмахъ! Я въ мирѣ единственно съ тѣми, которые мнѣ повинуются: вотъ точныя слова его! . . . .»

«Греки, иногда терпѣвшіе отъ Аѳинъ и Лакедемона, терпѣли по крайней мѣрѣ отъ истинныхъ дѣшей Греціи; и вину нашу можно было уподобить безразсудности законнаго, распотчельнаго сына, который хотя и во зло употребляетъ полученное имъ наслѣдство, однакожъ свое, а не чужое имѣніе проживаетъ. Но если рабъ презрѣнный, сынъ чуждый распочаеетъ непринадлежащее ему имѣніе: то сносно ли его безстыдство? Съ чѣмъ же лучше сравнить поступки Филипповы и самаго Филиппа, который въ первыхъ совсѣмъ не Грекъ, во-вторыхъ и между варварами не можешь хвалиться знатымъ происхожденіемъ; который ничто иное, какъ бѣдный Македонянинъ, родомъ изъ такой земли, откуда и хорошихъ невольниковъ не привозятъ? До какой неслыханной крайности доходитъ его дерзость! . . . .»

Слѣдуютъ указанія на завоеванія Филипповы — Аморацію, Левкадъ, Коринескіе города.

«Что же виною нашего безпорядка? Не безъ причины всѣ Греки, некогда ревностные любители независимости, расположены теперь къ рабству. Тогда, сограждане, тогда въ сердца народовъ пылаю чувство, нынѣ охладѣвшее — чувство, которое торжествовало надъ Персидскимъ залономъ, хранило вольность Греціи, дѣлаю ее необходимымъ на землѣ и на морѣ, и съ которыми исчезла ея слава. Какое же было это чувство? Не слѣдствіе умощенной полноты, но общая независимость къ нѣмъ людямъ, которые принимали дары отъ ирановъ Греціи, хитрости въ завоеваніи, ее угнетали. Тогда надлежало единственно обличить виновнаго; не было извиненія, не было прощенія. Ни вишіи, ни военачальники не продавали тогда выгоды своего опечеснѣва, ни внутренняго согласія, ни того недоверенія, которое всѣ Греки должны нѣтъ къ варварамъ — однимъ словомъ, ничего такого, что утверждаетъ нашу независимость. Теперь все продается; завидуютъ тому, кто болѣе получаетъ; стыжущся, когда недостойный гражданинъ самъ признается во издѣиствѣ; прощающъ, когда другіе обличаютъ его; досадуютъ на шѣхъ, которые возстаютъ противъ общаго разврата; наглое корыстолюбіе боготворимо Греками. Когда состояніе государства было лучше нынѣшняго? У насъ довольно и войска, и кораблей, и денегъ, и всего нужнаго для войны; но (благодаря гнусное корыстолюбіе нашихъ измѣнниковъ!) все остается безъ дѣйствія и безъ пользы для Аѳинъ.»

Примѣръ безкорыстія предковъ, пламенно любившихъ опечеснѣво. Далѣе орасторъ предлагаетъ собственное мнѣніе, что должно предпринять въ настоящемъ случаѣ.

«Напрасно силою оружія будешь воевать съ царемъ Македонскимъ, если не уймешь прежде орашоровъ, его помощниковъ. Вѣрьте, что не можешь побѣдить вѣшняго врага, когда внутреннїе измѣнники остаются безъ наказанїя. Чудесное, непонятное ослѣпленїе! Мнѣ часто кажется, что духъ злобы, какой нибудь враждебный генїй непременно хочетъ нашей гибели. Не знаю, сограждане, не знаю, что въ васъ дѣйствуетъ: вѣтренность, зависть, склонность къ сапиръ или что другое; но вижу, что вы позволяете восходить на кафедру подкупленнымъ рабамъ, которые не могутъ отпереться отъ этого имени; даете имъ полную свободу говорить и смѣшались ихъ ядовитымъ насмѣшкамъ надъ ревностными гражданами. Этого еще не довольно: людей безчестныхъ, явныхъ измѣнниковъ, судите вы въ общественныхъ дѣлахъ не такъ строго, какъ орашоровъ благонамѣренныхъ! Вспомните, граждане, вспомните, до какихъ бѣдствїй доведены были народы коварными измѣнниками!»

Приводятся извѣстные примѣры народной гибели отъ прислужниковъ Филипповыхъ, купленныхъ его золотомъ. Наконецъ Орашоръ заключаетъ:

«Плававши должны думать о цѣлости корабля своего тогда, какъ онъ еще можетъ сражаться съ волнами; когда море поглотитъ его, не время будетъ спасаться. Такъ и мы должны дѣйствовать, пока существуемъ, имѣемъ достаточныя силы, способы, славное имя. Какъ же дѣйствовать? Можетъ быть, нѣкоторые хотятъ то слышать въ настоящую минуту. И такъ я предложу свое мнѣнїе, чтобы вы, въ случаѣ одобренїя, могли исполнить нужное. Прежде всего на-

добно вооружиться, снарядить флотъ, набрать войско, приготовить деньги: Аѳины должны сражаться за независимость и тогда, когда всѣ другіе Греки согласятся рабствовать. . . .»

«Однакожъ не советую вамъ смущать другихъ, если вы сами не хотите ничего дѣлать: смѣшно беспокоиться о постороннихъ дѣлахъ, когда о своихъ не думаемъ, и смущать другихъ будущимъ временемъ, когда мы сами о настоящемъ не заботимся. Но я говорю, что вамъ должно отправить жалованье и помощь нашему Херсонесскому войску, вооружиться первымъ, быть образцами, и потомъ уже сказать другимъ Грекамъ: слѣдуйте нашему примѣру; спасайте отечество! Вотъ дѣло, достойное Аѳинской славы! . . .»

«Аѳиняне! я все сказалъ, что, какъ мнѣ кажется, должно поправить наши дѣла. Кто можетъ предложить лучшій советъ, пусть говоришь! На что бы вы ни рѣшились, желаю вамъ успѣха; желаю блага и славы моему любезному отечеству!»

Занимствуемъ еще отрывки изъ первой Филиппики. «Если бы вы, Аѳиняне», такъ она начинается, «разсуждали о предметѣ новомъ, я бы позволилъ говорить вашимъ вѣщамъ; если бы советъ ихъ казался мнѣ справедливымъ, я бы безмолвствовалъ; если бы я находилъ его ложнымъ, предложилъ бы свое мнѣніе. Но вы, послѣ всѣхъ ихъ совѣщаній, обращаетесь къ однимъ и тѣмъ же предметамъ; а потому вы позволили мнѣ говорить прежде нихъ, тѣмъ болѣе, что, если бы въ предыдущихъ разсужденіяхъ преподали они вамъ советъ мудрейшій, вы бы не были принуждены разсуждать еще и нынѣ.»

»Унываете ли вамъ въ нынѣшнихъ обстоя-  
тельстввахъ, сколь бы затруднительны они ни  
были? Вамъ покажется, можете быть, то стран-  
нымъ, что я намѣренъ сказать вамъ; но это спра-  
ведливо. Все, что было виною несчастій вашихъ  
въ прошедшемъ, должно питать васъ надеждою  
въ будущемъ. Дѣла ваши ндуть несчастлииво  
отъ того, что вы еще ничего не дѣлали, что  
надлежитъ дѣлать — и если вы не будете пещись  
о нихъ, можете ли надѣяться на лучший жребій?  
Филиппъ не побѣдилъ Афинянъ; онъ побѣдилъ лишь  
ихъ изнѣженность и безпечность. Вы не были  
побѣждены, потому что вы еще не пропивопо-  
ставляли усилій къ оборонѣ.»

Эта мысль встрѣчается и въ предъидущей  
Филиппикѣ, равно какъ и въ другихъ рѣчахъ нахо-  
димъ повтореніе нѣкоторыхъ мыслей, возобнов-  
лявшихся въ орашорѣ при одинакихъ обстоятель-  
ствахъ.

»Но если вы начнете разсуждать, какъ Фи-  
липпъ разсуждаетъ, по крайней мѣрѣ съ нынѣш-  
няго дня, потому что до сихъ поръ вы этого не  
дѣлали; если каждый изъ васъ, въ случаѣ надобно-  
сти, принесетъ себя въ жертву опеческву —  
богатые предложатъ имущество свое, юные —  
руки свои — короче, если каждый станетъ дѣйстви-  
вать, какъ для себя самаго, дѣйствовать собствен-  
ными силами, не полагаясь на другихъ: то, съ  
помощію безсмертныхъ, вы поправите дѣла свои;  
вы вознаградите утраты, понесенныя отъ вашей  
безпечности, и вы прошивостанете Филиппу.»

»Чегожъ вы теперь ожидаете? Гибели? — Но  
самая ужасная гибель для души благородной есть  
безчестіе. — Уже ли еще будете бродить по тор-  
жищамъ и вопрошать другъ друга: что новаго? —



Что можете быть новѣ того, что Македонянинъ побѣдитель Аѳинъ и повелитель Греціи? — Не умеръ ли Филиппъ, спрашиваете вы? Нѣтъ, онъ боленъ. — Что вамъ въ этомъ? Если бы не было его, вы бы произвели другаго Филиппа своею безпечношью и малодушіемъ.»

Заключенія Димосееновы большею частію кратки; таково заключеніе и первой Филиппики. »Что касается до меня, никогда не угождающаго вамъ на счетъ вашихъ выгодъ, я принялъ за правило, особливо въ паспоящихъ обстоятельствеахъ, излагать вамъ мысли свои открыто и чиспо-сердечно. Желалъ бы убѣдиться, что орапору столь же полезно подавать вамъ добрыа совѣты, сколь полезно вамъ ихъ слушаться; тогда восходить бы я на это мѣсто съ большою довѣренпостью. Впрочемъ какія бы ни были слѣдствія моихъ совѣтовъ, я рѣшился вамъ ихъ предложить, увѣренный въ то, что ваша собственная польза требуетъ того, чтобы вы имъ послѣдовали. Да внушатъ вамъ боги избрать совѣтъ, для васъ спасительный (\*)!»

Въ бурныхъ правленіяхъ древнихъ развишыя страсти иногда бывали столь сильны, что законы едва могли ихъ обуздывать. Тысячи поразительныхъ позорищъ смѣнялись одно другимъ при шорже-спвенныхъ обрядахъ правосудія, которыхъ форма, мѣсто, гдѣ толпился народъ — все подспрекало вишію. Огромнѣйшія наши аудиторіи не могутъ сравниться съ тѣми необъятными площадями совѣщательныхъ собраній, гдѣ произносились опредѣленія, рѣшалась участь государствъ, перевозносилось могущество Греціи или Рима, предлагались или отми-

---

(\*) Переводъ Карамзина.

нялись законы, ошглашались преція вишій. Наконецъ замѣшимъ, что въ ошомъ родѣ орапорской рѣчи особенно шоржесшвовала у древнихъ импро-визація — даръ и навькъ говорить безъ пригото-швления. Вишій долженъ былъ безпрешанно нахо-диться въ гошовности къ слову: эшо его оружіе. Топъ былъ бы слабый вишій, кому бы нужно было уединеніе, для предварительнаго обдумыванія рѣчи, или кшо, не владея сильною памяшью, былъ бы принушденъ чипашъ, а не говорить. Развишіе древняго краспорѣчія въ живыхъ и вшезапныхъ формахъ было слѣдствіемъ сосшязаній; вишій воз-вышался, побѣждая шрудности: *magna illa eloquen- tia, sicut ignis, materia alitur et urendo calescit.*

Такимъ образомъ разсмаприваемое краспорѣ-чіе служишъ вѣрнымъ изображеніемъ народа, вни-мавшаго его поученіямъ, и шѣхъ вѣковъ, кошорые получали ошъ него свое значеніе.

---

---

## ЧТЕНИЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЕ.

---

Судебное краснорѣчіе. — Изящное въ этомъ родѣ рѣчей. — Особенности рѣчей судебныхъ. — Повѣствованіе и доводы. — Разборъ рѣчи Цицероновой за Клуэнція.

---

Въ предъидущемъ чтеніи мы видѣли условія изящества въ совѣщательномъ краснорѣчіи; большая часть этихъ условій относится и къ судебному, которымъ займемся въ нынѣшнюю бесѣду. Обратимъ вниманіе на нѣкоторыя особенности этого рода.

Вообще рѣчь, назначаемая для кафедры, отлична отъ рѣчи, произносимой въ судилищѣ. Главный предметъ первой убѣжденіе; цѣль оратора преклонить слушателей на свою сторону, увѣрить въ своемъ мнѣніи, которое онъ почитаетъ справедливейшимъ и полезнѣйшимъ. Онъ приводитъ въ дѣйствіе все средства для возбужденія страсти, чтобъ пронуть сердце и просвѣтить разумъ. Главный предметъ рѣчи судебной раскрытіе дѣла и приложеніе къ нему закона. Здѣсь ораторъ не показываетъ судьямъ, что хорошо и полезно, но раскрываетъ имъ, что справедливо и законно: поэтому онъ дѣйствуетъ болѣе на разумъ, и именно только на одинъ разумъ. Не должно терять изъ виду этого существеннаго отличія двухъ родовъ рѣчи.

Сверхъ того судебный ораторъ обращаетъ рѣчь къ одному только, или по крайней мѣрѣ къ небольшому числу судей, извѣстныхъ знаніемъ дѣла и правилами. Если бы и позволялъ предметъ, не слѣзя употребить всѣхъ пособій ораторскаго искусства, какъ передъ собраніемъ многочислен-

нымъ людей различнаго состоянія, образованія и характера. Спрасни не такъ легко возгорающа въ сердцѣ обсуживающаго поступки другихъ; здѣсь оратора слушають съ большимъ хладнокровіемъ; каждое слово его взвѣшиваютъ, и онъ показался бы страннымъ, когда бы рѣшился на рѣчь пламенную, приличную кафедрѣ и передъ многочисленнымъ собраніемъ.

Предметъ и свойство вопросовъ, разбираемыхъ въ судилищѣ, требуютъ краснорѣчія, совершенно отличнаго отъ краснорѣчія совѣщательнаго. Народное собраніе открываетъ оратору обширнѣйшее поприще; рѣдко подчиненный точнымъ правиламъ, онъ всюду собираетъ доказательства свои, приводитъ всѣ примѣры, какіе только представляетъ ему воображеніе. Но въ судилищѣ предѣлы краснорѣчія ограничиваются законами и положеніями; нѣтъ нѣтъ игры для воображенія. Ораторъ судебный не можетъ уклоняться отъ назначенныхъ ему границъ; онъ долженъ безпрестанно прилагать законы къ разбираемому предмету.

Очевидно, судебное краснорѣчіе принадлежитъ къ роду болѣе умѣренному и спокойному. Сильныя судебныя рѣчи Демосфена и Цицерона не могутъ безусловно служить образцами для нашего времени: произнесенныя при производствѣ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, по многимъ пламеннымъ мѣстамъ, онѣ приближаются къ рѣчамъ совѣщательнымъ, чего не лзя допустить въ нынѣшнемъ судебномъ краснорѣчій.

Древніе мѣте насъ придерживались точнаго смысла законовъ. Во времена Демосфена и Цицерона гражданскія постановленія были немногосложны, законодѣвніе простѣе и не столь опредѣленно, какъ въ наше время. Рѣшеніе дѣла пре-

доставлялось по большей части благоразумію и справедливости судей, и выпш занимались болѣе изученіемъ краснорѣчія, чѣмъ изученіемъ правъ. Цицеронъ упоминаетъ между прочимъ, что достаточно трехъ мѣсяцевъ для познанія гражданскаго права; онъ даже думалъ, что судебнымъ ораторамъ не нужно глубокое знаніе законовъ. Въ Римѣ было особое сословіе гражданъ, такъ называемыхъ дѣловыхъ людей (*pragmatici*); они пріискивали всѣ законы, относящіеся къ извѣстному предмету, о которомъ надлежало говорить; оратору оставалось облечь эти матеріалы въ приличную форму, украсить ихъ цвѣтами выпшства для произведенія желаемого дѣйствія на судей. Необходимо также замѣнить, что суды въ Афинахъ и Римѣ, въ дѣлахъ важныхъ, состояли изъ многочисленное собраніе. Знаменитый ареопагъ въ Афинахъ состоялъ изъ пятидесяти судей. Нѣкоторые писатели принимаютъ еще большее число. При осужденіи Сократа находилось двѣсти восемьдесятъ голосовъ противъ него. Въ Римѣ, преторъ, главный судья въ тяжбныхъ и уголовныхъ дѣлахъ, въ важныхъ случаяхъ, назначалъ многихъ избранныхъ судей (*judices selecti*), исправлявшихъ должность собственно судей и присяжныхъ. Дѣло Милона Цицеронъ защищалъ передъ пятидесятью однимъ судьей; поэтому говорилъ предъ многочисленнымъ собраніемъ Римскихъ гражданъ. Такой ораторъ могъ употребить съ пользою всѣ пособія совѣщательнаго краснорѣчія. Опъ того и слезы, и возбужденіе состраданія служили средствами убѣжденія. Римляне часто допускали при судопроизводствѣ сцены театральныя. Такъ они приводили въ судъ обвиненнаго въ погребальномъ одѣяніи, со всѣмъ его семей-

спвомъ, съ малолѣтними дѣтьми, для умиленія судей слезами и воплями.

Соображая такое различіе древняго и новаго краснорѣчія, согласно съ различными нравами и обычаями древними и нашими, мы заключаемъ о невозможности подражать Цицерону безусловно. Не смотря на это, назначающіе себя къ этому роду краснорѣчія съ пользою могутъ изучать великаго оратора. Ему надобно подражать въ искусствѣ изящныхъ приступовъ, располагающихъ слушателей къ благосклонному вниманію, въ связн и изобразительности повѣствованій, въ ясности и порядкѣ доводовъ. Въ этомъ нѣтъ лучшаго образца. Но послѣдовать его преувеличеніямъ, распространеніямъ, пышному и обильному изложенію, усиленнымъ движеніямъ для возбужденія страсти — столь же странно въ наше время, какъ явился въ общество въ Римской шогъ.

Прежде, нежели войдемъ въ подробное изслѣдованіе особыхъ правилъ судебного краснорѣчія, почитаемъ нужнымъ замѣнить, что слава и успѣхъ оратора въ этомъ родѣ зависятъ отъ глубокаго знанія дѣла; безъ свѣдѣній о правахъ, какой бы даръ краснорѣчія ни имѣлъ онъ, не приобрететъ довѣренности. Сверхъ того судебный ораторъ долженъ со вниманіемъ разсмотрѣть дѣло со всѣхъ сторонъ, не пропустишь ни одного обстоятельство, ни одного случая. Древніе риторы по справедливости почитали это основаніемъ вѣрности, какое можно было показать при разборѣ дѣла. Цицеронъ (\*) говоритъ объ Анто-

---

(\*) De Orat. I. II и Orat. c. 34 и 35. — Principes pour la lecture des Orateurs L. I, ch. 3, sect. 3. — Zachariae Anleitung zur gerichtlichen Beredsamkeit, Heidelb. 1810, 8.

ніи, что онъ всегда долго разсуждалъ съ клієнтомъ, приходившимъ къ нему совѣщаться; наблюдалъ, чтобы никто не присуществовалъ, при ихъ разговорѣ, для того, чтобы клієнтъ могъ чистосердечно открыться ему во всемъ; дѣлалъ ему различныя возраженія, защищая сперва противную спорону, желая узнать истину и быть готовымъ ко всѣмъ возможнымъ опроверженіямъ, при самомъ сужденіи дѣла. Такимъ образомъ онъ соображалъ обстоятельства и входилъ въ состояніе прехъ лицъ — оратора, судіи и противнаго вѣдѣнія. Цицеронъ строго обвиняетъ непринимавшихъ такихъ же предосторожностей, безъ сомнѣнія затруднительныхъ; онъ не только укоряетъ иныхъ ораторовъ въ нераденіи, но и въ злоупотребленіи довѣренности своихъ согражданъ. Съ тѣмъ же намѣреніемъ Квинтилианъ предлагаетъ наставленія о средствахъ оратора для приобрѣтенія полнаго знанія дѣла, ему поручаемаго. Онъ совѣтуетъ терпѣніе и вниманіе при спрашиваніи клієнта, и справедливо замѣчаетъ: «Лучше выслушать даже бесполезныя обстоятельства, нежели не знать чего-нибудь такого, что необходимо при изслѣдованіи дѣла. Часто ораторъ открываетъ и недугъ, и лѣкарство въ томъ, что клієнтъ неважнымъ почиталъ какъ для себя, такъ и для противной спороны (\*).»

И такъ предположимъ, что судебный вѣдѣніи имѣетъ полное знаніе законовъ, что онъ изслѣдовалъ

---

*Boinvilliers* Principes et morceaux choisis d'éloquence judiciaire. Par. 1826, 8.

(\*) »Non tam obest audire supervacua, quam ignorare necessaria. Frequenter enim et vulnus, et remedium in iis orator inveniet quæ litigatori in neutram partem habere momentum videbantur.« Quint. I. XII, c. 8.

Чт. о Сл. Ч. II.

всѣ обстоятельства защищаемаго дѣла: для увѣщанія его успѣхомъ, необходимъ даръ слова. Пылкость древнихъ рѣчей неумѣстна въ судебномъ краснорѣчїи нашего времени; однако изъ этого не слѣдуетъ, что изученіе орапорскаго искусства бесполезно. Дѣйствительно, согласно съ нынѣшнею образованностью, способъ выражаться измѣнился; но изящество въ словѣ оспается неизмѣняемымъ во всѣ времена и у всѣхъ народовъ: его-то должно изучать и судебному орактору. Въ другихъ родахъ предметъ самъ по себѣ занимателенъ для слушателей; въ судебномъ краснорѣчїи, при сухости предметовъ, необходимы всѣ средства для поддержанія вниманія слушателей; для усиленія доводовъ и для выразительности каждой части рѣчи. Тутъ даръ слова торжествуетъ. Орапоръ холодный, сухой, сбивчивый, въ сравненїи съ орапоромъ одушевленнымъ, изящнымъ, послѣдовательнымъ, то же, что мракъ и свѣтъ. Таковы дѣйствія краснорѣчія.

Сверхъ того какое обширное поприще представляется въ судебномъ краснорѣчїи для дарованій! — Судебный вишія можетъ быть увѣренъ въ успѣхъ и въ извѣстности, которые неразлучны съ достоинствомъ. Онъ у всѣхъ предъ глазами; разсуждая о дѣлахъ частныхъ, онъ говоритъ передъ самымъ правосудїемъ. Ни зависть, ни злоба не могутъ поколебать славы того, кто на самомъ дѣлѣ и общественною пользою доказываетъ знанія свои, способности, даръ слова.

Судебное краснорѣчіе, какъ въ рѣчахъ произносимыхъ, такъ и въ дѣловыхъ бумагахъ, требуетъ спокойствія, умѣренности, которыя отражаются въ способѣ выраженія краткомъ и точ-



номъ. Иногда воображеніе оживляетъ сухой предметъ и живописью возбуждаетъ вниманіе слушателей, но эпитетъ должно пользоваться съ большою умѣренностью; потому что блестящій и обильный слогъ поселяетъ недовѣрчивость въ судіи. Украшенія лишаютъ слово силы, заспаваютъ подозрѣваніе въ неосновательности доводовъ. Числота и точность выраженій, правильность и ясность — вотъ условія изящества въ этомъ родѣ рѣчей.

Обыкновенно обвиняютъ судебныхъ ораторовъ въ многословіи, къ которому они привыкаютъ, говоря часто безъ надлежащаго приготовленія. Поэтому и здѣсь желающіе блистать должны глубоко обдумывать свои рѣчи. Пусть они привыкаютъ къ слогу сильному и правильному, выражающему въ немногихъ словахъ болѣе, чѣмъ сколько выражаетъ громада длинныхъ и запутанныхъ періодовъ. Такое приготовленіе рѣчей обращается въ навыкъ; при множествѣ дѣлъ, можно съ тою же точностью выражаться и безъ особеннаго приготовленія.

Ясность — главное достоинство рѣчи судебной. Надобно, во-первыхъ, изложить вопросъ, опредѣлить предметъ сужденія, доказательства и опроверженія, показать, гдѣ начинается несогласіе между двумя спорами; во-вторыхъ, методически расположить всѣ части рѣчи. Последовательное расположеніе нужно во всѣхъ рѣчахъ; но оно необходимо въ запутанныхъ и сомнительныхъ вопросахъ, разбираемыхъ въ судилищѣ: здѣсь все зависитъ отъ изясненнаго расположенія. Прежде всего должно составить себѣ планъ рѣчи; при малѣйшемъ безпорядкѣ, убѣжденіе

достигается и защищеніе не прольетъ свѣта на излагаемое дѣло.

Повѣствованіе, или часть историческая, въ судебныхъ рѣчахъ должна быть по возможности кратка. Чѣмъ судить о справедливости дѣла, надобно помнить всѣ его обстоятельство; но когда ораторъ упоминаетъ слушателей длиннымъ рассказомъ, когда онъ загромождаетъ повѣствованіе ненужными подробностями; тогда обременяется память. Напрошивъ, опущеніе излишнихъ обстоятельствъ придаетъ болѣе силы обстоятельствамъ существеннымъ, ставитъ ихъ въ большемъ свѣтѣ и производитъ разительнѣйшее впечатлѣніе. Что касается до элемента философскаго, или доказательствъ, онъ требуетъ здѣсь полного развитія, между тѣмъ какъ въ рѣчахъ совѣщательныхъ, гдѣ предметъ бываетъ простъ и несложенъ, доказательства общія и краткія сильнѣе дѣйствуютъ. Судебные же вопросы необходимо разсматривать съ различныхъ сторонъ для того, чѣмъ слушатели въ состояніи были обнять ихъ совершенно. Въ опроверженіи доказательствъ, приводимыхъ противникомъ, да остерегается ораторъ представлять ихъ въ ложномъ видѣ. Такой способъ опроверженія скоро замѣчается, и порождаетъ недоувѣренность. Но должно со всею точностью и добросовѣстностью показать опроверженіе, и потомъ излагать свои доказательства. Тогда рождается въ слушателяхъ довѣренность къ чистотѣ намѣреній оратора и къ его познаніямъ. Судьи располагаются къ принятію впечатлѣній, производимыхъ ораторомъ, убѣжденнымъ въ справедливости своей стороны. Ни въ одной части защитительной рѣчи судебный вѣщій не имѣетъ удобнѣйшаго случая показать свой талантъ, какъ

нантъ, гдѣ излагаетъ передъ судьями доказатель-  
ства своего противника, и вѣснѣ съ нѣмъ нхъ  
опровергаетъ.

Оспроута можетъ быть съ пользою употре-  
лена въ эшомъ родѣ рѣчей, особенно если въ жи-  
вомъ возраженіи показывается странная сторона  
доказательствъ противныхъ. Сколь ни лестно  
впрочемъ для юнаго оратора прослыть оспроуи-  
нымъ, не должно полагаться на эшо средство, какъ  
на успѣшнѣйшее. Цѣль его — пропѣснн убѣж-  
деніе, а не забавлять слушателей; оспроуты рѣдко,  
даже никогда не возвышали ораторовъ на выс-  
шую степень славы.

Здѣсь, равно какъ и въ другихъ родахъ рѣчей,  
допускается въ ораторѣ теплоша чувства. Правда,  
что сила рѣчи приличнѣе въ словѣ, обращенномъ  
къ многочисленному собранію; но чувство, внушае-  
мое участіемъ въ дѣлѣ и собственнымъ убѣжденіемъ,  
вездѣ служнть могущественнымъ средствомъ къ  
убѣжденію другихъ. Ораторъ есть представи-  
тель своего кліента; онъ принимаетъ на себя всѣ  
его обязанности, заступаешь его мѣсто; поэтому  
не прилично, даже противно его пользѣ, быть  
холоднымъ и равнодушнымъ. Многіе ли захотѣтъ  
повѣрнть участь свою человѣку, защищающему  
нхъ хладнокровно?

Впрочемъ судебный ораторъ не мож-  
ночать чувствительность свою на всѣ и  
повѣряемыя: эшому званію свойственн  
достоинство характера, которое должно  
проявляться. Одно изъ вѣрнѣйшихъ средст-  
веніа есть доброе имя того, кто хоче-  
нхъ убѣждать (\*). Слушателямъ почти

(\*) »Plurimum ad omnia momenti est in hoc p  
vir bonus creditur. Sic enim contingit, ut po

можно опдѣлити впечатлѣнія, производимаго предметомъ сужденія, опъ мнѣнія о характерѣ оратора. Мы не сознаѣмся, но какъ бы противъ воли болѣе или менѣе убѣждаемся доказательствомъ оратора, смотря по вліянію на насъ этого мнѣнія. Къ обязанностямъ ораторскимъ принадлежишь стараніе беречь доброе имя и выборомъ дѣлъ, и способомъ ихъ защищенія. Руководствомъ въ этомъ да послужають правила добросовѣстности, копорыхъ святое исполненіе ешь долгъ каждаго честнаго человека. Да не принимаешь на себя добросовѣстный ораторъ защищенія дѣлъ ненавистныхъ и очевидно несправедливыхъ; въ сомнительныхъ вопросахъ да покажешь безприсрасшіе, и негодование шамъ, гдѣ несправедливость осязательна.

Вопъ правила, необходимыя оратору, посвящающему себя судебному краснорѣчію. Чтобы пролишь большій свѣтъ на этотъ предметъ, рассмотримъ одну изъ судебныхъ рѣчей Цицерона, именно рѣчь за Клуэнція. Здѣсь вишія болѣе умѣренъ, пежели въ рѣчи за Милона, правилень и силенъ; излщное развитіе доводовъ заслуживаетъ особенное вниманіе.

Авишь Клуэнцій, Римскій всадникъ, знаменитаго рода и обладавшій огромнымъ богатствомъ, обвинялъ своего опчима въ злоумышленіи оправишь его. Обвиненіе найдено было справедливымъ: и Опіаникъ осужденъ на изгнаніе. Но распространился слухъ, будшо судьи были подкуплены; скоро этотъ слухъ обратился въ народную молву, и Клуэнцій спалъ предметомъ всеобщей ненависти. Восемь лѣтъ спуща, Опіаникъ умеръ.

---

*advocati videatur afferre, sed pæne testis fidem.* Quint. lib. IV, cap. I.

Клуэнцій въ свою очередь былъ обвиненъ въ оправленіи его и въ подкупленіи судей; обвинившихъ его опчима. Обвинителями были: Сассія, мать Клуэнція и жена Оппіаника, и молодой Оппіаникъ, ихъ сынъ. Судъ производилъ преторъ Назонъ со многими избранными судіями. — Вошъ въ какихъ обстоятельстввахъ Цицеронъ принялъ на себя защищеніе Клуэнція.

Присупъ приличенъ и проспъ; опъ заимствованъ не изъ общихъ мѣспъ, неопредѣленныхъ и всѣмъ знакомыхъ, но изъ сущности самаго дѣла. Цицеронъ разлагаетъ рѣчь обвинителя на двѣ части: въ пѣрвой кліепшъ его былъ обвиняемъ въ оправленіи Оппіаника; но какъ на это нельзя было представитъ вѣрныхъ доказательствъ, то эта часть краткая; во второй обвинители настаивали болѣе на преступленіе подкупа судей Оппіаника — преступленіе, которое въ нѣкоторыхъ случаяхъ Римскими законами наказывалось смертію. Цицеронъ въ рѣчи своей слѣдуетъ этому порядку, и въ особенноти оправдываетъ Клуэнція въ послѣднемъ обвиненіи. Тутъ же замѣчаетъ онъ объ опасности, какой подвергается судби народною молвою, которая часто возбуждается извѣстною спороней противъ людей совершенно безвинныхъ. Опъ такой молвы Клуэнцій терпѣлъ долговременные и жестокіе упреки послѣ осужденія его опчимъ; просипъ только терпѣнія и вниманія судей, обѣщаясь изложитъ имъ всѣ обстоятельства дѣла со всею точностію и ясностію; одного простаго изложенія достаточно для оправданія обвиняемаго. Всѣ эшопъ присупъ естествоенъ и приличенъ.

Преступленія, приписываемыя Клуэнцію, ненавистны. Машъ обвиняетъ сына, и обвин——

его въ несправедливомъ осужденіи мужа своего подкупомъ судей, и въ отправленіи изгнаннаго имъ Оппіаника. Все это порождало сильное предубѣжденіе противъ кліента Цицерона. Поэтому ораторъ прежде всего долженъ былъ уничтожить невыгодныя предубѣжденія, показать, каковы были и мать Клуэнція и Оппіаникъ, ея супругъ, дабы на нихъ обратишь народное негодованіе. По содержанію и обстоятельствомъ обвиненій, такъ слѣдовало защищать его; такъ должно бы говорить и въ наше время въ подобномъ случаѣ. Цицеронъ развиваетъ дѣло въ этомъ порядкѣ краснорѣчиво и сильно. Онъ представляетъ картину преступленій и несчастій, дающихъ ужасное понятіе о нравахъ того времени; мы не повѣрили бы этому, если бы ораторъ не подтверждалъ словъ своихъ указаніями достовѣрными.

Открывается, что Сассія была женщина безнравственная. Немного спустя послѣ смерти перваго своего супруга, отца Клуэнція, она неравнодушна была къ Аврію Мелну, зятю своему, богатому и знатнаго рода молодому человѣку, убѣдила его развестись съ его женою, а своею дочерью, и сама вышла за него за мужъ. Мелнъ, жертва доноса Оппіаника, попалъ въ число конскриптовъ Силы и умерщвленъ. Тогда Оппіаникъ предложилъ ей руку. Вотъ слова Цицерона: »То брачное ложе, которое за два года предъ тѣмъ, дочери своей, вышедшей за мужъ, готовила, въ томъ же самомъ домѣ приказываетъ готовить и украшать для себя, изгнавъ и удаливъ отца мужа свою дочь. Выходишь за зятя теща, не испросивъ ни чьего на то соизволенія, при общемъ предвѣщаніи бѣдъ ошвѣй. Невѣроятное преступленіе женщины, никогда неслыханное! Безстыдство необыкновенное!

Не устрашишься ни кары божеской, ни людских осуждений, ни даже роковой ночи в брачных святочей — не устрашишься ни опочивальни, ни дочернина ложа, ни спѣвъ, свидѣтельница прежняго брака! Сассія все испровергла и презрѣла изъ порочнаго неистовства; въ ней стыдъ подавленъ чувственностью, страхъ дерзостью, разсудокъ омраченъ изступленіемъ.» Обстоятельства дѣла извнѣяють этакъ порывъ орашора. Въмѣсто того, чтобы возгнушаться мысли, соединишься съ человѣкомъ, обограннымъ кровью ея супруга, она согласилась на предложеніе, затрудняясь только тѣмъ, что у Оппіаника были два сына при живой женѣ. Оппіаникъ уничтожилъ и это препятствіе: приказалъ тайно умертвить обоихъ своихъ сыновей, съ женою развелся и вступилъ въ гнусный бракъ съ Сассіею. Эти ужасныя печестія изобразилъ Цицеронъ самыми яркими красками. Клуэпцій прекратилъ всѣ сношенія съ женщиною, носившею только имя матери и покрывшею безчестіемъ себя и семейство, къ кошорому принадлежала. Отсюда ненависть матери къ сыну и всѣ несчастія Клуэпція. Цицеронъ бѣгло обозрѣваетъ жизнь Оппіаника, представляя его человѣкомъ дерзкимъ, жестокимъ, ненавистнымъ по корыстолюбію и честолюбію, и закоснѣвшимъ въ злодѣйствахъ бѣдственныхъ временъ Марія и Силлы. Въмѣсто того, говоришь орашоръ, чтобы удивляться осужденію Оппіаника, должно дивиться, какъ могъ онъ укрываться столь долгое время отъ преслѣдованія законовъ.

Приготовивъ слушателей яснымъ и изящнымъ разсказомъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ, Цицеронъ приступаетъ къ исторіи знаменитаго процесса — обвиненія кліенса своего въ подкупѣ

судей. Клуэнцій и Опціаникъ были оба уроженцы города Лариніума. Въ преніяхъ о правахъ гражданъ этого города они были противныхъ мнѣній, чѣмъ увеличилось несогласіе, существовавшее между ними. Сассія, по послѣднему браку супруга Опціаника, побуждала мужа избавить ее отъ сына, котораго она смертельно ненавидѣла за то, что ему извѣстны были всѣ ея преступленія. При томъ, такъ какъ Клуэнцій тогда не сдѣлалъ еще завѣщанія, опчимъ и мать его надѣялись, по смерти его, быть его наследниками. Для этого они рѣшились его отправить. Подробности прежней жизни ихъ удостовѣряютъ въ этомъ намѣреніи. Замогаетъ Клуэнцій; они задумываютъ подкупить слугу его врача; Фабрицій, искренній другъ Опціаника, взялъ на себя уладить это дѣло. Слуга открылъ все. Клуэнцій сперва преслѣдовалъ Скамандра, оппущенника Фабриція, у котораго въ рукахъ нашли ядъ; потомъ обвинилъ и Фабриція въ покушеніи на его жизнь. Скамандръ и Фабрицій были осуждены почти единогласно.

Ораторъ входитъ во всѣ подробности этихъ двухъ предварительныхъ рѣшеній, по случаю которыхъ не возникло ни малѣйшаго подозрѣнія о подкупѣ судей. Въ этихъ двухъ приговорахъ Опціаникъ явно признанъ виновникомъ умысла отправленія; Скамандръ и Фабрицій служили только орудіями и исполнителями его намѣреній. Естественна, Клуэнцій началъ претѣ обвиненіе противъ Опціаника, виновника преступления. Въ этомъ послѣднемъ процессѣ, какъ говорили, были подкуплены судьи. По всему Риму распространился этотъ слухъ, всѣ спрашивались за безопасность жизни, при пошворствѣ подобнымъ ужаснымъ покушеніямъ. Посмотримъ на доказательства, при-



водимыя Цицерономъ въ защищеніе Клуэнція въ споль тяжкомъ обвиненіи (*crimen corrūpti iudicii*).

Онъ доказываетъ сначала, что не было ни малѣйшей причины къ такому подозрѣнію; потому что осужденіе Оппіаника было прямымъ и необходимымъ слѣдствіемъ приговоровъ, произнесенныхъ надъ Скамандромъ и Фабриціемъ. Это осужденіе вело къ открытію преступленія Оппіаника. Когда исполнили злостныхъ намѣреній были осуждены, то какъ могъ избѣгнутьъ осужденія опъ тѣхъ же судей Оппіаникъ, виновникъ преступленія? Не явно ли, тогда бы судьи противорѣчили сами себѣ?

Потомъ ораторъ показываетъ, что въ этомъ процессѣ, если судьи и были подкуплены, то не Клуэнціемъ, а Оппіаникомъ. Не говоря о различіи характеровъ Клуэнція и Оппіаника, изъ которыхъ одинъ былъ добродѣшелемъ, другой запятнанъ всеми пороками — какую пользу могъ имѣть Клуэнцій, рѣшившись на такой гнусный и вмѣстѣ опасный поступокъ? Кто чувствовалъ себя въ величайшей опасности по очевидности обвиненія, кто спрашилъ лишиться имущества, свободы, жизни; потъ скорѣе могъ прибѣгнутьъ къ послѣднему средству избавленія, чѣмъ человекъ, котораго дѣло было право само по себѣ, и который не могъ сомнѣваться въ уснѣхъ своихъ показаній, и не имѣлъ никакихъ другихъ выгодъ, кромѣ желанія справедливости.

Наконецъ Цицеронъ утверждаетъ, что Оппіаникъ покушался подкупить судей, и что въ этомъ процессѣ подкупъ, падѣлавшій столько шуму, былъ употребленъ не Клуэнціемъ, но Оппіаникомъ. Типъ Атвій былъ ораторомъ прошивной стороны; Цицеронъ вопрошаетъ его: можешь

ли онъ опровергнушь, что Спаленъ, одинъ изъ тридцати двухъ судей, назначенныхъ преторомъ, принялъ деньги отъ Оппіаника; опредѣляетъ даже сумму и называетъ свидѣтелей, когда Спаленъ, послѣ неблагопріятнаго для Оппіаника рѣшенія, долженъ былъ ихъ возвратить. Это главное и, кажется, рѣшительное показаніе; но одно обстоятельство ослабило его важность: это самый Спаленъ подалъ голосъ противъ Оппіаника. Какъ же Цицеронъ объясняетъ такое странное дѣйствіе? »Спаленъ, говоритъ онъ, былъ извѣстенъ за человека сомнительной честности и съ давняго времени привыкшаго къ подобнымъ низостямъ. Онъ условился съ Оппіаникомъ и взялъ съ него сумму, которою долженъ былъ подѣлиться съ другими судіями. Получивъ столько денегъ, сколько онъ никогда еще не имѣлъ, пожалѣвъ подѣлиться ими съ товарищами, вздумалъ присвоить ихъ себѣ — и объявилъ себя противъ Оппіаника, вмѣсто того, чтобы защищать его: онъ полагалъ, что осужденный не осмѣлится потребовать обратно своихъ денегъ. Сначала онъ не хотѣлъ-было присутствовать при произношеніи приговора; но, вызванный присяжными Оппіаника къ рѣшительному засѣданію, онъ долженъ былъ подать голосъ. И чтожь онъ сдѣлалъ? Подалъ голосъ противъ того, отъ кого принялъ деньги, чтобы удалить отъ себя всякое подозрѣніе.»

Этимъ убѣдительнымъ повѣствованіемъ Цицеронъ объявляетъ Клуэнція, и безчестный подкупъ слагается на его противника. Такимъ образомъ предубѣжденіе противъ Клуэнція уничтожено. Оставалось еще рѣшить труднѣйшую часть дѣла. Преторъ, цензоры и сенатъ подозрѣвали судей

Оппіаника ; если Оппіаникъ, говорили, подкупилъ Сшалена: то почему Клуэнцій не могъ того же сдѣлать? Цицеронъ опровергаетъ это предположеніе ясно и сильно. Онъ доказываетъ, что всѣ обстоятельства тогда еще не были совершенно извѣстны ; что рѣшенія были сдѣланы наскоро ; что ни одно не содержишь прямыхъ заключеній противъ его кліента ; и что подозрѣнія произошли отъ народнаго трибуна, Квинція, покровительствовавшаго Оппіанику: это Квинцій, проигравъ процессъ свой, старался навлечь грозу на судей, произнесшихъ приговоръ его кліенту, Оппіанику.

Тутъ Цицеронъ разбираетъ законъ, относящійся къ этому процессу. Подкупить судей считалось уголовнымъ преступленіемъ. Извѣстный законъ: *Cornelia de sicariis*, заключалъ постановленіе: *Qui judicem corruperit, vel corrumpendum curaverit, hac lege teneatur*. Однако Цицеронъ говоритъ намъ, что это постановленіе относилось только къ сановникамъ и сенаторамъ, а Клуэнцій, какъ всадникъ, еслибъ и уличенъ былъ въ подкупъ, не подвергался бы этому закону. Тутъ Орашоръ показываетъ весь свой талантъ—любопышно выслушать его самого: »Знаю, что ты, Тишъ Атшій, увѣрялъ всѣхъ, будто я, при защищеніи кліента своего, не стану опровергать самаго дѣла и доказывать его справедливость, а ограничусь только приложеніемъ закона къ пощады обвиняемаго. Такъ ли поступилъ я, свидѣтельствуюсь побою самимъ. Ограничился ли я толкованіемъ смысла закона? Напротивъ, не говорилъ ли я за кліента своего, какъ за сенатора, подвергающагося закону Корнеліеву? Не показалъ ли я, что нѣтъ ни уликъ, ни свидѣтельствъ противъ него дословѣрныхъ? Въ этомъ я поступилъ согласно съ желаніемъ Клуэн-

ція: когда онъ совѣтовался со мною объ этомъ дѣлѣ, и узналъ отъ меня, что на него не распространяется законъ Корнеліевъ; тогда же просилъ меня не основываться на этомъ всего защищенія; со слезами говорилъ, что для него честь столь же дорога, какъ и жизнь; что, чувствуя безвинность свою, онъ желаетъ не только избѣгнуть наказанія, но и оправдаться передъ согражданами.»

»До сихъ поръ я слѣдовалъ желанію кліента; теперь онъ долженъ уступить мнѣ: я поступилъ бы противъ совѣсти, противъ законовъ опеченственныхъ, если бы допустилъ несправедливый приговоръ гражданина. Правда, говоришь ты, поспѣшно Римскаго всадника избавляешь отъ преслѣдованія закона, которому подвергается сенаторъ, за подкупъ судей; но если бы мы и согласились въ этомъ съ тобою, ты бы и тогда долженъ былъ сознаться, что еще постыднѣе въ государствѣ, управляемомъ законами, попираешь законы. Какая бы оставалась безопасность для нашей личности и для нашихъ правъ, если бы мы не благоговѣли предъ закономъ? Почему Назонъ занимаетъ это мѣсто и председательствуетъ; почему мы съ тобою, Апшій, являемся здѣсь, ты обвинителемъ, а я защитникомъ? Отъ чего вся эта торжественность, все великолѣпіе, эти судьи, ликторы? Не законъ ли далъ намъ всѣ эти права? Не законъ ли правитъ всѣми частями государства, служитъ имъ общемою связью и располагаетъ всѣми дѣйствіями народными, какъ душа тѣломъ? И какъ дерзнулъ ты говорить съ такимъ небреженіемъ о законѣ, предлагаешь судіямъ, въ уголовномъ производствѣ, опущеніе отъ предписаній закона? Мудрые предки наши сенаторовъ и высшихъ санов-

никовъ, пользующихся большими выгодами въ сравненіи съ прочими гражданами, подчинили и сстрожайшимъ законамъ, да ихъ правы пребудутъ во всей чистотѣ и непоколебимой честности. Но если ты находишь полезнымъ измѣнить эшо постановление; если думаешь, что строгость Корпеліева закона относительно подкупа судей должна распространяться на всѣ сословія: то станемъ вмѣстѣ домогаться замѣнить эшоу законъ новымъ. И Клуэнцій будетъ въ числѣ пламенно желающихъ такого распространенія — Клуэнцій, которъ и теперь, при нынѣшнемъ положеніи, оспаривается оу его защиты, хочешъ быть оправданъ, хотя бы законъ и на него распространялся. Но онъ можетъ желать эшого; а вашъ долгъ, судіи, не выводите закона изъ предѣловъ, самимъ закономъ назначенныхъ.»

Таковы доводы и опроверженія Цицерона, краснорѣчивые, сильные, неопровержимые.

Въ послѣдней части рѣчи ораторъ занимается опроверженіемъ другаго обвиненія: будто Клуэнцій намѣревался оправдать Опіаника. Кажется, сами обвинители мало настаивали на эшо обвиненіе; главною цѣлію ихъ было поразить Клуэнція обвиненіемъ въ подкупъ судей. Ораторъ также недолго останавливается на эшой части дѣла. Онъ доказываетъ невѣроятность всего, что утверждали о мнимомъ оправданіи, и выводитъ слѣдствіе о неосновательности доказательствъ.

Посмотримъ на заключеніе. Тутъ Цицеронъ столь же проситъ и умѣренъ, какъ и во всей эшой рѣчи; онъ и выражается съ большимъ жаромъ и участіемъ въ дѣлѣ, но безъ всякой на-

пыщенности и принужденности. Два предмета составляютъ содержаніе заключенія: негодованіе на характеръ и поведеніе Сассіи, и состраданіе, заслуживаемое сыномъ, который во всю жизнь преслѣдуется матерью. Ораторъ исчисляетъ преступленія Сассіи, ея безпорядочную жизнь, безстыдство, презорное замужство, наглости, жестокости; изображаетъ яркими красками оспервеніе ея и преслѣдованія; описываетъ ея внезапное прибытіе въ Римъ, съ многочисленною свитой и большими суммами денегъ, чтобы погубить несчастнаго сына. Но она уже была такъ ненавидима всѣми, что во время этого путешествія никто не оставался въ томъ домѣ, гдѣ она останавливалась; всѣ избѣгали ея; казалось, боялись ея присушества и даже ея взглядовъ; не смѣли войти въ домъ послѣ ея отъѣзда. Этому изображенію противоположается благородный, ошкровленный и честный характеръ Клуэнція; приводятся въ его пользу свидѣтельства, выданныя ему отъ его города, подтвержденные спекшими въ Римъ согражданами его, готовыми подкрѣпить все, что говорено было о его достоинствахъ.

Обращаясь къ судіямъ, Цицеронъ заключаетъ: »Если для васъ, судіи, ненавистно злодѣяніе; то остановите шоржество порочной женщины; не попустите, чтобы мать, вопреки природѣ, утѣшалась пролитіемъ сыновней крови. Если вамъ любезна добродѣтель, прострите руку помощи этому несчастному, въ продолженіе столькихъ лѣтъ подвергающемуся несправедливымъ упрекамъ по ненавистнымъ клеветамъ Сассіи, Оппіаника и ихъ единомышленниковъ. Онъ не столько бы несчастливъ былъ, если бы погибъ отъ яда Оппіаникова, нежели теперь, избѣгнувъ крово-

жадныхъ убійцъ, мучимый ужасными и несправедливыми подозрѣніями. Но полагаясь на ваше правосудіе и великодушіе, со всею довѣренностью, при гласности дѣла своего, онъ увѣренъ, что вы рѣшеніемъ вашимъ возстановите его честь. Вы возвратите его друзьямъ, возвратите соотечественникамъ, которые здѣсь, передъ вами, свидѣтельствуютъ объ уваженіи, какое къ нему питаютъ. Справедливое рѣшеніе ваше докажетъ, что иногда въ народныхъ собраніяхъ торжествуетъ клевета, въ судилищахъ же всегда господствуетъ истина.»

Вотъ краткое содержаніе рѣчи Цицероновой за Клуэнція. Мы хотѣли въ особенности показать ея расположеніе, порядокъ и послѣдовательность мыслей, доводы и опроверженія. Для подробнѣшаго изученія искусства орашорскаго, необходимо чтеніе подлинника. Изъ числа всѣхъ рѣчей немногія содержатъ столь много обстоятельствъ и разныхъ доводовъ, сколько встрѣчаемъ въ этой рѣчи; а потому она можетъ служить превосходнымъ образцомъ изящной рѣчи по порядку мыслей, изобразительности описаній и повѣствованій, и по движеніямъ чувства.



---

## ЧТЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЕ.

---

Духовное краснорѣчіе. — Ошличительныя свойства этого рода внутреннія и вѣшнія. — Изыщное въ проповѣди. — Виды духовнаго краснорѣчія. — Часны проповѣди. — Образцы.

---

Приступаемъ къ изслѣдованію *духовнаго* краснорѣчія, общаго всѣмъ просвѣщеннымъ народамъ міра Христіанскаго. Неоспоримое преимущество проповѣди передъ другими родами рѣчей состоишь въ важности и достоинствѣ ея содержанія: она увлекательна и дѣйствуетъ на сердце, допускаетъ украшенія въ описаніяхъ, теплоту и силу чувства въ изложеніи. Проповѣдникъ имѣетъ и другія преимущества: онъ обращается не къ одному или нѣсколькимъ судіямъ, но къ многочисленному собранію, не смущается опроверженіями; ему пѣтъ надобности всегда говорить безъ приготовленія, и пошому онъ заранее можетъ вполнѣ обдумать свой предметъ.

Духовное краснорѣчіе, представляя оратору многія выгоды, имѣетъ также свои трудности. Проповѣдникъ не имѣетъ себѣ противника; но имѣетъ съ пѣмъ не имѣетъ возможности возбуждать вниманіе и чувство, какъ это бываетъ въ преніяхъ народныхъ и судебныхъ рѣчахъ. Свободно произнося съ кафедры, онъ увѣренъ въ достиженіи цѣли своей; но предметы его рѣчей, хотя важныя и возвышенныя, всѣмъ извѣстны. Многіе вѣшні въ печеніе вѣковъ о нихъ рассу-



ждали; нашъ слухъ шакъ привыкъ къ эпитъ предметамъ, что одинъ только геній можешъ возбуждать наше вниманіе. Всего труднѣе въ искусствѣ сообщить предмету обыкновенному занимательность новости. Тамъ всего болѣе выказывается дарованіе, гдѣ достоинство сочиненія зависитъ только отъ одного исполненія, гдѣ не излагаются новыя свѣдѣнія, не убѣждаемся въ новыхъ истинахъ, но гдѣ всѣмъ знакомое представляется сильно и поразительно для ума и чувства. Отъ того духовное краснорѣчіе доступно немногимъ по трудности исполненія. Здѣсь должно говорить о томъ, о чемъ было уже говорено и что всѣ напередъ угадываютъ; содержаніе важно, но слишкомъ извѣстно; положенія вѣрны, но слушатели проникаютъ въ ихъ слѣдствія; при томъ многіе ли способны разсуждать о возвышенныхъ предметахъ духовныхъ? Проповѣдникъ не поддерживается, какъ ораторъ судебный, новыми дѣлами, разнообразными происшествіями и неслыханными случаями; онъ не рѣшаетъ сомнительныхъ вопросовъ; у него не имѣютъ силы напянутыя догадки и предположенія, хотя все это возвышаетъ дарованіе, даетъ ему порывъ и швердое направленіе. Онъ долженъ напротивъ того заимствовать свою рѣчь изъ общаго для всѣхъ источника; если же удаляется отъ него, то перестаетъ быть понятнымъ, становится отвлеченнымъ декламаторомъ. Проповѣдывать въ храмъ легче, нежели говорить въ судилищѣ; но изящно проповѣдывать труднѣе, нежели искусно защищать кліента. При томъ содержаніе проповѣдей болѣею частію отвлеченно: въ нихъ описываются добродѣтели и пороки; предметы же другихъ рѣчей составляютъ лица, что проситъ для слушателей и сильнѣе дѣйствуетъ на ихъ.

воображеніе. Проповѣдникъ долженъ возбуждать не-  
 годованіе къ пороку, а орашоръ судебный — нена-  
 виспъ къ преступнику; говоря о лицахъ, передъ  
 нами находящихся, онъ легко возбуждаетъ въ насъ  
 негодованіе. Вотъ почему много проповѣдниковъ,  
 но мало проповѣдей творческихъ. Духовное красно-  
 рѣчіе новое слишкомъ далеко отъ краснорѣчія  
 Отцевъ Церкви; потому что ни въ одномъ иску-  
 сствѣ оно не достигается съ бѣльшимъ трудомъ.  
 При всемъ томъ это краснорѣчіе, высокос по основ-  
 ному элементу, достойно нашего изученія (\*).

Можетъ быть, нѣкоторые возражаютъ, что про-  
 повѣдь не должна вышійствоватъ и что въ краснорѣ-  
 чіе облакаются только предметы обыкновенной жизни  
 человѣческой. Истинны вѣры, скажутъ, чужды иску-  
 сства; чѣмъ простѣе онѣ излагаются, тѣмъ силь-  
 нѣе на насъ дѣйствуютъ. Но это скажутъ только  
 тѣ, которые почитаютъ краснорѣчіе искусствомъ  
 ослѣпляющимъ и обманчивымъ, суетнымъ изуче-  
 ніемъ словъ и велерѣчивыхъ доказательствъ, имѣю-  
 щихъ цѣлю только нравиться и угождать на-  
 шему слуху. Начиная бесѣдовать о Словесности,  
 мы говорили объ этомъ ложномъ мнѣніи. Красно-  
 рѣчіе есть искусство представлять истину ясно

---

(\*) *Principes pour la lecture des orateurs*, I. I. ch. III.  
 sect. 4. — *Maury* Essai sur l'éloquence de la chaire, Par.  
 1810, 2 voll. 8. — *J. J. Chenevière* Observations sur l'  
 éloquence de la chaire; Geneve, 1824. 8. — *Vier Abhand-*  
*lungen über einige wichtige und gemeinnützige Wahr-*  
*heiten der Homiletik*, von *Spalding*, *Salzmann* und *Rese-*  
*witz*; Berl, 1783. 8. — *A. N. Niemeyer's* Handbuch für  
 christliche Religionslehrer; Halle, 1805 — 7. 2 Bände,  
 8. — *C. F. Animon's* Handbuch der Anleitung zur Kanzel-  
 beredsamkeit; Nürnberg, 1826. 8. — *J. A. H. Tittmann*  
 Lehrbuch der Homiletik; Leipz, 1824. 8.

и убѣдительно: объ этомъ же долженъ заботишься и проповѣдникъ Евангелія; потому что отъ его дара слова зависить успѣхъ поученія. Подтвержденіемъ этому служатъ Опцы православной Церкви нашей, которыхъ слова представляютъ примѣры высокаго и убѣдительнаго краснорѣчія.

Прежде всего должно имѣть вѣрное понятіе о цѣли проповѣди. Тотъ не достигнетъ совершенства ни въ какомъ искусствѣ, кто не постигнетъ ясно его предмета и назначенія. — Цѣль проповѣди убѣжденіе въ необходимости самосовершенствованія; поэтому проповѣдь должна быть рѣчью убѣдительною, хотя проповѣдникъ можетъ также наставлять и размышлять. Убѣжденіе, какъ мы уже замѣтили, основывается на доказательствахъ: для возбужденія сильнаго чувства нужно просвѣтленіе разума. Тотъ не можетъ дѣйствовать на страсти и поступки людей, кто не озаритъ новымъ свѣтомъ ихъ ума, не внушитъ имъ любви къ истинѣ; тотъ удивитъ только на одно мгновеніе, и не оставитъ въ душѣ глубокаго впечатлѣнія. Всѣ наставленія проповѣдника должны имѣть примѣненіе къ жизни; убѣжденіе главный его предметъ. Не для объясненія темнаго мѣста въ наукѣ произноситъ онъ слово, не для исполкованія какихъ-либо отвлеченныхъ поимѣній, не для сообщенія новостей, которыхъ никто еще не слыхалъ; но для внушенія людямъ чувства добра, для просвѣщенія имъ истинъ Вѣры, проповѣдникъ производитъ въ слушателяхъ впечатлѣнія поразительныя. Одно изъ первыхъ условій проповѣди простота; не принаравливаться ко вкусу и предразсудкамъ народа, но дѣйствовать на умъ даже простолюдиновъ, проникать въ сокровенные изгибы сердца и овладѣвать имъ совершенно. Смѣло

можно сказать, что отвлеченное поученіе, копорому мы иногда удивляемся, есть поученіе невѣрное, удаляющееся совершенно отъ назначенія проповѣди. Справедливо, что долгъ проповѣдника всегда говоритъ разсудку и ясно изображаетъ слушателямъ предметы, имъ излагаемые, занимаетъ ихъ мыслями, а не словами; но одно здоровое сужденіе безъ способности убѣждать не составляетъ еще краснорѣчія.

И такъ если цѣль проповѣди — нравственное убѣжденіе; ясно, что проповѣдникъ долженъ быть самъ высокой нравственности. Мы уже доказывали, что только тотъ краснорѣчивъ, кто говоритъ по собственному чувству и убѣжденію *«veræ voces ab isto rectore.»* Это правило въ особенности касается до рѣчей духовныхъ. Здѣсь отъ оратора необходимо требуется внутреннее сознаніе истины и важности тѣхъ правилъ, которыя онъ сообщаетъ слушателямъ; мало созерцать ихъ, надобно быть глубоко ими проникнутому. Такое чувство придаетъ силу и вѣсъ его увѣщаніямъ; оно прольетъ въ слушателей живошворную теплоту благочестія, котораго дѣйствія превышаютъ всякое искусственное вишійство; никакія усилія не замѣнятъ этого чувства; безъ него они только пустой звукъ. Истинный духъ благочестія предохранитъ проповѣдника отъ подобныхъ погрѣшностей, сообщитъ рѣчи убѣдительность и поученіе, воздержитъ его отъ рѣчей напыщенныхъ, имѣющихъ цѣлю тщеславіе или удовольствіе. Трудность быть проникнутому чувствами благочестія, какихъ требуетъ проповѣдь, и вмѣстѣ съ тѣмъ соединить даръ слова и глубокое познаніе свѣща, можетъ быть, есть одна изъ причинъ рѣдкости великихъ проповѣдниковъ.

Ошличительныя качества духовнаго краснорѣчія передъ другими родами естъ возвышенность и теплота чувства. Первая зависить ошъ сущности предметовъ, а вторая ошъ важности истинъ вѣры для всѣхъ и каждаго. Немногіе совмѣщаютъ оба эти качества: преимущество одного можетъ перейти въ непріятное однообразіе, а преимущество другаго походитъ на искусственность и опниваетъ у рѣчи все величіе. Проповѣдникъ долженъ обладать обоими качествами, какъ въ сочиненіи рѣчи, такъ и въ пропзношеніи; ошъ ихъ совокупности рождается протгательное и увлекательное краснорѣчіе, истекающее изъ глубины сердца, проникнушаго важностию проповѣдуемыхъ истинъ и искреннимъ желаніемъ убѣжденія.

Проповѣдникъ, знающій сущность и цѣль духовнаго краснорѣчія, обращаетъ вниманіе на вѣрный выборъ предметовъ. Правила выбора относятся болѣе къ богословію, нежели къ теоріи витійства. Вообще содержаніе проповѣдей пусть будетъ поучительно и согласно съ положеніемъ слушателей. Не лзя называть того краснорѣчивымъ, чьи предметы или слогъ превышаютъ понятія слушателей. Здравое сужденіе и правота презираютъ суешныя хвалы тѣхъ, которые удивляются и сами не понимаютъ предметовъ своего удивленія. Польза не раздѣльна съ истиннымъ краснорѣчіемъ: тотъ не долго прослыветъ образцовымъ проповѣдникомъ, кто проповѣдью не производитъ нравственнаго совершенствованія.

Правила, относящіяся къ различнымъ частямъ рѣчи: вступленію, раздѣленію, повѣснвованію и доводамъ, одни и тѣ же въ проповѣди, какія и въ

прочихъ родахъ рѣчей. Изложимъ здѣсь нѣкоторыя особенности, отличающія рѣчь духовную отъ всѣхъ другихъ.

Во всякомъ сочиненіи необходимо единство; но оно труднѣе тамъ, гдѣ выборъ содержанія не зависитъ отъ оратора; единство же въ проповѣди зависитъ совершенно отъ оратора. Здѣсь подъ единствомъ должно разумѣть ту главную мысль, около которой вращается вся рѣчь; это не составъ разнородныхъ предметовъ въ одно цѣлое, но развитіе одного главнаго предмета. Правило единства основано на той непреложной истинѣ, что умъ нашъ въ одно время можешь заниматься съ успѣхомъ однимъ только предметомъ; гдѣ вниманіе развлекается, тамъ впечатлѣніе слабѣетъ. Но это единство, безъ котораго рѣчь не имѣетъ ни силы, ни изящества, допускаетъ раздѣленіе или различіе главныхъ положеній. Недостаточно въ рѣчи одну только мысль представитъ въ различныхъ выраженіяхъ: такое понятіе о единствѣ слишкомъ ограничено. Единство допускаетъ нѣкоторое разнообразіе; могутъ входить предметы посторонніе и подчиненные, но они должны имѣть столь тѣсную связь между собою, чтобы цѣлое производило въ умѣ полное и единое впечатлѣніе. Можно на примѣръ представитъ различныя доказательства для внушенія любви къ Богу, и тутъ же изслѣдовать причины, подавляющія въ нашемъ сердцѣ это чувство; то и другое составляетъ одинъ высокій предметъ для размышленія. Но ежели возьмемъ въ основаніе проповѣди: «Любятъ Бога любящъ ближняго»; то, намѣреваясь представитъ въ одной рѣчи доказательства любви къ Богу и любви къ ближнему, мы совершенно нарушимъ

единство и произведемъ въ слушателяхъ неполное и смѣшанное впечатлѣніе.

Изъ предъидущаго слѣдуетъ, что проповѣдь шѣмъ сильнѣе и поучительнѣе, чѣмъ предметъ ея болѣе опредѣленъ и ограниченъ. Въ предметѣ слишкомъ общемъ можно сохранить единство, но не такъ строго, какъ въ частномъ. Въ первомъ случаѣ впечатлѣніе не такъ сильно и поученіе не столь убѣдительно. Юные проповѣдники часто предпочитаютъ предметы общіе, каковы на пр. сладостныя чувствованія религіозныя, какъ болѣе поразительныя и легкія. Безъ сомнѣнія, не должно оставлять безъ вниманія и общихъ воззрѣній на религію: они иногда бываютъ очень приличны, но никогда не производятъ слишкомъ сильнаго впечатлѣнія; пошому что неизбежно совпадаютъ съ общими мѣстами. Вниманіе наше болѣе сосредоточивается, когда проповѣдникъ избираетъ одну отдѣльную и занимательную сторону возвышеннаго предмета, и представляетъ ее съ возможною убѣдительною и краснорѣчіемъ. Похвала добродѣтели или порицаніе порока заключаютъ въ себѣ также единство и опредѣленность: но рѣчь получитъ еще болѣе большую занимательность, если проповѣдникъ ограничится частнымъ воззрѣніемъ на добродѣтель или на порокъ; если онъ разсмотритъ ихъ такъ, какъ они обнаруживаются въ извѣстныхъ характерахъ или обстоятельствахъ. Такое исполненіе труднѣе, а вмѣстѣ съ этимъ выше достоинство проповѣди и поразительнѣе ея дѣйствіе.

Не нужно всего высказывать о предметѣ: здѣсь обиліе величайшая погрѣшность. Надобно избрать стороны самыя поучительныя, самыя

увлекательныя, какія можешъ предсавить текстъ, и на нихъ особенно останавливашъ вниманіе. Если бы проповѣдники излагали ученіе новое для своихъ слушателей; то они могли бы входить во всю подробности, чтобы сообщить ученіе во всей его полнотѣ. Но проповѣдь должна болѣе убѣждать, нежели научать; многословіе же противно убѣжденію. Много предметовъ, копорые проповѣдникъ, по ихъ извѣстности, можетъ пропустить, иныхъ слегка коснуться; въ противномъ случаѣ онъ ослабитъ и затемнитъ свою рѣчь.

Обдумывая проповѣдь, вишій долженъ посавить себя на мѣсто разсудительнаго слушателя, и предположитъ, что къ нему обращающа съ рѣчью такого содержанія, какое онъ избралъ. Пусть самъ себя спроситъ, какая сторона въ предметѣ для него поразительнѣе; какія доказательства способнѣе убѣдить; какія части предмета глубже могутъ вѣзаться въ сердце. Вотъ главные источники, которыми пользуется проповѣдникъ; изъ нихъ почерпаетъ онъ убѣжденіе. Иногда проповѣдники, развивая и слишкомъ распространяя главную мысль, ослабляютъ высочайшія истины. Поэтому, скажутъ, не должно писать проповѣди на одинъ текстъ? Дѣйствительно нѣтъ никакой надобности при каждомъ текстѣ изображать цѣлую систему религіозныхъ истинъ. Гораздо простѣе и естественнѣе разсматривать предметъ съ той точки зрѣнія, на которую, какъ на главную, указываетъ самый текстъ, останавливаясь на текстѣ столько, сколько нужно для разсмотрѣнія предмета съ этой точки зрѣнія. Совершенно несправедливо считать того глубокомысленнѣйшимъ, кто многорѣчивѣе; скучныя окоч-



ности часто происходящъ отъ неумѣнія описать главныя мысли или разишельно ихъ представить.

Наставленія да будутъ занимательны для слушателей. Здѣсь - то особенно выказывается дарованіе въ духовномъ ораторѣ; сухость всего болѣе вредна для его успѣху: проповѣдь, незанимающая ума, не можетъ быть убѣдительна. Занимательность ея зависитъ также отъ произношенія, потому что голосъ оратора всегда усиливаетъ впечатлѣніе; а увлекательность проповѣди состоитъ не въ одной правильности языка и изящныхъ описаніяхъ. Великая тайна — проникнуть въ сердце и заставить слушателей примѣнять къ себѣ то, что говорится ко всемъ; надобно, чтобы каждый изъ нихъ думалъ, что проповѣдь къ нему только относится. Для этого проповѣднику прилично избѣгать запутанныхъ разсужденій, общихъ предложеній, умозрѣній и отвлеченнаго изложенія правилъ опытныхъ. Убѣдительна та проповѣдь, которая прямо относится къ слушателямъ, и не какъ простое разсужденіе, а какъ рѣчь оратора къ народу — оратора, который свои поученія примѣняетъ къ жизни. Въ особенностяхъ надобно стараться приспособлять совѣты и увѣщанія къ возрасту, нравамъ и сословію слушателей. Всякаго занимаетъ та рѣчь, которая имѣетъ приложеніе къ нравственному улучшенію жизни. Дабы познать всѣ отношенія человека, необходимо всего болѣе изучать его сердце. Покажите въ полномъ свѣтѣ его слабости и свойства — и вы сильно на него подѣйствуете. Но когда проповѣдникъ будетъ излагать общія только наблюденія, а не представлять рѣзкихъ нравственныхъ оцѣнокъ: слушатели оста-

путься холодны къ его слову; только опъ вѣрнаго и поразительнаго описанія нравовъ рѣчь получаетъ силу и производитъ надлежащее дѣйствіе. Примеры изъ исторіи или изъ дѣйствительной жизни, какихъ много встрѣчаемъ въ Св. Писаніи, вполне овладѣваютъ нашимъ вниманіемъ, если они ксташи употреблены. При всякомъ удобномъ случаѣ должно ими пользоваться; они предохраняютъ отъ погрѣшностей тѣхъ проповѣдей, въ которыхъ излагается разсужденіе не о лицахъ осязательно, но о качествахъ лицъ отвлеченно; они придаютъ силу истинамъ Вѣры, показывая ихъ въ дѣйствительности, и представляютъ ихъ гораздо убѣдительнѣе. Лучшими, полезнѣйшими, но также и труднѣйшими проповѣдями можно назвать тѣ, которыя изображаютъ только нравы или какія-либо черты изъ частнаго происшествія Св. Писанія, и вмѣстѣ съ тѣмъ показываютъ сокровеннѣйшія пружины человеческого сердца. Прочіе предметы слишкомъ извѣстны; но эти представляютъ неизсякаемый источникъ священныхъ истинъ; они поразительны, новы и поучительны. Проповѣдь Буплера: *о характерѣ Валаама*, можешь служишь образцомъ въ этомъ родѣ.

Наконецъ проповѣдникъ не долженъ подчиняться мірскому своенравію. Это потокъ, сегодня все увлекающій, а завтра безсильный. Направленіе проповѣдей бываетъ различное; каждый новый проповѣдникъ съ дарованіемъ даетъ направленіе современному вкусу. Но всѣ тѣ направленія ложны, которыя переходятъ предѣлы изыскаго; они ослабляютъ и унижаютъ дарованіе. Одинъ всеобщій вкусъ, не слѣдующій причудамъ свѣта, долженъ изрекать законы; его требованія основываются на знаніи природы чело-

вѣческой. Вся правила, здѣсь излагаемая, суть слѣдствія понятія о проповѣди, какъ рѣчи важной и убѣдительной, обращаемой къ многочисленному собранію и имѣющей цѣлю нравственное совершенствованіе. Если проповѣдникъ всегда будетъ слѣдовать этому правилу, то вѣрно исполнитъ назначеніе своего слова; но повинувшись скоропреходящему вкусу и причудамъ слушателей, онъ никогда не достигнетъ своей цѣли. Истина и здравый смыслъ тверды и неизмѣнны, а причуды свѣта — слабы и преходящи. Не должно слѣдовать всегда одному образцу, не подражать слѣпо даже тѣмъ, которымъ все удивляются. Изъ многихъ образцовъ можно извлечь полезное, предпочесть одинъ изъ всѣхъ; но безусловное подражаніе подавляетъ дарованія или доказываетъ ихъ отсутствіе.

Главное достоинство слога въ проповѣди — совершенная ясность. Проповѣдь имѣетъ цѣлю убѣжденіе слушателей всѣхъ состояній; а потому она должна быть чрезвычайно проста. Здѣсь не мѣсто словамъ неупотребительнымъ, вычурнымъ и напыщеннымъ — вообще выраженіямъ поэтическимъ и философскимъ. Юные проповѣдники гоняются за суеетнымъ блескомъ; но это признакъ неопытности, вкуса еще необразованнаго. Проповѣдь требуетъ благородства; она не терпитъ словъ и реченій простонародныхъ. Слова могутъ быть всѣмъ понятны, общеупотребительны, и при всемъ томъ слогъ останется живъ и важенъ; потому что проповѣдь не чуждается слога одушевленнаго. Чувство, овладѣвающее проповѣдникомъ, величіе и важность содержанія проповѣди допускаютъ также и выраженія пламенные. Проповѣдникъ можетъ употреблять не только сравненія и ме-

пафоры, но иногда даже обращенія къ Святѣмъ или грѣшникамъ, одушевляютъ предметы неодушевленные; ему позволительны восклицанія и вообще сильныя обороты рѣчи. Основное правило этого слога состоятъ въ томъ, чтобы согласоваться съ предметомъ и говорить по собственному чувству.

Языкъ Св. Писанія, ксѣпашуп употребленный, служиѣтъ украшеніемъ проповѣди; имъ можно пользоваться въ видѣ намека. Прямые указанія, служащія къ подкрѣпленію сказаннаго въ проповѣди, придають силу поученіямъ и достоинство рѣчи. Указанія на нѣкоторыя мѣста или замѣчательныя выраженія Св. Писанія производять всегда удачное дѣйствіе; они доставляютъ проповѣднику множество переносныхъ выраженій, не встрѣчающихся въ другихъ родахъ сочиненій, и дають слогу живость и разнообразіе. Не все эти указанія и примѣненія должны быть естественны и понятны; малѣйшая натяжка будетъ походить на игру словъ.

Проповѣди не приличны остроумію и изысканность выраженій, принужденность и ложное мудрование. Все это противорѣчитъ важности духовнаго краснорѣчія и придаетъ проповѣднику видъ самонадѣянности, чего онъ долженъ особенно избѣгать. Лучше слогъ сильный и выразительный, нежели блестящій. Напрасно думаютъ усилить слогъ множествомъ эпитетовъ. Правда, вѣрные эпитеты представляютъ предметъ ослѣпительно; но кто употребляетъ ихъ въ каждомъ реченіи и громоздитъ на одинъ и тотъ же предметъ нѣсколько эпитетовъ, тотъ, вмѣсто усиленія, совершенно ослабляетъ его, и, вмѣсто проясненія, еще

болѣе затемняетъ. На пр. въ выраженіи: «міръ плѣнный, бранный и преходящій» — при эпитета слабѣе выражають понятіе, нежели одинъ, ксѣпаша приведенный. Заклучимъ наше разсужденіе совѣтомъ — избѣгать любимыхъ выраженій. Эѣта привычка показываешь принужденность, которая не можешь нравиться. Довольно употребить однажды въ рѣчи блестящее выраженіе, и болѣе не повтарять; повтореніе же показываешь желаніе блистать и скудость въ изобрѣтеніи.

Виды духовнаго краснорѣчія, соотвѣтствующаго преимущественно повѣствовательнымъ рѣчамъ, бывають — собственно историческій, поучительный и привѣтственный. Иные Ораторы просто проповѣдують слово Божіе; другіе питають слушателей млекоу ученія; нѣкоторые, погружаясь мыслями въ таинства премудрости Божіей и озаряясь небеснымъ свѣтомъ ея, открываютъ глубокій смыслъ Священнаго Писанія. Высокія истины, возвѣщаемыя проповѣдниками, переносятъ духъ нашъ въ безпредѣльную область неспостижимыхъ и таинственныхъ судебъ Божіихъ. Вышій съ живымъ воображеніемъ и умомъ возвышеннымъ представляешь предметы величественные. Желая изобразить Всемогущество Божіе и вмѣстѣ съ тѣмъ превращенности человѣческія, онъ носится мыслями надъ развалинами городовъ, надъ обломками памятниковъ, надъ прахомъ народовъ, исчезнувшихъ съ лица земнаго. Вышій, питающій въ сердцѣ глубокія и сильныя чувствованія нравственныя, негодуешь прошивъ страстей и пороковъ человѣческихъ. Онъ изображаетъ гибельныя дѣйствія честолюбія, тщеславія, гордости человека, забывающаго долгъ вѣры, унижающаго достоинство образа и подобія Божіаго; или, съ другой стороны, представляешь дѣйствія

Христіанской любви, милосердія, крошости, пер-  
пѣнія; какъ отецъ или другъ, онъ вливаетъ въ  
сердце умилишельныя чувствованія. Вишія съ  
умомъ пронизательнымъ убѣждаетъ слушателей  
въ истинахъ Евангельскихъ доводами ясными, по-  
казывая заблужденія нашего разума, вредныя на-  
клонности воли, безъ руководства Божественнаго  
Откровенія. Озаря разумъ свѣтомъ истины Еван-  
гельской, проповѣдники и очищаютъ чувствованія  
наши, и исправляютъ волю.

Части духовныхъ рѣчей тѣ же, какія состав-  
ляютъ всякую полную рѣчь. Въ началѣ и въ концѣ  
духовныхъ рѣчей бываетъ молитва, производящая  
въ слушателяхъ торжественное расположеніе  
души къ возвышеннымъ помысламъ. Она должна  
состоять въ связи съ содержаніемъ и имѣть ха-  
рактеръ благоговѣйнаго смиренія, сыновняго упо-  
ванія — съ глубокимъ умиленіемъ чувства соеди-  
няясь простой, естественный языкъ сердца.

Трудно рѣшить, лучше ли для проповѣдника  
писать проповѣдь и произносить наизустъ, или  
обдумывать только сущность, а распространять  
мысли при самомъ произношеніи? Въ этомъ слу-  
чаѣ проповѣдникъ долженъ сообразоваться съ  
своими дарованіями. Пламенные выраженія, раж-  
дающіяся при произношеніи, сильнѣе и припадѣ-  
нѣе, которыя прежде придуманы. Но и самый  
пылкій умъ не всегда можетъ, по желанію, выра-  
жаться краснорѣчиво; многіе-вовсе не могутъ го-  
ворить безъ приговоровъ предъ многочисленнымъ  
собраніемъ. И такъ особенно начинающимъ про-  
повѣдывать полезно приговаривать рѣчи письмен-  
ныя. Это необходимо вступающимъ на поприще  
духовнаго краснорѣчія для приученія себя къ пра-

вплъности языка и точности мыслей. Такой способ полезенъ не только при началѣ, но и въ послѣдствіи.

Замѣтимъ, что обычай, господствующій особенно въ Англіи, читать проповѣди, вредитъ убѣжденію. Рѣчь сильнѣе прогаешъ, когда ее произносятъ. Ошчешливость этого способа проповѣдыванія не вознаграждаетъ потери со стороны убѣжденія и силы. Проповѣдникъ, который не въ состояніи произнести рѣчь наизусть, можетъ, во время произношенія, имѣть передъ собою краткое содержаніе, которое, помогая памяти, придастъ ему силу рѣчи изустной.

Англійскія, Французскія и Нѣмецкія проповѣди представляютъ различныя понятія сочинителей ихъ о духовномъ краснорѣчїи, далеко отсшавшихъ отъ первыхъ образцовъ Христіанскаго вишійства, отъцовъ православной нашей Церкви. Французы приняли направленіе противоположное Англичанамъ и Нѣмцамъ: ихъ проповѣдь отличаетъ одушевленнымъ и пылкимъ увѣщаніемъ; Англійская и Нѣмецкая — поучительными наставленіями, не всегда прогающими сердце. Французскіе проповѣдники дѣйствуютъ особенно на воображеніе и спраспи, Англійскіе и Нѣмецкіе — преимущественно на умъ. Проповѣдь первыхъ цвѣшущая — это даже рѣчь воспорженная; проповѣдь вторыхъ — болѣе разсужденіе, а не рѣчь орашорская, которая должна служить наставленіемъ въ Христіанскихъ обязанностяхъ, ободреніемъ, ушѣшеніемъ и назиданіемъ. Соединеніе двухъ элементовъ — шешлости и чувствительности вмѣстѣ съ размышленіемъ и ошчешливостію, представляетъ образецъ совершенства въ проповѣди. Обыкновеніе Французскихъ проповѣдниковъ, брать въ основаніе проповѣди текстъ чи-

таемого поученія, обращаешься иногда въ принужденность; приспособленія ихъ къ Св. Писанію встрѣчающіяся произвольныя, мало поучительныя; раздѣленіе предмета всегда на двѣ или на три главныя части искусственно; предметъ слишкомъ пространно развивается. Непогія мысли различно изворачиваются и тщательно обрабатываются, вмѣсто разнообразія и органической полноты. Но, при всѣхъ этихъ недоспадкахъ, не лзя не отдать справедливости ихъ проповѣди въ томъ, что она всегда выливается въ духъ совѣщательной рѣчи, назначенной къ убѣжденію. Поэтому чтеніе такой проповѣди весьма полезно.

Между Протестантскими проповѣдниками Французскими Соренъ замѣчательнѣйшій. Онъ обиленъ, краснорѣчивъ, благочестивъ, но не чуждъ изысканности. Между Католическими проповѣдниками выше всѣхъ Боссюэтъ, Массильонъ и Бурдалу. — Критики не знаютъ, кому изъ нихъ отдать преимущество; каждый имѣетъ своихъ приверженцевъ. Бурдалу приписываютъ болѣе основательности и силы въ мысляхъ; Массильона же считаютъ способнѣйшимъ трогать и убѣждать. Боссюэтъ соединяетъ основательность и силу мыслей съ убѣжденіемъ и чувствомъ. Бурдалу глубокомысленъ; онъ излагаетъ истины, коими самъ исполненъ, съ благочестіемъ и жаромъ; но онъ многорѣчивъ, слишкомъ часто ссылается на Отцевъ Церкви и скуденъ воображеніемъ. Массильонъ показываетъ болѣе чувства, болѣе красоту, вообще болѣе дарованій. Онъ глубоко изучилъ свѣтъ и сердце человеческое, но до излишества страстенъ. Боссюэтъ владѣетъ въ высочайшей степени даромъ убѣжденія, и его можно назвать краснорѣчивѣйшимъ изъ всѣхъ



проповѣдниковъ. Извѣстно дѣйствіе, произведенное проповѣдью Массильона о маломъ числѣ избранныхъ. Вотъ то мѣсто, отъ котораго внезапный страхъ овладѣлъ всѣми слушателями.

»Здѣсь-то хочу остановиться на васъ, слушатели мои! Не говорю о прочихъ людяхъ. Вообразимъ, что вы одни оспались въ міръ; и вотъ о чемъ помышляя, ужасаюсь! Я полагаю, что здѣсь послѣдній вашъ часъ и кончина міра; что скоро небеса разверзнутся надъ вашими главами; Иисусъ Христосъ явится во славу своей среди храма, и вы соберетесь сюда срѣшиться пришествіе Господа, съ пренешомъ ожидающіе, какъ преслушники, милости или смерти. Сколько бы вы ни льстили себѣ, но умрете такими же, каковы въ настоящее время. Вся обольщающія желанія исправятся будущъ обольщать васъ до послѣдней минутой. Это уже испытано вѣками. Все, что вы найдете тогда въ себѣ новаго, можешь быть, увеличишь токмо опечетъ вашъ въ сравненіи съ шѣмъ, какой могли бы шенерь дать; и соображаясь съ шѣмъ, въ какомъ видѣ постигъ бы васъ судъ Божій въ эту минутой, почти можно рѣшить, что съ вами послѣдуетъ при кончинѣ дней вашихъ.»

»Я васъ спрашиваю, и спрашиваю пораженный ужасомъ, не опдѣляя моего жребія отъ вашего, и входя самъ въ то же расположеніе, въ какомъ желалъ бы васъ видѣть: отвѣтствуйте. Если бы Иисусъ Христосъ явился здѣсь, въ этомъ храмѣ, среди нашего собранія, воисшину величественнѣйшаго въ міръ — да судишь насъ, да содѣлаешь страшное разлученіе козлищъ отъ овецъ: думаете ли вы, что большая часть станетъ одесную? Думаете ли, что нашлось бы между нами хотя десятокъ праведныхъ, кошорыхъ не могъ древле

Господь обрѣсти въ цѣлыхъ нашихъ градахъ? Я васъ спрашиваю; вы не знаете . . . и я самъ не знаю. . . Ты единъ, о Боже! всен сущихъ Твоихъ. Но еще мы не вѣдаемъ, кто они таковы; то по крайней мѣрѣ знаемъ, что грѣшныя не суть Твои. Кто же суть вѣрные, во святой храмъ приходшіе? — Дослужившіе, чины, оплчѣніе опложившіе въ сторону; мы безъ нихъ должны предстать предъ судилище Іисуса Христа. — Кто же они таковы? Много изъ нихъ грѣшныхъ, не желающихъ и опкладающихъ обращеніе; еще болѣе обращающихся, и пакы множицею согрѣшающихъ; наконецъ великое число такихъ, которые не починая за нужное обратиться. Вотъ часть осужденныхъ! Исключите эти четыре рода грѣшниковъ изъ благочестиваго собранія: они оплучены будутъ въ день страшнаго суда. Явитесь теперь, праведные; гдѣ вы? Останки Израиля, спаните одесную! Пшеница Іисуса Христа, отдѣлись отъ плевелъ, назначенныхъ къ сожженію. . . О Боже! гдѣ убо Твои избранные? и что Тебѣ ощущается въ наследіе? (\*)»

Въ истекшемъ столѣтіи Англійское духовное краспорѣчіе получило большую правильность и умеренность, освободилось отъ схоластическихъ формъ; но лишившись въ то же время страшныхъ и пламенныхъ обращеній къ совѣсти слушателей, оно превратилось въ простое умозрительное наставленіе безъ всякой теплоты. Однако иныя проповѣдники придерживались прежняго наставленія, что побудило господствующую въ Англіи Церковь еще болѣе отъ него удалиться. Въ произношеніи и въ составѣ проповѣди замѣчаемая

---

(\*) Переводъ И. И. Ястребцева.

шеплоша, страстныя движенія, назывались энтузіазмомъ и фанатизмомъ. Вошъ начало уиозришельнаго направленія Англійскихъ проповѣдей, холодныхъ и мало убѣждающихъ. Многія проповѣди оплечаюшся необыкновенною правильностью; но планъ ихъ ограниченъ и недостаточенъ. Хошя сочиненія Англійскихъ богослововъ могутъ съ пользою читашь освящающіе себя духовному красноръчію; однако не должно уиошреблять ихъ съ излишесствомъ и многое изъ нихъ заимствовашь въ свои проповѣди. Кто однажды увлечешся ими, тошъ не можетъ бытъ самоспояшеленъ. Гораздо лучше довольствовашься еобспвенными мыслями и выраженіями, нежели обезображивашь сочиненіе чужими украшеніями, кошорыя обличаютъ беспіе въ глазахъ просвъщенныхъ и наблюдательныхъ судей. Проповѣдникъ не долженъ прибѣгашь ко всемъ сочиненіямъ или проповѣдямъ, нисаннымъ на тошъ же предметъ или текстъ, кошорый самъ желаетъ избрать: онъ этого произойдешъ шапкосъ и неопредѣленность въ мысляхъ. Если же онъ изберешъ только одно сочиненіе, шо получишъ частное направленіе, увлечешся въ хорошую или дурную сторону. Пусть лучше самъ обдумываетъ предметъ свой; пусть довольствуешся только своими мыслями, собирая и приводя ихъ въ единство: въ послѣдствіи онъ сосшавишъ правильное начертаніе для своихъ сочиненій, и шога позволительо обратишся къ сочиненіямъ другихъ о томъ же предметъ. Такимъ образомъ способъ изложенія проповѣди и главныя мысли будутъ его собспвенныя; онъ можетъ ихъ совершенствовашь сравненіемъ съ мыслями другихъ, кошорыя позволяешся даже помѣщашь въ свою рѣчь, выражая ихъ собспвеннымъ слогомъ.

Между Нѣмецкими проповѣдниками Мосгейнъ, Іерузалемъ, Шлейермахеръ, при господствующемъ элементѣ судишельномъ, представляютъ несравненныя красоты изыскаго. Главное достоинство ихъ состоитъ въ томъ, что они осязательно представляютъ такія стороны нравственнаго бытія нашего, которыя ускользаютъ отъ вниманія большей части людей. Таково стремленіе человѣка къ безконечному, мысль о будущей жизни, размышленіе о смерти, поставляющее насъ на настоящую точку зрѣнія въ здѣшней жизни. Прочтемъ отрывокъ изъ Мосгейма.

«Кто изъ насъ охотно знакомится съ такою вещію, которая ужасается заставляешь? Кто изъ насъ охотно предается такимъ мыслямъ, которыя беспокоятъ душу, мучатъ ее и терзаютъ? Если бъ я теперь сказалъ вамъ: представьте въ умъ своемъ богатое наслѣдство, которое получите въ скоромъ времени; представьте себѣ удовольствіе, которымъ наслаждаться будете, занимаясь шѣмъ или другими забавами; какъ можно живѣе вообразите себѣ множество рабодѣльныхъ, которыхъ найдете у себя въ прихожей, когда получите желаемое достоинство. О какъ быспро, какъ сильно все эшо изобразилось бы въ умъ вашемъ! какъ мало труда стоило бы мнѣ разгорячить и самыхъ холодныхъ изъ моихъ слушателей! Я могъ бы надѣяться желаемого успѣха, впрочемъ не имѣя нужды ни въ отличной мудрости, ни въ особенномъ дарѣ краснорѣчія. Но мое намѣреніе совсѣмъ другое. Вообразите себѣ, слушатели, что шѣлесный вашъ составъ не можетъ долго бытъ въ такомъ состояніи, въ какомъ теперь находитесь. Представьте себѣ одръ, на которомъ будете безотрадно лежать. Привыкайте заблаго-

временно смотрѣть на покровъ, подъ которымъ будешь лежать бездушное ваше тѣло. Заглядывайше въ могилу, въ которую опускаются ваши кости. Напрягите всѣ силы разума, помышляйте прилежно о смерти, о вѣчности, о судѣ Божіемъ. Кого уладятъ такіа слова? Кто охотно станетъ внимать такимъ утѣщеніямъ? Но тягостны-ль они для Христіанина, желающаго ходити по пути благоразумія? Кто хочетъ достигнуть отечества, того останавливаютъ ли непріятности, когда онъ есть единственное средство къ вѣрному достиженію? Старайтесь преодолѣть эти неудобства; старайтесь обстоятельства и слѣдствія кончины своей имѣть всегда передъ глазами.»

»Но обстоятельства нашей смерти не таковы; всегда можно видѣть ихъ, можно слышать ихъ и даже можно ихъ чувствовати. Они представляются взорамъ нашимъ въ ежедневныхъ примѣрахъ, и событіе ихъ можемъ видѣть надъ подобными намъ людьми, прежде нежели на себѣ его испытаемъ. Они всегда около и подлѣ насъ случаются; слѣдственно всѣмъ необходимо должны быть свѣдомы, всѣмъ, говорю, кромѣ только тѣхъ, которые сами хотѣли забыть о нихъ и уничтожить ихъ въ душѣ своей. Желаящій навсегда въ памяти своей удержати и живо напечатлѣть эту картину, имѣетъ къ тому самый удобный способъ: пускай часто посѣщаетъ тѣ мѣста, гдѣ въ примѣрахъ, надъ другими сбывающихся, можетъ читать свою будущую исторію. Правда, что прочіе окружающіе насъ предметы уменьшаютъ силу впечатлѣнія; но вы старайтесь вознаграить потерю чрезъ повтореніе. Послѣдуйте моему совѣту. Вы сами примѣните, что воспоминаніе о смерти тогда будешь въ васъ дѣйствовать гораздо сильнѣе,

нежели пылъ. Посѣщайте прилѣжно людей, на смертникомъ одръ лежащихъ. Замѣчайте поступки ихъ, слова и движенія. Наблюдайте безпокойство шо умирающаго, шо предстоящихъ одру ближнихъ его. Но одни только наблюденія ваши будутъ недосшаточны. Все замѣчаемое вами примѣняйте къ самимъ себѣ, и говорите въ сердцѣ своемъ: «и для меня депъ смертный настанетъ; и я, не знаю когда, но непременно буду тѣмъ, чѣмъ сталъ эшотъ несчастливый; и со мною шо же случится, когда наступитъ время разлуки съ жизнью. Можетъ быть, кончина моя будетъ еще горестнѣе и плачевнѣе; можетъ быть, мною еще бóльшая скорбь овладѣетъ; можетъ быть, во мнѣ еще менѣе разсудка останешся; можетъ быть, моя болѣзнь будетъ гораздо шягостнѣе, и въ спраданіяхъ моихъ еще менѣе получу пособія. Не лѣнишесь быть часто между шѣми, кошорые, по кончинѣ больного, приготавлиуютъ бездушный трупъ его къ погребенію. Взирая на бѣдные остатки человѣка, кошорый въ жизни своей часто безъ нужды пошѣтъ надъ великими и обширными предпріятіями; взирая на груду персти, кошорая мало по малу поселяетъ отвращеніе въ оставшихся; взирая на спаранія, съ какими живые посѣщаютъ очистишь домъ свой отъ прошивнаго трупa — вспомните, что пѣкогда и съ вами шо же послѣдуетъ. Положите самихъ себя, или, лучше сказашъ, положите свое шѣло, кошорое вы столь шщательно бережете и украшаете, на мѣсто лежащаго передъ вами бездушнаго трупa; вообразите себѣ, что самихъ васъ потчасъ понесутъ къ могилѣ; заставъше себя думать, что тѣсный домъ, принесенный для покойника, для васъ приготовленъ; по крайней мѣрѣ увѣрьте себя при эшотъ позорищѣ, что и

для вашего гроба доски уже готовы. Приходите почаще туда, гдѣ сложены въ одномъ мѣстѣ кости шѣхъ людей, которые, живучи на этомъ свѣтѣ, весьма различествовали между собою и возрастомъ, и званіемъ, и способностями, и достоинствомъ. Тамъ наблюдайте, какъ по смерти равны всѣ шѣ, которые въ здѣшней жизни ревностно желали и старались быть отличными. Помышляйте, что все видимое вами останется послѣ васъ въ мірѣ, столь страстно вами любимомъ. Являйтесь часто въ шѣхъ собраніяхъ, гдѣ, по смерти сильныхъ, великихъ и знаменитыхъ, бесѣдуютъ о качествахъ и поведеніи умершаго. Изъ того, что услышите въ этихъ собраніяхъ, учитесь познавать ничтожность заботъ и попеченій, которыми обременяютъ себя люди, во всю жизнь свою ни о чемъ болѣе какъ о суешныхъ почестяхъ немысляющіе. Какъ часто будете вы слышать презрительные отзвѣвы и хуленіе о шѣхъ, которые почитали себя чуждыми порядкѣ! Какъ часто будете слышать, что люди, думавшіе о себѣ, будто снѣжали неоспоримыя права на отличное уваженіе, навлекли на себя стыдъ и безчестіе! Какъ часто будете слышать, что называютъ честолюбивыми глупцами шѣхъ, передъ которыми въ жизни рабѣнно поклонялись; что осуждаютъ на вѣчное забвеніе шѣхъ, которые въ этомъ мірѣ хотѣли быть бессмертными; что радуются о смерти шѣхъ, которые въ жизни чаяли по себѣ слезъ и рыданій; что вовсе не уважаютъ распоряженій, сдѣланныхъ шѣми, которые почитали себя вѣчными законодателями! Вотъ воздаяніе шѣмъ, которые душою преданы міру, и всѣ труды свои и заботы посвящаютъ или себѣ, или другимъ людямъ! Вотъ корысть, получаемая нами въ свѣтѣ

за то, что мы ни шѣла, ни души не щадимъ для приобрѣщенія имени героя, мудреца, ученаго мужа! Если сердце ваше наполнится такими чувствами, то постарайтесь удержатъ ихъ при себѣ какъ возможно долѣе. Многіе, ощутивши въ себѣ мысли суровыя и непріятныя, тотчасъ поспѣшають въ общество безпечныхъ весельчаковъ, чтобы разсѣять грусть и развеселиться. Не подражайте этимъ людямъ, а иначе никогда не испытаете полезнаго размышленія о смерти. Если хотите короче узнать самихъ себя, удалитесь на короткое время отъ свѣтскаго шума, и въ уединеніи разсудите о томъ, что произвело въ васъ такихъ сильновъпечатлѣніе (\*).

И такъ будемъ всегда слѣдовать основному правилу, изложенному нами въ началѣ — помнишь высокое назначеніе проповѣдника, обращай слушателей къ добродѣтели, исправляешь и убѣждаешь ихъ, служишь благоговѣно Богу. Кто будетъ помышлять объ этой цѣли, тотъ прольетъ въ своихъ сочиненіяхъ чувства полезныя и достойныя уваженія. Украшать истину должно для того только, чтобы глубже вѣзать ее въ сердца слушателей; такія украшенія всегда просты, благородны и естественны. Самыя лестныя похвалы, какими осыпають проповѣдника, свидѣтельствуютъ о впечатлѣніи поученій душеспасительныхъ.

---

(\*) Переводъ М. Т. Каченовскаго.



---

## ЧТЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЕ.

---

Примѣры духовнаго краснорѣчія изъ Св. Василія, Григорія Назіанзинскаго и Іоанна Златоустаго.

---

Изслѣдовавъ отличительныя свойства духовнаго краснорѣчія, ознакомимся съ характеромъ высокихъ проповѣдниковъ Слова Божія, Священителей Церкви нашей: Св. Василія, Григорія Назіанзинскаго и Іоанна Златоустаго (\*).

Св. Василій былъ истинный проповѣдникъ Евангелія, отецъ народа, другъ несчастныхъ — непоколебимъ въ своей вѣрѣ и неутомимъ въ милостяхъ. Самъ — бѣдный пою бѣдностью, которая въ Христіанской Церкви становилась рѣдкою — онъ имѣлъ одну только простую мантію и пишался однимъ хлѣбомъ и грубыми огородными овощами, но между тѣмъ жертвовалъ всеми драгоценностями для украшенія Кесаріи. Въ этомъ городѣ построилъ для иностранцевъ и нуждающихся страннопріимный домъ, который Григорій Назіанзинскій называлъ вторымъ городомъ; кромѣ того онъ выстроилъ множество мастерскихъ и основалъ многія школы.

Св. Василій впослѣдствіи часто бывалъ участникомъ религіозныхъ распрей своей провинціи и всего Востока; но гораздо любопытнѣе наблюдать

---

(\*) См. *Villemain* въ *Nouveaux melanges historiques et litteraires: De l'éloquence chrétienne dans le quatrième siècle.*

жизнь Священнаго въ то время, когда поучаетъ онъ бѣдныхъ жителей Кесаріи — когда, изъясняя чудеса творенія, увлекаетъ ихъ къ созерцанію природы. Въ рѣчахъ его паукъ оратора, образовавшаяся въ Аѳинахъ, скрывается подъ завѣсою убѣдительной народной простоты. Это можно видѣть въ его проповѣдяхъ, носящихъ названіе *ἑκατόμυρον*. Въ нихъ множество вѣрныхъ замѣчаній, счастливыхъ и рѣзкихъ описаній; читая его поученія, какъ бы невольно убѣждаемся въ томъ, что они слѣдствіе изученія природы; вездѣ стараемся онъ доказать промыслъ Божій въ Его твореніи; вездѣ прелестными воображеніями выражаетъ благость Создателя.

Какъ превосходенъ приступъ его рѣчей! »Есть города, такъ начинается краснорѣчивый выпадъ одну бесѣду, »гдѣ жители съ восхода до заката солнечнаго увеселяютъ взоры свои безчисленно разнообразными играми: имъ не прошивны разгульные пѣсни, поражающія невольно въ душѣ склонность къ пороку. Часто называютъ такихъ людей счастливыми; потому что они, опложивъ попеченія о торговлѣ и искусствахъ, для жизни полезныхъ, проводятъ время, дарованное имъ для земной жизни, въ изнѣженности. Такъ многіе не видятъ, что зрѣлище пестрыхъ игръ есть школа порока.«

»Другіе имѣютъ страхъ къ бѣгу коней, запрягаютъ свои колесницы, и даже во снѣ не освобождаются отъ дневныхъ безпокойствъ. Намъ же, которыхъ Богъ, великій Творецъ всего чудеснаго, призываетъ къ наслажденію твореніемъ, не уже ли можетъ наскучить созерцаніе созданія Его; не уже ли отвергнемъ мы отъ себя рѣчи Св. Духа? Не будемъ ли мы шѣсничаться около вели-

каго заданія Божественнаго могущества, и, мысленно перенесенные въ прошедшія времена, уже ли не будемъ въ состояніи окинуть взоромъ всю природу?»

Вѣрный богословскому и поэтическому направленію слова, орашоръ каждое утро и каждый вечеръ изъяснялъ порядокъ временъ года, волненія моря, различные испинкты животныхъ, существованіе человека и дивную его природу. Въ твореніяхъ Св. Василія находимъ множество мыслей, шѣмъ болѣе любопытныхъ, что онѣ народны и служатъ указаніемъ на время ихъ господства; преимущественно въ нихъ должно искать высокихъ размышленій, впускаемыхъ созерцаніемъ всего бытія.

«Если иногда (\*)», восклицаетъ вѣптія, «въ ясную ночь устремивъ очи на невыразимое очарованіе звѣздъ, вы помышляли о Создателѣ; если вопрошали себя о томъ, кто усьялъ небо звѣздами; если опъ видимаго возносилъ къ невидимому: то вы достойно можете занять мѣсто въ этомъ величественномъ мірѣ. Идите! Незнающимъ положенія города показывающъ его и объясняющъ: такъ и я поведу васъ, какъ невѣдущихъ, къ указанію чудесъ. огромнаго града — вселенной.»

Повсюду къ правсшвеннымъ испинамъ прибавляетъ орашоръ описанія: разсмотрѣвши вещественный міръ и живую природу, опъ обыкновенно обращается къ слушателямъ воззваніями, невыразимо высокими. Изъясняетъ ли жителямъ Кесаріи созданіе и волненія моря: онъ оканчиваетъ рѣчь слѣдующими словами, исполненными восшорга:

---

(\*) Sancti Basilii opera, t. I.

«Но могу ли постигнуть я прелесть океана въ томъ видѣ, въ какомъ явился онъ взорамъ Творца? Если доспойно восхваленія зрѣлище крутящихся водъ; то сколь величественнѣе видъ волнующейся толпы Христіанъ, въ которой голоса мужчинъ, женщинъ, дѣшей, смѣшанные и оглашающіе воздухъ, подобно разбившейся о скалу волнѣ, возносясь въ молитвахъ до Господа?»

Во всѣхъ бесѣдахъ Св. Василія встрѣчаемъ то же чувство, то же живопись воображенія. Исполненный возвышеннаго краснорѣчія, онъ старался поучать юныхъ Христіанъ, читая съ пользою свѣшскихъ писателей, и самъ изъ Каппадокіи посылалъ множество учениковъ къ языческому ритору Ливанію. Многія изъ его рѣчей заключають въ себѣ одни лишь поученія нравственности, обличенія скупости, зависти и злоупотребленія богатства; но должно признаться, что Евангельское чувство, ихъ оживляющее, придаетъ имъ новый характеръ. Св. Василій былъ щедрымъ раздавателемъ милосердія: онъ преимущественно предъ другими постигъ основу Христіанскаго закона. Цѣль его усилій состояла въ томъ, чтобъ смягчить чловѣческое сердце и растворить его благошворительностью; это было согласно съ желаніями несчастныхъ. Не должно почитать орапорскимъ вымысломъ то мѣсто, въ которомъ (\*) Св. Василій описываетъ опчаяніе опца, вынужденнаго продать одного изъ сыновей своихъ для снисканія куска хлѣба. Бѣдность, распространившаяся во времена Римскаго владычества, не рѣдко являла подобные примѣры; закономъ это не воспрещалось. Представляя себѣ такіа бѣдствія, не

---

(\*) Sancti Basilii opera, t. II.

убѣждаемся ли мы въ то, что гласъ вишій, возсѣдававшій проливъ злоупотребленій, готовый всегда утѣшить несчастнаго и подвигнуть къ состраданію богатаго, былъ какъ бы гласомъ самого Провидѣнія?

Равнымъ образомъ восхищались Св. Василій и описаніями кратковременной жизни, ничтожности земныхъ благъ и обманчивости самыхъ чистыхъ наслажденій. Онъ занимаетъ первое мѣсто между краснорѣчивыми вишійми, проповѣдывавшими бѣдствія человѣческія. Источникомъ этого краснорѣчія служила ему Библія, изъ которой онъ почерпалъ все трогательное. Возсоздавая разительные образы священной Еврейской поэзіи, къ ней присоединялъ онъ пѣжное для человѣчества чувство, сладость восторга, что составляло отличительную принадлежность новаго закона. Обращая очи къ небу, Василій простиралъ несчастнымъ руку помощи.

Изъ рѣчей Свѣтителя ясно видно сильное вліяніе его на умы: ошвсюду спекся народъ на его погребеніе. Христіане, Евреи, язычники — всѣ равно проливали слезы; онъ былъ общій всѣмъ благодѣтель. Многіе изъ зрѣтелей въ ужасной пѣснопѣ, при выносі пѣла, лишились жизни, и смерти ихъ завидовали, называя ихъ погребальными жертвами. По кончинѣ Василія простекло пятнадцать столѣтій: не смотря на то, что столько вѣковъ ошдѣляютъ насъ отъ нравовъ общества, въ которомъ полнѣеизмъ, народныя преданія, философы, столько волновали воображеніе народовъ, особенное благоговѣніе вселяетъ въ насъ къ генію великаго вишія Кесарія одно только о немъ воспоминаніе.

**Григорій Назіанзійскій** не можетъ сравниться въ геніи съ **Св. Василиемъ**; но блестящее его изображение представляетъ болѣе изящныхъ картинъ. Отецъ его, долго приверженный къ сектѣ почитателей единого высочайшаго Бога, принялъ Христіанство и избранъ былъ въ Епископа Назіанзійскаго. Юный Григорій, посланный сначала въ училища Кесаріи, потомъ въ Александрію, наконецъ въ Аѳины, прошелъ, подобно **Св. Василию**, все поприще Греческой философій. Оставшись въ Аѳинахъ, училъ онъ краснорѣчію; но впоследствии жилъ вмѣстѣ съ **Св. Василиемъ** въ уединеніи. Въ царствованіе Юліана онъ подражалъ въ религиозныхъ поэмахъ различнымъ швореніямъ свѣтскихъ поэтовъ, съ намѣреніемъ возобновить между Христіанами любовь къ такимъ чтеніямъ.

**Св. Василій**, избранный въ Архіепископа Кесаріи, убѣдилъ друга своего быть Епископомъ Сасима, небольшого мѣстечка на краю провинціи. Горькія жалобы Григорія, жестокіе упреки, которыми онъ обременялъ впоследствии намятъ **Василія**, показывающъ, что чистая дружба ихъ была возмущаема бурями. Григорій, сложивъ съ себя званіе свое, отправился помогать отцу въ управленіи Назіанзійской Церковью. Онъ благотворилъ жителямъ этого города, защищалъ ихъ отъ нападеній Римскихъ градоправителей и научалъ краснорѣчію и добродѣтели.

Характеръ его проповѣдыванія замѣчательнъ: вмѣсто того, чтобы провозглашать самопроизвольную власть Рима, оно держало сторону угнетеннаго народа, и требовало, чтобы въ отношеніи къ нему наблюдались справедливость и снисхожденіе. Злоупотребленія еще болѣе требовали этого покровительства, замѣнявшаго всякую

другую защиту. — Евангельскія идеи, доселѣ памяшныя, мысли о бѣдности, искупленіе человека кровью небесной жершвы — усиливали могущество Христіанскихъ проповѣдей въ пользу народа и слабыхъ.

Цицеронъ, дѣлая торжественное воззваніе къ душѣ Цезаря, совѣпуетъ ему бытъ милоспимымъ и добрымъ; потому что этъ добродѣтели приближаютъ насъ къ Богу. Но въ четвертомъ сполѣтїи, когда надлежало пронуть какого-либо жестокаго, грубаго военачальника, не лѣзя было взывать ни къ народности, ни къ славѣ. Тогда потребности были другія идеи, другія воззванія; въ этомъ-то отношенїи дѣйствїя Христіанскихъ вишїй удивительны. — Что можетъ бытъ лучше того слова, въ кошоромъ Григорїй обращается къ жителямъ Назїанза и къ Римскому градоначальнику, присланному для наказанїя виновныхъ? Слово его дышитъ человеколюбіемъ. Онъ желаетъ раздѣлитъ участь собратовъ, сожалеетъ о нихъ, вливаетъ въ сердца ихъ утѣшеніе. Но когда онъ обращается къ Римскому градоначальнику, то слова его становящся спрогимъ упрекомъ. »Благоговѣй, говоритъ онъ, предъ милостїю Господа; она есть величайшїй даръ, человеку удѣляемый. Да не вопрошиваѣтся жалости и милосердію ни обстоятельство, ни высшїя почести, ни гордость, ни власть; сохрани для себя небесное милосердіе: въ немъ нѣкогда будешь и ны нуждаешься.«

Григорїй Назїанзскїй, подобно другу своему, былъ приверженъ къ ученїю Аѳанасїя, и въ царствованїе Валенція, покровителя Аріанъ, подвергался жестокии преслѣдованїямъ. — Аріанизмъ достигъ самаго большаго развишїя въ одной

частин Имперіи, въ Константинополѣ. Императоръ поспешенно лишалъ Христіанъ православныхъ всѣхъ ихъ церквей. Нѣкоторые жители, привязанные къ гонимому обществу, остававшемуся еще въ столицѣ, желали избрать себѣ Епископомъ человека знаменитаго, краснорѣчиваго, который бы гениемъ своимъ могъ вразумлять защитнику аріанства.

По смерти отца своего, Григорій оставилъ на нѣкоторое время управленіе Церковью Назіанза и отправился въ Исаврію; но онъ всегда имѣлъ цѣлю служить своей Вѣрѣ въ столицѣ имперіи, и пошому въ скоромъ времени прибывъ туда, началъ совершать обряды Богослуженія въ часовнѣ во имя Анастасіи. Вскорѣ краснорѣчіе его привлекло множество слушателей. Аріане приходили въ отчаяніе, смотря на сильно возраславшую Церковь. При Валенціи Григорій часто былъ угрожаемъ; но Θεодосій, побѣдивъ всѣхъ своихъ враговъ, возвратилъ имперіи славу, которой лишена она была въ продолженіе цѣлаго столѣтія. День прибытія Θεодосія и освобожденія церкви Св. Софіи отъ Аріанъ для нѣкоторыхъ былъ днемъ триумфа, а для другихъ — днемъ ужаса. Въ то время никто не помышлялъ о милосердіи, и пошому образъ дѣйствій, по словамъ Григорія, похожій на побѣду, для всѣхъ православныхъ былъ священнымъ торжествомъ.

Архіепископъ не употребилъ во зло этой побѣды и могущества Θεодосія; онъ снисходилъ къ Аріанамъ и старался преклонить ихъ убѣжденіемъ. Сохраняя среди пышности Константинополя и двора бѣдность первыхъ временъ, во всѣхъ вселивъ къ себѣ глубокое уваженіе одною



лишь добродѣтелью, силою гения своего не замедлилъ также Священитель и отклонить отъ себя придворныхъ, не находившихъ у него роскоши, и ложныхъ ревнителей Вѣры, не одобрявшихъ его снисходительности. Въ тѣ времена въ удѣлъ Христіанамъ доставались одни лишь страданія или преслѣдованія. Θεодосій, принявъ Никейскіе догматы, желалъ обнародовать жестокіе эдикты, уничтожавшіе всѣ разногласныя секты.

Григорій Назіанзинскій, другъ спокойствія, не хотѣвъ отражать нападеній, подалъ въ Соборъ просьбу объ увольненіи его отъ епископства. Не смотря на всю швердость своей добродѣтели, не могъ Священитель безъ сильной грусти снести извѣстія о томъ, что желаніе его съ возможною скоростью исполнено. Тогда собравъ народъ въ церкви Св. Софіи, послѣднею рѣчью объявилъ имъ о своемъ увольненіи. Успѣхъ слова былъ неимоверный; гений оратора никогда не казался столь блестящимъ и возвышеннымъ. Григорій съ простою отдаеиъ опеченъ въ своей жизни, въ усиліяхъ о благосостояніи народа; разительнo показавъ властолюбіе противниковъ своихъ, опровергаетъ ихъ упреки.

«Ты глава Церкви; тебѣ благопріятствуетъ время и могущество Императора: сколько же поносили насъ? Чего мы не претерпѣвали? Но измѣнились дѣла человѣческія — и мы можемъ опмститься, и должны наказати тѣхъ, отъ кого сносили столько поношенія. — Что же? Мы торжествуемъ, а преслѣдователи наши скрылись!»

«Да», присоединяетъ Григорій, «велика для меня та месть, за которую могу я опмститься» и сѣтуетъ о людяхъ, желающихъ нанести зло дру-

гимъ; далѣе продолжаетъ опровергать упреки за пенитенціе роскошнаго стола и пышной свиты. — «Я не зналъ», говоритъ епископъ, «что мы должны соспязаться съ консулами и военачальниками въ роскоши и великолѣпіи. Если находятъ меня въ томъ лишь виновнымъ: пусть провозгласятъ епископомъ другаго, а мнѣ предоставятъ уединеніе и покой.» Окончивъ рѣчь, краснорѣчивый ораторъ заключаетъ прощальнымъ воззваніемъ ко всѣмъ мѣстамъ, близкимъ его сердцу.

«Прощай, церковь Афанасія—прощайте, памятники нашей общей славы, знаменитый храмъ — новал побѣда наша — храмъ, который Христосъ наполняетъ столь многочисленною братіею! Прощайте, свѣтлыя обители, разбросанныя по городу и служащія невидимою въ немъ связью; прощайте, Св. Апостолы, руководившіе всегда меня къ побѣдамъ; прощай, Священительская кафедра, сошедъ первосвященниковъ, украшенный добродѣтелью. Вы, служители Господа, ликъ Назареевъ, гармонія псалмовъ, чистота дѣвъ, скромность женъ, толпы сиротъ и вдовицъ, взоры бѣдныхъ, обращенные къ Богу и на меня — прощайте!»

«Прощайте, любящіе слушать мои рѣчи, тѣснѣнныи народъ, среди котораго такъ часто многіе скрытно записывали слова мои; прощайте, ограды священнаго храма, не разъ испроверженныя паствою, стремившеюся внимать моимъ словамъ; прощайте, сельныя земли, служители и придворные, вѣрные своему господину, а бѣльшею частію невѣрные Господу Богу! Прославляйте рукоплесканіями, возносите до небесъ новаго вашего вѣнчанію; но гласъ, уже для васъ не столь пріятный, умолкаетъ. . . .»

«Прощай, верховный градъ, возлюбленный Господомъ; я такъ называю его, а онъ, по усердію своему, не спонитъ этого названія; самая разлука смягчаетъ мои рѣчи. Будете справедливы; исправись, хотя уже слишкомъ поздно.»

«Прощай, Востокъ и Западъ, за васъ я подвизался, за васъ истощилъ всѣ силы. Если другіе епископы захотятъ послѣдовать моему примѣру; то благословляю того, кто будетъ въ состояніи васъ успокоить. Но прощальный гласъ мой высоко вознесется, когда я воскликну: прощайте, ангелы-хранители этой церкви, мои здѣсь покровители; не оставляйте меня и въ изгнаніи! Прощи, Святая Троица — мысль и слава моя! Да сохранятъ всѣ къ Тебѣ прежнюю любовь! Да спасешь Ты мою паству! Да услышу я, что всякій день подвизается она въ мудрости и добродѣтели. Благодать Господа Иисуса Христа да будетъ всегда съ вами!»

Краспорѣчивый архіепископъ отправился въ Кесарію, гдѣ воздавъ подобающее чествованіе останкамъ Василия, съ грустію удался въ окрестности Аріанза, въ свою родину. — Здѣсь кончилъ онъ жизнь свою, занимаясь обработываніемъ сада и снова одушевленный чувствомъ поэзіи, составлявшей утѣшеніе его юности.

Св. Іоаннъ Златоустъ, воспитанный въ Христіанскомъ законѣ, часто посѣщалъ чтенія о краснорѣчѣ Ливаніа, друга Юліанова. Мать его двадцати лѣтъ осталась вдовою и до глубокой старости жила уединенно. Ливаній, удивленный рвимостью ея, однажды, обратившись къ языческимъ слушателямъ своимъ, сказалъ: «О, боги Греціи! —

вотъ каковы могутъ быть женщины между Христіанами!»

Софистъ-язычникъ обратилъ все свое вниманіе на юнаго Злапоуста, и съ безпокойствомъ, но безъ зависти, смотрѣлъ на возвышавшагося противника своей вѣры, не теряя однако надежды частымъ объясненіемъ басенъ Омировыхъ, копорыя онъ краснорѣчиво излагалъ своимъ слушателямъ, обратишь его въ язычество. Въ эту эпоху продолжительной борьбы двухъ религій каждая изъ противныхъ сторонъ считала великимъ торжествомъ преклоненіе на свою сторону человека, одареннаго великимъ гениемъ. Тщетны были старанія Ливанія; напрасно посылалъ онъ письма въ Антиохію и выхвалялъ дарованія юпоши: онъ не поколебалъ Злапоуста, вѣрнаго своимъ догматамъ — Злапоуста, копорый вскорѣ весь предался съ жаромъ Христіанскому Богослуженію.

Ливаній смотрѣлъ на геній своего ученика, какъ на даръ музъ, долженствовавшій сохранять законъ Бога. Мысль эта невольно заставляла его говорить на одрѣ смерти: »Увы, если бы Христіане не похищали у насъ Злапоуста, я бы поручилъ ему надзоръ за моею школою.« — Когда борьба противныхъ мѣній раздѣляетъ общество; тогда обыкновенныя занятія жизни не могутъ достаточно удовлетворить пылкій талантъ. Злапоустъ началъ заниматься въ Антиохіи судебными дѣлами; но вскорѣ предался чтенію Св. Писанія, и епископъ этого города спѣшилъ присоединить его, какъ блестящаго генія, къ Христіанскому обществу, назначивъ ему кафедру въ одной изъ церквей Антиохіи для того, чтобы онъ имѣлъ время приготовишься къ сану священника. Другъ

его, столь же ревностный Христiанинъ, какъ и онъ, старался увлечь его съ собою въ пустыни Сирiи, гдѣ нѣсколько ошшельниковъ вели жизнь благочестивую; но Златоустъ не исполнилъ эшого по просьбамъ и сопротивленiю матери. — Какъ живо описываетъ онъ прогательныя ея мольбы! Никогда краснорѣчiе его не побѣждало нѣжныхъ и убѣдительныхъ словъ благочестивой женщины — болѣе матери, нежели Христiанки. »Когда мати́ моя«, говоритъ Златоустъ, »узнала о намѣренiи моемъ удалиться въ пустыни; тогда, взявши меня за руку, отвела въ опочивальню, посадила на крѣватъ, на кошорой родился я, заплакала и умоляла ея не покидай.« Какъ естественны въ Златоустѣ простодушныя жалобы огорченной матери! Припомнивъ страданiя, кошорыя испытала, оставшись вдовою, она сказала: »Сынъ мой! среди несчастiй я находила одно лишь утѣшенiе — безпрестанно любоваться тобою, и въ чертахъ твоихъ созерцавъ образъ покойнаго отца. Ты служилъ мнѣ отрадою съ самыхъ юныхъ лѣтъ жизни твоей — въ томъ юномъ возрастѣ, когда дѣти дославляютъ родителямъ величайшiя радости. Объ одномъ лишь умоляю тебѣ: не нанеси мнѣ другаго вдовства; не пробуди во мнѣ печальныхъ думъ, начавшихъ изглажаться изъ памяти; не заставь снова носить печальное одеянiе; дождись по крайней мѣрѣ дня смерти моей; можешь быть, не долго мнѣ оставаться на эшомъ свѣтѣ. Въ молодыхъ лѣтахъ можно еще ожидать старости; мнѣ же остается желать одной смерти. Скоро прахъ матери соединится вмѣстѣ съ прахомъ отца твоего: тогда предпринимай дальнiя странствiя; никто не воспрепятствуетъ тебѣ въ эшомъ; но пока жизнь моя еще не поухла,

живи со мною, не покидай меня, не навлекай на себя Божьяго гнѣва, не удручай матери такими муками!»

Какъ сильно прогасаетъ голосъ скорби и испины! Это простота, вдохновенная самою природою. Христiанскій законъ, противорѣчащій душевнымъ страхамъ, придавалъ словамъ этимъ святость. Вся тайна материнскаго сердца высказывалась въ ея чистой, простодушной молитвѣ о томъ, чтобъ сынъ не жертвовалъ ею для собсвенныхъ своихъ намѣренiй. И могъ ли Златоустъ рѣшиться, огорчить мать? Онъ опмѣнилъ свое намѣренiе, предпринявъ отдаленное путешествiе; но вскорѣ Антиохiйцы единогласно изъявили желанiе имѣть его своимъ епископомъ. Дабы отклонить настойчивыя просьбы ихъ, онъ принужденъ былъ удалиться въ пустыни, лежащiя близъ Антиохiи. — Тамъ написавъ «О Священствѣ», сочиненiе, внушенное чувствомъ и живымъ изображенiемъ, въ которомъ представлены тяжкiя обязанности епископа, сознается, что онъ никакъ не рѣшался принять предложенiя народа, нѣсколько лѣтъ провелъ въ уединенiи — вдали отъ шума свѣта. Такой образъ жизни укрѣпляетъ душевныя силы. Дѣйствительно, уединенiе источникъ глубокихъ мыслей; въ послѣднiя столѣтiя имперiи оно иногда придавало человѣку силу, какой не имѣетъ общество. Но для душъ слишкомъ слабыхъ или слишкомъ пылкихъ это уединенiе было вредно; потому что доводило многихъ до изступленiя. Такимъ образомъ суровая школа пустыни образовывала великихъ людей. Но часто между Христiанами слышны были и жалобы на уединенную жизнь: осуждали рвенiе, заставлявшее человека удаляться отъ общества

и изнурявшее силы. Юный Злапоустъ, отъ волненій свѣта скрывшійся въ пещеры, показывалъ ложность общепринятаго мнѣнія. Но могли ли его возраженія поколебать предразсудокъ въка? Возвратившись въ Антиохію и вступивъ въ низшія должности священства, чрезъ нѣсколько лѣтъ посвященъ онъ былъ въ высокій санъ эпитъ епископомъ Флавіаномъ, который поручилъ ему и наставленіе жителей города — Лоннъ Востока. Проповѣданіе истины Евангелія составляло главное занятіе епископовъ первоначальной Церкви; при старости они имѣли обыкновеніе передавать обязанность проповѣданія другому, потому что у всѣхъ народовъ Греческаго происхожденія слово было какъ бы талисманомъ религіознымъ. Всѣ обучались у краснорѣчивыхъ священниковъ — ораторовъ, а впоследствии у софистовъ.

Не только Христіане, но даже Евреи и язычники спекались на бесѣды, въ которыхъ Злапоустъ излагалъ Св. Писаніе, съ пылкимъ, живымъ воображеніемъ. Краснорѣчиво вычисляя правдивныя обязанности Христіанъ, нападалъ онъ на пороки, гнѣздившіеся въ Антиохіи, описывалъ изнѣженную жизнь вельможъ, ихъ кедровые дворцы, мотовство и роскошь женъ, наполнявшихъ улицы свитами евнуховъ и невольниковъ, и наконецъ гордость философовъ. Слава о краснорѣчьи его быстро распространилась по всему Востоку: языческіе софисты изъ далекихъ странъ спекались въ Антиохію, и гений его придавалъ могучую силу ученію Христіанъ, находившему нѣкоторое сопротивленіе въ языческихъ философахъ Греціи.

Въ продолженіе многихъ лѣтъ Злапоустъ наставлялъ народъ, прежде имъ защищаемый;

творенія его составляютъ полный курсъ нравственнаго проповѣданія, дошедшаго до насъ отъ Христіанской древности. Кромѣ снисхожденія къ предразсудкамъ вѣка, повсюду выказывающаго великій геній, глубокое познаніе человѣческаго сердца, любовь истинно Евангельская. Рѣчи его любопытны и въ отношеніи историческомъ. Христіанское образованіе Востока, эта эпоха, присоединяющая къ простотѣ религіознаго рвенія въ высокой степени даръ слова, вся ожила въ красно-рѣчивыхъ страницахъ оратора Аптіохія.

Посмотримъ, какъ онъ возвышается надъ своими современниками. »Благошворительнаго чловека«, говоришь онъ, »можно назвать пристанью, открытою для несчастныхъ. Берегъ принимаетъ всѣхъ безъ различія, подвергающихся кораблекрушенію, и злыхъ и добрыхъ — предлагаетъ имъ убѣжище отъ бури, не смотря ни на ихъ погрѣшности, ни на степень опасности. Такъ же точно должны поступать и вы съ тѣми, которые на землѣ убиты несчастіемъ. Не подвергая строгому сужденію ихъ жизнь, старайтесь облегчить страданія. Богъ не возлагаетъ на васъ обязанности неумолимой бдительности. Будьте только благошворительны. Большая разница между судьей и Христіаниномъ, раздающимъ милостыню. Самое слово »милостыня« получило названіе отъ милости, которое насъ побуждаетъ быть сострадательными. Вспомните слова Св. Павла: Не преславайте благошворить всѣмъ. Если мы строго будемъ судить ближнихъ нашихъ, то едва ли найдемъ такихъ, которые вполне заслуживали бы наше состраданіе; но если будемъ раздѣлять свое состояніе съ добродушіемъ, то вѣроятно встрѣшимъ и достойныхъ. — Послѣдуемъ примѣру Авраама, который



отверзалъ дверь своего дома всякому нуждавшемуся и былъ осчастливленъ посѣщеніемъ прехъ Ангеловъ. Спраданія бѣднаго уже даютъ право на наше благодѣяніе. Если человѣкъ является къ намъ, умоляющій облегчить его несчастіе, то чегожъ болѣе? Оказывая ему помощь, мы уважаемъ въ немъ человѣчество, а не важность его поступковъ; насъ трогаютъ не добродѣтель, а нищета. Намъ ли разсматривать права тѣхъ, которые достойны милости Господа? Намъ ли требовать ошчета въ жизни несчастныхъ?»

Краснорѣчивый пастырь желалъ всю жизнь провести въ Антиохіи; но желаніе его не исполнилось. Епископскій престолъ въ Константинополѣ, по смерти Θεодосія, въ царствованіе двухъ сыновей его, раздѣлившихъ между собою Римскій міръ, никѣмъ не былъ занятъ. Геній Злапоуста обратилъ на себя вниманіе всей имперіи, и его-то хотѣлъ Аркадій облечь въ это достоинство. Всѣ одобрили выборъ Императора — Злапоустъ посвященъ въ санъ епископа; но надъ нимъ невидимо собиралась грозная туча. Множество соперниковъ домогались этого сана. Епископы, не падѣвшіеся достигнуть цѣли, къ которой стремились, старались по крайней мѣрѣ о томъ, чѣмъ на престолъ возведенъ былъ человѣкъ низшаго достоинства. Дворъ Константинопольскій страшился Злапоустовыхъ нападеній на пороки. Одинъ лишь народъ, горестный свидѣтель злобы варваровъ, разорявшихъ села и веси — онъ одинъ боготворилъ Злапоуста, прославленнаго на Востокъ. Здѣсь вѣптія увидѣлъ яркое отраженіе всѣхъ пороковъ Азіи, умноженныхъ еще пребываніемъ изнѣженнаго двора. Θεодосій передалъ наслѣднику своему одну лишь страсть къ

сущному великолѣпно. Вѣрное изображеніе Восточной роскоши находимъ въ писаніяхъ Златоуста. Онъ краснорѣчіемъ своимъ утѣшалъ несчастныхъ. По возвращеніи въ Константинополь, произнесъ предъ народомъ рѣчь, дающую понятіе о царствованіи Аркадія: »Я, общій ошецъ, обязанъ пещись не объ однихъ счастливыхъ, но и о тѣхъ, которые плачутъ дажь несчастію; съ этою цѣлю на пѣкоторое время оставлялъ я васъ, желая испросить мольбами и совѣтами милость главамъ имперіи.« Пошомъ предавался онъ благочестивымъ размышленіямъ о исполненствѣ счастія въ здѣшней жизни.

Прошивъ Златоуста съ новымъ ожесточеніемъ возстали его прошивники: они именовали священниковъ, придворныхъ, богашыхъ владѣтельныхъ, будто оскорбленныхъ истинною словъ оратора, наконецъ Евдоксію и даже Θεодосіа. Для удобнѣйшаго приведенія въ исполненіе мести, собранъ былъ соборъ. Θεοφιλъ, епископъ Александрійскій, нападалъ на безвиннаго со всею силою ужасной ненависти. Но многіе епископы, удивлявшіеся генію Златоуста, отказались принять участіе въ общемъ умыслѣ. Не смолвля на всѣ грозныя бури, готовыя разразиться, Златоустъ проповѣдывалъ на Христіанскихъ кафедрахъ съ новымъ величіемъ. »Чего мнѣ бояться, говорилъ онъ? «Смерти? Но развѣ не извѣстно, что жизнь моя заключаеся въ Богѣ, и что смерть я почту наградой за здѣшнее страиствіе? Изгнанія? Но земля во всемъ своемъ пространствѣ кому же и принадежитъ, какъ не Богу? Потеря ли собственности, богатствъ? Пришедши въ этотъ міръ немущими, мы тѣмъ же и возвращаемся отсюда. И пакъ, презирая всѣ воображаемые ужасы міра, я посмѣваюсь падъ призра-

ками земнаго блаженства.» . . . «Друзья! кто не знаетъ паспоющей причины моей гибели? Да еслибъ хотѣлъ я, чтобъ восхваляли, превозносили меня до небесъ, мнѣ бы стоило лишь домъ мой убрать драгоценными обоями, самому облекаться въ золотыя и шелковыя ткани, льстя изнѣженности и сластолюбію вельможъ. Иродіада пребудетъ еще разъ главу Іоанна.» Враги Злапоуста, участвовавшіе въ совѣтѣ, воспользовались этою рѣчью, торжественно произнесли изложеніе епископа и просили Императора утвердить ихъ рѣшеніе.

Злапоустъ былъ взятъ ночью, и, не смотря на жалобы и сопротивленіе народа, который въ своемъ робкомъ униженіи обоготворялъ его какъ своего защитника, посаженъ на корабль. Народу нравилась строгая жизнь и справедливость его равно въ отношеніи къ богатымъ и бѣднымъ. Лишившись проповѣдника, онъ лишился и единственной опоры; жители Константинополя скорбѣли о своей участи. Землетрясеніе, казалось, возвѣщало гнѣвъ Божій. Довольные и недовольные, всѣ шептались о ужасѣ. Слабодушный Аркадій и Евдоксія, испуганные ненавистью народа, спѣшили возвратиться въ Константинополь изгнанника; посольства къ Злапоусту отправлялись одно за другимъ, и Римъ, некогда угрожаемый опасностью, не посылалъ столько посланцевъ въ Коріолану.

Θеофилъ и многіе епископы скрылись. Весь босфоръ покрылся кораблями, отправившимися на встрѣчу Злапоусту. Зажженные свѣтили и народныя пѣсни восхваляли его возвращеніе; но выптія отказался отъ предложенныхъ почестей епископства, и намѣревался остановиться въ предмѣстьи Константинополя. Восторгъ на-

рода принудилъ Златоуста снова занять кафедру, столь возвышенную и прославленную его гениемъ.

Въ это время онъ вишійствовалъ въ Св. Софїи и краснорѣчіе его начинало поспрашивать могущество враговъ. Сорокъ епископовъ старались низвести его съ престола, а большее еще число уговаривало Императора изгнать его до наступленія Пасхи: опасались, чтобы въ этотъ торжественный день онъ не порицалъ ихъ съ большимъ ожесточеніемъ. Наконецъ Θεодосій обнародовалъ опредѣленіе объ изгнаніи Златоуста. Сначала отправленный въ Никею, а оттуда въ небольшой городокъ Арменіи, принужденъ онъ былъ перемѣнить мѣсто изгнанія и удалиться на берега Чернаго моря. Жестокое обращеніе съ нимъ вонювъ, провожавшихъ его, ускорило лишь исполненіе повелѣній Византійскаго двора. Масштабный старецъ, въ знойные дни, съ открытою головою, оскорбляемый стражами, истощившій силы свои бдѣніемъ и суровою жизнью, не могъ перенести тягостнаго путешествія, и скончался близъ Команы.

Жизнь Златоуста сливается съ исторіею его краснорѣчія. Твердость, съ какою онъ переносилъ преслѣдованія, изъясняетъ гений вишин. Занятія его въ Греціи, въ школѣ Ливанія, снисходительная жалость къ матери, побѣгъ въ пустыню, сила, какую имѣлъ онъ надъ жителями Антиохіи, торжества его въ Константинополѣ, твердость, съ какою переносилъ изгнаніе, соотвѣтствуютъ всѣмъ измѣненіямъ его краснорѣчія, то аллегорическаго и снисходительнаго, то строгаго и возвышеннаго. Ни одинъ вишинъ не могъ лучше и славіе проповѣдывать

слова Евангельскаго. Опъ по преимуществу вѣпѣ Христіанскій, строгій преобразователь Церкви. Въ его усладительныхъ и живыхъ бесѣдахъ всегда выказываешь воображеніе. Одушевленный языкъ восхищаль новообращенныхъ Христіанъ Востока, возвышенная нравственность вѣпѣ являлась имъ украшенная поэзіею. Краснорѣчіе Златоуста заключаетъ въ себѣ образецъ Азіатской пышности. Въ немъ часто встрѣчаемъ изображеніе высокихъ картинъ природы. Слогъ его болѣе блестящъ, нежели разнообразенъ; это блескъ того ослѣпительнаго огня, который горитъ на очаровательномъ небѣ Сиріи. Читая творенія его, никакъ не вѣришь тому, что онъ жилъ въ эпоху, столь близко подходившую къ грубымъ среднимъ вѣкамъ. Невольно спрашиваешь самого себя, какъ могло общество въ это столѣтіе упадка столько измѣниться при голосѣ новой Религіи и возвыситься надъ древностію, ни мало на нее не походя. Воистинно дѣйствіе, произведенное великимъ гениемъ!

И такъ по справедливости четвертое столѣтіе, почитается великою эпохой въ исторіи первоначальной Церкви и золотымъ вѣкомъ духовнаго краснорѣчія.

---

---

## ЧТЕНИЕ ДВАДЦАТЬ ПЯТОЕ.

---

О краснорѣчіи общественномъ. — Развитие элемента религіознаго и ученаго въ краснорѣчіи. — Примеры изъ общественныхъ вишій.

---

Всѣ періоды цвѣтущаго состоянія краснорѣчія современны важѣйшимъ событіямъ исторической жизни народовъ. Въ Греціи и Римѣ оно было орудіемъ правленія; назначеніе краснорѣчія Христіанскаго — возвысить духъ надъ чувственностью, безконечное въ насъ начало по возможности освободить отъ преобладанія начала конечнаго. Вездѣ краснорѣчіе, выражая развитіе народнаго духа подъ условіями мѣста и времени, является органомъ сильныхъ страстей, истолкователемъ долга нашего и обязанностей. Представьте на вѣчѣ олицетворенныя страсти народныя въ ихъ вишійхъ — толпы слушателей, слѣдующихъ мыслями за тѣмъ или другимъ ораторомъ; вспомните, что словомъ вишійственымъ рѣшалась участь гражданъ: и вы объясните себѣ одушевленіе истиннаго краснорѣчія, изумительную способность говорить безъ приготовленія и говорить убѣдительно, располагать волею другихъ по своей волѣ.

Гдѣжъ начала краснорѣчія въ нашей общественной Словесности? Гдѣ развитіе народнаго самопознанія, воспитаніе и приготовленіе ораторовъ?

Въ продолженіе XVI и XVII столѣтій, когда государства Западной Европы уже славились успѣ-

хами наукъ, искусствъ и словесности, умственная дѣятельность наша воспитывалась подъ руководствомъ религіознаго ученія. Всѣ силы могучаго исполина, какимъ является общество наше во второй половинѣ XVIII вѣка, возбуждастъ великій Преобразитель Россіи, Петръ I <sup>й</sup>. Его зиждительнымъ словомъ возникло благоустроенное войско на сушѣ и на морѣ, возбудилась народная промышленность и торговля, учреждены училища для образованія юпошества всѣхъ сословій, приобретены ученые сокровища, заведены типографіи, которыми самъ Монархъ указалъ новыя письмена гражданскія: и мы стали дѣятельными участниками въ событіяхъ и дѣлахъ Европы, возчувствовали себя самихъ, познали, что мы, оспаваясь Русскими, можемъ пользоваться благодатными плодами просвѣщенія. Отсюда начинается новая жизнь наша въ ряду Европейскихъ государствъ, періодъ народнаго самопознанія, или періодъ наукъ, искусствъ и словесности.

Въ открытый Петромъ новый міръ, въ міръ знаній, устремились всѣ силы духа; въ знаніи сосредоточилась вся жизнь умственная; творческое искусство, какъ крикъ быша общественнаго, не раздвѣтало среди этой умственной работы, во время ученыхъ приобретений изъ новаго міра знаній, еще необразовавшихъ стройнаго цѣлаго. Сподвижники Петра на поприщѣ просвѣщенія, Димитрій Туптало, Стефанъ Яворскій, Теофанъ Прокоповичъ, Гавріилъ Бужинскій, согрѣвая народъ теплою Вѣрой и преданности Престолу, главныхъ стихій народнаго нашего характера, славили спасительное дѣйствіе преобразованій Петровыхъ. Въ училищахъ, учрежденныхъ для дворянства, воспитывались способные люди для службы Государевой.

Московская и Кіевская духовныя Академіи соперничествовали въ образованіи правителей Церкви. Но въ половинѣ оснадцатаго столѣтія, питомцы Московской Славяно-Греко-Латинской Академіи проповѣдью на Великороссійскомъ нарѣчій начинали опережать ученыхъ Малороссіянъ. Академія наукъ въ новомъ градѣ Петра представляла чужеземные плоды на Русской почвѣ: знаменитые учеными иностранцы, приглашенные въ Академію, продолжали разрабатывать науку, понятную для немногихъ, посвященныхъ въ ея таинства, и разумѣвшихъ иностранные языки; а благодатный свѣтъ ея распространялся только посредствомъ народнаго слова.

Еще не было средоточія для народнаго самопознанія, въ которомъ бы чужеземныя приобретеныя превращались въ живительную кровь, и, подъ вдохновеніемъ отечественной Вѣры, закона, исторіи, изливались бы въ живомъ Русскомъ словѣ. Какъ потребность духа времени, какъ продолженіе великаго дѣла Петрова — народнаго образованія, по слову Елисаветы, явился Московскій Университетъ. Хранить небесный огонь науки и проливать благотворный свѣтъ ея въ отечественномъ словѣ — таково было его призваніе. Тутъ появляющіяся на поприщѣ витійства Димитрій Стеченовъ, Гедеонъ Криновскій, Порфирій Крайскій, Амвросій Юскевичъ, Сильвестръ Кулябна, Арсеній Максѣвичъ.

Между тѣмъ наступило для Русскихъ время полнѣйшаго проявленія народнаго самопознанія — вѣкъ Екатерины II. До этого времени духъ нашихъ предковъ сосредоточивался въ силѣ познавательной; но въ это царствованіе отцы наши болѣе возчувствовали самихъ себя, въ нихъ воспрянула любовь къ самимъ себѣ, къ отечественному слову; наступила пора вы-



разнѣсь слѣзъ воли въ сознаніи могущества своего, слѣзъ чувствѣ — въ словѣ фантазіи. Монархиня, высоко цѣнившая дарованіи и ученость, занималась Русскимъ словомъ, зная могущественное вліяніе опеческвенной словесности на образованіе народа: явилось новое поколѣніе писателей, образовавшихся въ Московскомъ Университетѣ. Съ учрежденіемъ Россійской Академіи, не остановилось вліяніе Университета на слово. Если Академія прислушивается къ языку живому, слѣдишь самобытныхъ писателей — и всѣ сокровища народнаго языка вносишь въ Словарь свой, всѣ изгибы народной рѣчи вписываешь въ Грамматику: то сила дѣятельная, изъ нѣдръ своихъ добывающая образы для каждой новой мысли, для каждого опшѣнка чувствѣ — сила, приводящая все разнообразіе міра словъ въ стройную, народную рѣчь, запечатлѣнную духомъ народнымъ, есть наука. Могуществомъ науки духъ человѣческій, объемля собою всю природу и претворяя ее въ свое собственное существо, воспроизводитъ изъ себя новый міръ въ словѣ, развиваетъ въ немъ всѣ разнообразныя помыслы, движенія и чувствованія. И храмъ наукъ, Университетъ, не переставалъ обогащать соопеческвенниковъ новыми понятіями, облекая ихъ въ новыя выраженія. Къ вѣку Екатерины II принадлежатъ духовные вишіи: Платонъ, Георгій, Анастасій, Леванда и многіе достойные ихъ подражатели (\*).

Чѣмъ же встрѣченъ былъ у насъ девятнадцатый вѣкъ? — Петръ I вывелъ насъ на поприще Европейской дѣятельности; Екатерина II

---

(\*) См. Рѣчь о содѣйствіи Московскаго Университета успѣхамъ опеческвенной Словесности. Москва, 1836.

шоржественно довершила мысль Преобразителя; Александръ І открылъ намъ поприще Евронейскаго просвѣщенія. Въ первой половинѣ вѣка столѣтія служила намъ образцомъ изувѣченная схоластикою Лашинская словесность, во второй подражательная классическо-Французская лиштература. Но когда Германія и Англія перестали подражать однѣмъ формамъ классической древности, изучивъ творческія созданія ея въ сущности, возсорежновали древности въ самомъ творествѣ; когда убѣдились, что словесность выражаетъ народное самопознаніе; когда новое искусство возчувствовало въ себѣ особое вдохновеніе, узнало силы свои, увидѣло иное направленіе — красоты міровыя сліялись съ красотою народными: тогда и мы увѣрились въ существованіи другихъ образцовыхъ писателей, кромѣ писателей Франціи. Главный характеръ просвѣщенія нашего въ этомъ періодѣ состоялъ во всеобщности образованія, въ повсемѣстномъ распространѣніи свѣта наукъ; онъ спали достояніемъ всѣхъ и каждаго, кто только имѣлъ возвышенную душу для воспріятія ихъ блага. По дѣйствію повсюднаго распространѣнія знаній, образовался новый классъ людей просвѣщенныхъ, занимавшій средину между блескомъ высшаго общества и схоластическою ученостію, съ новымъ языкомъ, съ рѣчью, переливаю въ словесность прямо изъ устъ народа. Здѣсь уже рожденіе мысли объ открытіи народныхъ элементовъ для умственной жизни — мысли о созданіи Русской Словесности. Михаилъ, Амвросій Прохасовъ, Августинъ — предшавители духовнаго вѣдѣнства этого времени.

При такомъ состояніи умственной жизни нашей, какіежъ элементы краснорѣчія и въ какихъ формахъ могли развиваться? Религія, за-

конодашельство, науки — вошъ элементъ нашего вишійства. Они, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, развивались въ проповѣди слова Божія, въ манифестахъ или всенародныхъ объявленіяхъ о дѣлахъ Государственныхъ, въ похвальныхъ и надгробныхъ словахъ, въ рѣчахъ Академическихъ. Проповѣди, похвальные и надгробныя слова, академическія рѣчи соотвѣтствуютъ повѣствовательнымъ рѣчамъ древнихъ; всенародныя объявленія, имѣющія цѣлю убѣжденіе и просвѣтленіе разума, въ основаніи своемъ одинаковы съ рѣчами совѣщательными.

Въ первой половинѣ испекшаго столѣтія, въ духовномъ краснорѣчіи занимаетъ безспорно первое мѣсто *Ееофанъ Прокоповичъ*. Современники, говорятъ ученый изслѣдователь успѣховъ вишійства нашего въ это время (\*), могли усладиться голосомъ его, тѣлодвиженіями, выраженіемъ лица; но мы смотримъ на вѣковыя достоинства *Ееофановы*, на зрѣлыя мысли его, на силу доказательствъ, на орашорское искусство въ употребленіи способовъ удостовѣрять и убѣждать слушателей, а особливо на художественное расположеніе частей слова. Порядокъ въ мысляхъ и движеніяхъ орашорскія составляютъ отличительное свойство словъ *Ееофановыхъ*. Не обращая вниманія на слогъ его, нечистый, негладкій, состоящій изъ формъ Славяно-Церковнаго языка и испещренный реченіями простонародными Русскими, Мало-россійскими и чужезванными, въ каждомъ словѣ видимъ взаимную зависимость мыслей, раздѣленіе частей и направленіе ихъ къ главной цѣли, подѣ

---

(\*) См. въ Трудахъ Общества Россійской Словесности, Ч. I: Взглядъ на успѣхи Россійскаго вишійства въ первой половинѣ испекшаго столѣтія, Проф. *Каченовскаго*.

сильнѣе вліяніе Лашинскихъ писателей. Онъ постигалъ важность и пользу для Россіи преобразованій Петровыхъ: отъ того его слова представляють намъ изображеніе великаго характера непреодолимой воли Отца отечества ко благу подданныхъ, его мужества, заботливости, и не посредствомъ холодныхъ описаній и повѣствованій, но изображеніемъ въ огненныхъ чертахъ души воспорженной.

Взглянемъ на нѣ слова Теофановы, которыя воодушевлены особенно важными современными событіями: это собственно вишіество. Въ словъ по случаю Полтавскаго сраженія Теофанъ разсматриваетъ: »Какая супостатская лютость и сила уготована была на насъ; како она оружіемъ Россійскимъ сломлена на Полтавской башаліи; кіа плоды шоль преславной викторіи родился намъ.» Здѣсь онъ приводитъ прикитры изъ Виргиліа, распространяетъ о второй Пунической войнѣ, говоритъ, что дѣла Петра превыше дѣлъ Аннибаловыхъ; обращается на поля Полтавы, съшуетъ при гибели враговъ на берегахъ Днѣпровскихъ и сравниваетъ эту побѣду съ пораженіемъ льва мощнымъ Сампсономъ. Уподобленіе прекрасное: дѣйствительно левъ Швеціи сокрушенъ въ шоль самый день, когда православная Церковь наша празднуетъ память этого Праведника. Выпишемъ изъ этого слова изображеніе Полтавской битвы, гдѣ первымъ героемъ былъ Петръ Великій.

»Продолжалось такъ лютое бѣдство съ нѣкими на обѣ страны переменными успѣхи чрезъ осьмь мѣсяцевъ, таже блисну день Самсоновъ: о день приснопамятный! о день многихъ вѣковъ дражайшій! викторіа, слышашеліе, викторіа! а кто викторію сію, а кой языкъ, кой гласъ по достоя-

нію провозгласиши можешъ? Аще бы громы по  
человѣческому говориши умѣли, тое развѣ вишій-  
ство было бы достойно къ славѣ сей.»

»Ушренева.гъ непріятель, напалъ на редуты,  
и получилъ нѣкую себѣ утѣху; но къ чему? только  
дабы извѣстно сошвориши, что не дремлющихъ,  
не сонныхъ мы побѣдили: они паче разбудили на-  
шихъ къ своей гибели. Вступили во огонь двѣ  
славныя армен: шую успремилъ ярость гордая,  
ужѣ за рвеніе и жишiemъ спужающая, сію же  
ввела праведная ревность и печаль на Бога по-  
ложенная. Воскликнулъ не одинъ: *буди Господи  
милость Твоя на насъ, якоже мы уповахомъ на Тя.*  
Близну ошвсюду спрашый огонь, и возгремѣли  
смертоносныя громы. Ошвсюду чаніе смерти, а  
дымомъ и прахомъ помрачился день: непрестаю-  
щая стрѣльба, а ударъ непріятельскій непре-  
клонный. Но сердца Россійская: ваша, храбрѣйшіи  
Генералы и прочіи офицеры, ваша, вси воины дер-  
зостнѣйшіи, сердца забыли шѣлеснаго своего со-  
сшава, возмнилися себе быши адаманшова, или  
паче забыли жишейскія сладости, и смерть пред-  
почли жишю: такъ вси прямо стрѣльбы, въ лице  
смерти, никшоже вспашъ не зришъ: единое всѣмъ  
попеченіе, дабы не съ шылу смерть пришла.»

»Но паче всѣхъ обращаетъ на себе наши очи  
Петръ, Петръ и къ скипетру, и къ мечу родив-  
шійся, Самодержецъ нашъ и воиншвенникъ нашъ:  
гдѣ не съ шпороны, аки на позорищи сиюшъ,  
но самъ въ дѣйствіи шолнкой трагедіи, и гдѣ  
спрашнѣйшій огонь, гдѣ люшость бѣольшая, шу  
и онъ: и какъ въ правленіи государства ни по-  
коемже Государь другій онъ не ешъ, такъ и въ  
дѣлѣ воишскомъ, никоемуже воину шщашся быши  
недослѣдній. И засвидѣтельшвова спрашый слу-

чай мужественное его смерти небрежение шляпа, пулею пробитая. О страшный и благополучный случай! далече ли смерть была отъ боговѣнчанной главы? Не явственно ли симъ показа Богъ, яко самъ Онъ съ Царемъ нашимъ воюетъ? Повелъ приступиши смерти къ нему, но запрети коснуться его. Тушь же купно и сумнительство Исторіамъ, и прищвление завистнымъ вѣселямъ пресѣчеся, не лзя говориши: латами обложенъ, шлемомъ твердымъ покрытый былъ Царь Петръ; шляпа пробитая заградишь уста. Не лзя говориши: себе ради не щадишь крови людской Царь Петръ; шляпа свидѣтельствуешъ, что и своей крови не щадишь. Извѣстно убо есть, яко цѣлосъ ошечесва своего купуетъ кровію, а купуетъ по нуждѣ; не лзя бо говорить, что и ошчаянно воюетъ. Мощно рсци о сопрошивникъ его, что ошчаянно на смерть ходитъ; гордостію бо и рвеніемъ поощряешся, и яко ужѣ не однократно дѣломъ показа въ щастіи и въ нещастіи своемъ мира не любишь. Но богомудрый нашъ Монархъ и полезнаго мира всегда ищетъ, и нуждею въ войну влѣкомъ шакъ не устраняешся отъ смерти, какъ то свидѣтельствуешъ шляпа пробитая. О шляпа драгоценная! не дорогая веществомъ, но вредомъ симъ своимъ всѣхъ вѣнцевъ, всѣхъ ушварей царскихъ дражайшая! Пишутъ Историки, которые Россійское Государство описуютъ, что ни на единомъ Европейскомъ Государѣ не видѣти есть шакъ драгоценной короны, какъ на Монархѣ Россійстѣмъ; но отселъ ужѣ не корону, но шляпу сію Цареву разсуждайте, и со удивленіемъ описуйте.»

Когда Государь прибылъ изъ путешествія въ новую свою столицу, гдѣ былъ встрѣченъ любовію дѣтей своихъ и народа, Теофанъ привѣтствовалъ

Монарха. Петръ I<sup>а</sup> былъ въ восторгъ. Мудрый Проповѣдникъ довершилъ радость своего Повелителя, какъ пастырь — представителъ Россіянъ. Эта рѣчь исполнена пѣническаго жара; слогъ ея возвышенъ, чувства нѣжны, разсказъ величественъ. Есть мѣста образцовыя. Касаясь исполни-скихъ подвиговъ Государя, орасторъ говоритъ: »Какъ видимъ шумящія волны, усстремляющіяся, бѣющія о камень, но самыя ошъ него вспянь разливающія и не оставляющія даже ни слѣда за собою, а камень (въ буквальномъ переводѣ ошъ означаетъ Петра) оспзается камнемъ, неподвиженъ на своемъ мѣстѣ: шакова крѣпость въ терпѣніи крѣпкаго и доблественнаго воина! Хотя на него усстремляющіяся бѣющія, шумящія вражескихъ нападеній волны; по сами ошъ него бѣени, паки вспянь усстремляющіяся въ бѣгство, не оставляя ниже слѣда храброси своея, крѣпость же его не превратна! — Видалъ ли, какъ бурные вѣтры, дождь, градъ и громы сильно налегаютъ и приражаются къ горѣ, но ошъ шихаго и легкаго воздуха престаютъ, ошходятъ и будто переходятъ съ ярости на кротость, молчаливо ошдыхаютъ, и весьма усмиряются, но гора стоитъ непоколебимо? Подобно разсуждай и о великодушнѣ мужа великодушнаго! — Къ нему, какъ бурные вѣтры съ дождемъ, какъ градъ и громы въ пуши на земли, въ пуши на морѣ приражаются и налегаютъ, но ошъ его крѣпкаго постоянства подаются вспянь, престаютъ и шворятъ онаго мужа непобѣдима!»

Чрезъ день послѣ этого слова онъ еще говорилъ въ присутствіи Петра Великаго, гдѣ между другими предметами, высокими по существу своему, орасторъ коснулся путешествія

Царя: «Не даромъ Омиръ въ своей Одиссее, похваля Улисса, именуетъ его мужемъ, видѣвшимъ многихъ людей обычаи и грады. — Подобную рѣчь, далѣе и далѣе шекущей, расшущей болѣе и болѣе, получающей въ себя прибавленіе новыхъ исхоковъ и шихо шесшвіемъ своихъ умножающейся и великую принимающей силу — шакъ и спраншшвованіе благоразумному чловѣку прибавляетъ много. Чегожъ прибавляетъ: шѣлесныя ли силы? но онъ изнуряюща дорогой. — Богатства ли? — исключая однихъ купцовъ, путешесствіе для всѣхъ прочихъ убыточно. — Чегожъ много? основаніе собшшвенному и общему добру — искусство!»

Таково вишійшво Теофаново. Онъ былъ первый изъ сошшечесшвенниковъ, которому духовное краснорѣчіе открыло путь къ высшимъ Государшвеннымъ должностямъ.

Изъ числа духовныхъ вишій Елисаветина времени первенство опдаеша придворному проповѣднику *Гедеону Кришовскому*. Онъ также умѣлъ искусно располагать и каждую часть опдѣльно опрабошывать. Въ его проповѣдяхъ, какъ и Теофановыхъ, разсыпаны мысли и примѣры изъ древнихъ писателей; но онъ рѣдко упошребляетъ во зло свою ученость. Чшожъ касается до слога, Гедеонъ пошшупалъ уже вопреки обыкновенію своихъ современниковъ, по ббольшей части Малороссіянъ: писалъ языкомъ гражданскимъ, дополняя его библейскимъ. Окончанія словъ въ ихъ измѣненіяхъ и спроеніе рѣчи у него совершенно Русскія.

Во второй половинѣ минувшаго и въ первой четверти шекущаго шшолѣшя мы по справедливости можемъ хвалиться духовными вишіями нашими — *Платономъ, Георгіемъ Конисскимъ, Анаста-*



*сіємъ Братановскимъ, Левандою, Михаиломъ Десницкимъ, Амвросіємъ Протасовымъ, Августиномъ Виноградовымъ.* Проповѣди ихъ большею частію поучительныя, немногія привѣщивенныя и надгробныя. Господствующая способность каждаго вишіи отразилась въ словѣ. Такъ слова Плафона, Августина, преимущественно дышатъ чувствомъ; въ словахъ Анастасія и Леванды нѣжныя чувствованія соединены съ изящными картинными воображеніями; въ проповѣдяхъ Михаила и Амвросія удивишься силѣ и изяществу діалектическаго расположенія мыслей. Михаилъ имѣлъ даръ произносить слова безъ приговора.

Взглянемъ на составъ бесѣды Михайловой о *воскресеніи мертвыхъ*. Вишія спрашиваетъ самъ себя: что такое воскресеніе мертвыхъ? Иисусъ Христосъ воскресеніемъ своимъ доказалъ, что и наше воскресеніе возможно, и безъ сомнѣнія будетъ; Онъ ученіемъ своимъ изъяснилъ, когда оно будетъ; Его же самого примѣръ можешь научить насъ, что оно такое будетъ. За этимъ разсматриваетъ Михаилъ, въ чемъ состояло Воскресеніе Христово. На это отвѣщаетъ словами Священнаго Писанія:

«Плоть его прежде была *тлѣнна, немощна, душевна*, страданіямъ и смерти подвержена; въ воскресеніи же возсшала *нетлѣнною, сильною, безсмертною, славною, духовною, прославленною*, въ Божественный свѣтъ облеченною, словомъ, такою, которая совершенно способна была возсшеть съ Божествомъ Сына на небеса, вступитъ въ Ангельскія безплотнымъ духамъ приличныя мѣста и сѣсть одесную Самаго Небеснаго Отца.»

Изъ этого ученія объясняешь вишія и наше воскресеніе, когда Господь Иисусъ Христосъ пакъ

прійдешъ на землю и повелишиъ свяшымъ Ангеламъ трубнымъ гласомъ воззваши мертвыхъ.

»Опдадутъ бо стихіи взяшыя отъ нихъ части, и огонь, и море, и смерть, и адъ отдадутъ мертвецы своя, всѣ сухія кости получаютъ жилы, облекутся плотию, оживотворяются духомъ, соединяются паки съ душами своими, съ которыми разлучились при смерти, соединяются и возстанутъ изъ гробовъ, воскреснутъ мертвіи и изыдутъ, и станутъ предъ престоломъ нелицепріятнаго Судіи, воскреснутъ и судъ пріимутъ отъ написанныхъ въ книгахъ по дѣломъ своимъ.»

Здѣсь слѣдуетъ живое изображеніе перемѣны бытія человѣческаго при воскресеніи, въ которой участвовать будутъ не только мертвые, отъ начала міра и до того времени умершіе люди, но и самыя живые, тѣ, которые живыми останутся въ послѣдній часъ — тѣ, которыхъ въ живыхъ постигнетъ страшный день Господень. Заключаетъ вышія бесѣды описаніемъ страшнаго суда, когда Господь Богъ силою всемогущества своего праведныхъ облечетъ въ свѣтъ, а грѣшныхъ преобратишь во тьму — первымъ свой образъ сообщитъ, другимъ видъ саны дасть — первыхъ съ собою въ царство небесное введетъ и благословишь пользоваться вѣчнымъ блаженствомъ, другихъ, связавъ узами мрака, ввержетъ въ адъ, и тамъ вѣчно мучишься назначишь. Вотъ слова самого проповѣдника:

»Какъ же скоро изречетъ Господь опредѣленіе свое: потчасъ, уже совершенно въ густѣйшій мракъ облекшись, идутъ грѣшныи въ муку вѣчную, праведницы же, одѣвшись во свѣтъ, идутъ въ животъ вѣчный.»

Совершенно другой духъ оживляетъ проповѣдь Платона. Какое прекрасное, стройное художественное произведеніе по изобрѣтательности и движеніямъ чувства родилось изъ мыслей: »И такъ сподобилъ насъ Богъ узрѣвъ Царя своего вѣнчанна и превознесенна:« это привѣтственное Слово при коронованіи Императора Александра I, которое мы уже изучали со стороны внѣшней. Вишнѣя разсматриваетъ царственную ушварь вѣнчанія: вѣнецъ, скипетръ, державу и порфиру; указываетъ на символическое значеніе этой ушвари въ отношеніи къ Государю и подданнымъ. »Сей вѣнецъ на главѣ Твоей есть слава наша: но Твой подвигъ. Сей скипетръ есть нашъ покой: но Твое бдѣніе. Сія держава есть наша безопасность: но Твое попеченіе. Сія порфира есть наше огражденіе: но Твое ополченіе. Вся сія ушварь Царская есть намъ утѣшеніе: но Тебѣ бремя.«

Изобразивъ царственные шруды во благо опечесства, вишнѣя изъясняетъ священное дѣйствіе коронованія: при теплыхъ моленіяхъ церкви и при усердныхъ желаніяхъ Россіянъ, низпосылается въ святомъ елѣ помощь небесная; съ таковымъ духомъ Владычнимъ подвигъ Царскій спановишся удобенъ, бдѣніе сладостно, попеченіе успешно, бремя легко, ополченіе побѣдительно и торжественно.

Августинова проповѣдь большею частію есть слово чувства. При совершеніи годичнаго поминовенія по воинахъ, на брани Бородинской жившихъ свой положившихъ, онъ разсуждаетъ сперва о смерти, какъ общемъ жребіи человѣческомъ; потомъ бѣгло обзрѣваетъ кровавое зрѣлище, на которое вселенная взирая, познала силу и могущество Россіи. Но путь невольно останавливается на воспоминаніи о православныхъ воинахъ, положившихъ жившихъ свой за Вѣру, за Царя, за Опечесство. Какъ

паспырь-упышитель, съшуя о смерти храбрыхъ, продолжаетъ:

«Сколь убо ни велики потери ваши, упышныя, превращенія сненія, ошремъ слезы! — Нѣжная супруга! гдѣ отецъ милыхъ дѣшей швоныхъ? Онъ не возвращался еще съ полей Бородинскихъ. — Онъ тамъ; и дѣши швыи сиротливуютъ. — Прижми, прижми ихъ къ сердцу своему, ороси слезами. — Онъ тамъ; — да почишь съ миромъ почтенный прахъ его! Ты разлучилась съ нимъ на вѣки, но любовь его къ тебѣ и дѣшамъ прешла съ нимъ въ вѣчность. Небесный Отецъ будешь ошцемъ сиротъ швоныхъ и упышительмъ тебѣ самой. — Отецъ ошечесства, Помазанникъ Господень, приришъ на васъ окомъ Своея всеобъемлющія благосши, и милостями Своими уладишь горести ваши. Сердобольные родители! и вашъ сынъ палъ среди кровавой брани: оплачьш его; но вмѣстѣ и упышьшесь швою Вѣрою, въ кошорой вы сами наставляли и упверждали его и словомъ и примѣромъ. Онъ убишъ еще въ цвѣшъ юности; но онъ довольно жилъ для ошечесства, довольно для чести своей и вашей. Онъ не досишъ высшихъ и знаменитыхъ почестей; но вѣнецъ спрадальчскій угошованъ ему въ небеси. Онъ не наслѣдуешь достоянія вашего, но получишъ наслѣдіе Іисусъ Христово. Свяшная Церковь не прешанешъ молишъ Господа, какъ о немъ, шакъ и о всѣхъ сподвижникахъ его; да воздашъ имъ за временные шруды и язвы живощъ вѣчный и блага вѣчная, да проліешъ имъ испочники блаженства небеснаго и увѣчаешъ славою у Себе Самаго.»

«Земля ошечесшвенная! храни въ пѣдрахъ своихъ любезные останки поборниковъ и спасишелей ошечесства; не ошягоши собою праха ихъ; вмѣсто

росы и дождя, окропаятъ тебя благодарныя слезы сыновъ Россійскихъ; зеленѣй и цвѣши до того великаго и просвѣщеннаго дне, когда возсіяетъ заря вѣчности, когда солнце правды оживошворитъ вся сущая во гробѣхъ.»

Вънецъ духовнаго современнаго вишійства нашего составляютъ слова Филарета, Митрополита Московскаго, и Иннокентія, Викарія Кіевскаго. Спрога логическая послѣдовательность въ первомъ оживляющемся сильными, вѣковыми мыслями объ Искупитель; въ другомъ ученіе Евангельское передается съ такою ясностью и простотою, съ такимъ умиляющимъ сердце чувствомъ, что, сливаясь съ этимъ ученіемъ, удивляешься какъ оно не развивалось прежде, при собственномъ чтеніи Священнаго Писанія. Прочтемъ Слова, произнесенныя тѣмъ и другимъ проповѣдникомъ въ великій Пятокъ.

Поразительное слово Филарета начинается такъ:

»Чего теперь ожидаете вы, слушатели, отъ служителей слова? Нѣтъ болѣе слова.»

»Слово, безпачальное Отцу и Духу, рожденное для нашего спасенія, начало всякаго слова живаго и дѣйствительнаго, умолкло, скончалось, погребено и запечатано. Дабы вразумительнѣе сказать людямъ пути живота, Слово сіе оставило небеса, и облеклося плотию: но люди не восхотѣли внимать слову; растерзали плоть Его, и seized отъ земли животъ Его. Кто же теперь дастъ намъ Слово жизни и спасенія?»

Разсудивъ о словѣ Божіемъ и Крестѣ, вишія изображаютъ земную жизнь Богочеловѣка. Это повѣствованіе по живости и силѣ образцовое.

»Божество соединяется съ человѣчествомъ, вѣчное со временнымъ, всесовершенное съ ограниченнымъ, несозданное съ своимъ созданиемъ, самосущее съ ничтожнымъ: какой необозримый и непостижимый крестъ изъ сего уже слагается!»

»Богочеловѣкъ, Копорого пизшествіе на землю прославляютъ небеса, является здѣсь въ уничиженнѣйшемъ возрастѣ человѣчества, въ малѣйшемъ градѣ малѣйшаго изъ царствъ земныхъ; нѣтъ для Него ни дома, ни колыбели; кромѣ убогихъ родителей, едва нѣсколько пашырѣй занимающія Его рожденіемъ.»

»Исчисляють Безначальному осмь дней новаго бытія: и порабощаютъ Его кровавому закону обрѣзанія.»

»Господь храма приносится во храмъ поставити Его предъ Господемъ, и пришедый искупитъ міръ искупляется двумя птенцами.»

»Тогда, когда Онъ еще нѣмогшвуешъ, уже изощряется на Него въ устахъ Симеона оружіе слова крестнаго, и проходишь сердце Его мапери.»

»Нѣкоторые иноплеменики приходяшь возвеличишь Его именемъ Царя Іудейскаго; но сія малая слава воздвигаетъ на Него злобу Іудейскаго Царя, содѣлываетъ Его невинною виною кровопрѣлія, и принуждаетъ удалиться отъ народа Божія въ страну идолослужителей.»

»Всеобъемлющая Премудрость Божія не иначе, какъ съ возрастомъ преспѣваетъ премудростію у Бога и человѣкъ; Источникъ и Податель благодати приѣмлетъ благодать; шридесятъ лѣтъ Владыка небесъ и Царь славы сокрывается отъ неба и земли въ глубокомъ повиновеніи двумъ смер-

нымъ, кошорыхъ удостоялъ нареши Своими родителями.»

»Чего попомъ не претерпѣлъ Іисусъ опъ для вступленія Своего въ торжественное служеніе роду человѣческому!»

»Свяшый Божій, грядущій освятишь человѣковъ, вмѣстѣ съ нищими очищенія грѣшниками, преклоняеши подъ руку чловека, и пріемлешъ крещеніе: воистину крещеніе, слушатели, то естъ, погруженіе не столько въ водахъ, сколько въ обилии креста!»

»Испышующій сердца и утробы самъ поставляеши въ искушеніе; хлѣбъ небесный предается земной алчбѣ; Тотъ, предъ Кошорымъ должно преклоняться всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, допускаешъ князя преисподнихъ требоваши опъ себя поклоненія.»

»Ходамай Бога и чловековъ открываешъ Себя чловекамъ; но Его или не узнаношъ, или не хотяшъ узнавати. Его ученіе почитаютъ богохульнымъ, Его дѣла беззаконными, Его чудеса Веельзевуловыми. Если Онъ чудотвориши и благотвориши въ субботу: Его называютъ нарушителемъ субботы; если обращаетъ заблудшихъ и пріемлешъ кающихся: Его порицаютъ другомъ грѣшниковъ. Тамъ нищешъ уловиши Его словомъ; здѣсь ведутъ Его на верхъ горы, дабы низринуть; индѣ берутъ на Него каменіе; нигдѣ не даютъ Ему главы подклониши. Онъ воскрешаетъ умершаго; завистиши совѣщающа умершвиши Его самаго. Народъ во врахахъ Іерусалима привѣтствуетъ Его Царемъ; всѣ земныя власти возстаютъ, дабы осудиши Его, какъ преступника. Въ избранномъ сонмѣ Своихъ друзей Онъ видитъ, неблагодарнаго предаша и первое орудіе смерти Своей; лучше

изъ нихъ служатъ Ему соблазномъ, помышляя  
человѣческое въ то время, когда Онъ идетъ на  
дѣло Божіе.»

»Почієшь ли Ты, Божественный Крестоносецъ,  
хоша на едино мгновеніе опъ ига, непрестанно  
возрастающаго на раменахъ Твоихъ? Почієшь ли,  
если не для обновленія Твоихъ силъ къ новымъ  
подвигамъ, по крайней мѣрѣ изъ снисхожденія къ  
немощи Твоихъ послѣдователей? — Такъ, прибли-  
жаясь къ Голгоѣ, Ты почієшь на Оаворѣ. Гряди  
на сію гору славы; да просвѣтитсѣ лице Твое  
свѣтомъ небеснымъ, да убѣлятся ризы Твои; да  
пріидутъ закопъ и Пророки признатъ въ Тебѣ  
свое исполненіе; да услышитсѣ гласъ благоволе-  
нія Отцаго!»

За тѣмъ слѣдуетъ разсужденіе о водруженіи  
Креста Господня въ насъ, какъ драгоцѣннаго за-  
лога любви Божіей, не столько наказующей и  
сокрушающей, сколько пасущей и утѣшающей.  
Заключаешся слово обращеніемъ къ человѣку:

»Да ищеть въ крестѣ средствъ изникнуть  
опъ міра, и вознеспись къ Богу. Слово крестное  
спасаемымъ сила Божія есть.»

Прислупъ Иннокентіева слова неожиданный:

»Размышляя о чрезвычайномъ событіи, нынѣ  
нами воспоминаемомъ, углубляясь въ причину и  
цѣль крестной смерти Господа нашего, я невольно,  
Брашія, остановился при семъ мыслию на одномъ  
событіи въ исторіи народа Израильскаго, которое,  
при всей малости своей, въ сравненіи съ событі-  
емъ Голгоѣскимъ, имѣетъ съ нимъ примѣчатель-  
ное сходство.»

»У Израильтянъ — такъ пишетъ Священный  
Историкъ — была жестокая брань съ Моавитянами.



Царь Моавитскій истощилъ все средства къ опраженію враговъ, но безъ успѣха. Наконецъ, осажденный въ стѣнахъ царственнаго града своего, онъ обращается къ послѣдней крайности: беретъ первенца своего, кошорый уже раздѣлялъ съ нимъ престолъ, возводитъ его на стѣну города, и, въ глазахъ всѣхъ непріятелей, приносишь въ умилошвишельную жертву богамъ. Такой безпримѣрный поступокъ произвелъ то, чего не могли сдѣлать ни мужество, ни оружіе: осаждающіе потчасъ прекрашили осаду и брань, и возвратились домой. И бысть, говоришь Священный Историкъ, *расскаяніе великое во Израили, и возвратишася въ землю свою.*»

За эшимъ слѣдуетъ приложеніе разсказаннаго событія къ жертвѣ, предъ кошорою мы предстоимъ: и предъ нами возлюбленный Первенецъ, принесенный во всесоженіе рукою Ошца. Продолженіе сравненія превосходно:

»Брань, ужасная брань издавна идешь у чело-вѣка съ Богомъ. Царь небесный дѣлалъ все для вразумленія враговъ своихъ: и гремѣлъ прошивъ ихъ проклятіями; и осыпалъ ихъ дарами и благословеніями; и заставлялъ небеса повѣдать славу свою; повелѣвалъ землѣ сотрясаться отъ ося славы; писалъ законъ и на сердцахъ каменныхъ, и на скрижаляхъ каменныхъ; но брань продолжалась! Ослѣпленные пошомки несчастнаго праотца продолжали вѣришь болѣе змію губишелью, нежели Творцу и Промыслителю, никто не оплагалъ безумнаго желанія, бышь яко *Бози*, всѣ шли дерзновенно прошиву ушавовъ неба. Чшо же дѣлаешь наконецъ Царь небесный? Увы, Онъ беретъ сына своего возлюбленнаго, его же положи наслѣдника *встѣмъ, имъ же и вѣки сотвори, бе-*

решъ, и предъ лицомъ всего міра возноситъ Его на крестъ, глаголя: еда како усраматы смерти Сына моего!»

»И подлинно усрамилось многое: усрамилось солнце, скрывъ лучи свои среди полудня; усрамилась земля, сотрясшись въ основаніи своемъ; усрамились камни и завѣса храма, распоргшись въ мигъ пушю смерти Сына Божія; усрамилась сама смерть, давъ свободу возстать изъ гробовъ многимъ тѣлесамъ усопшихъ святыхъ. Но люди, люди, ахъ, они не усрамились! Сынъ закланъ, но брань продолжается! жертва принесена, но духовный Іерусалимъ въ осадѣ! Много ли раскаянія видимъ предъ Голгобою? Только два — Петрово и Іудино: но и изъ нихъ послѣднее потчасъ окончилось вѣчною бранію. Много ли произошло и изъ раскаянія на Голгоѣ тѣхъ, кои, *видяще бывающая*, были въ перси своя? — Бія въ перси, они возвращались, какъ замѣчаетъ Евангелистъ, домой, между тѣмъ какъ шло Божественнаго страдальца продолжало висѣть на крестѣ.»

Доселѣ развитіе элемента историческаго; элементъ доказательный соспоитъ въ размышленіи о дѣйствіи смерти Сына Божія на сердца наши и о Крестѣ.

»Въ насъ, въ насъ самихъ, Братія, причина нашего нечувствія и окаменѣлости: и трудно ли открыть ее? — Для того, чтобы образъ страданій и смерти Христовой оказывалъ постоянное дѣйствіе на жизнь нашу — для сего необходимо, что бы онъ съ плащаницы перешелъ въ нашу душу, что бы оставался тамъ не два, или три дня, а всегда. Въ такомъ только видѣ, усвоенный душѣ и сердцу, сей образъ можетъ дѣйствовать на нашу жизнь и спасать насъ отъ грѣ-

хотѣтъ. Но много ли Христіанъ, у коихъ образъ страданій Спасителя ихъ постоянно изображенъ въ душѣ и сердцѣ?»

»Какъ же послѣ сего дѣйствовать Христу на наше сердце, когда Его нѣтъ въ семъ сердцѣ, когда Онъ спускается на кладныхъ дскахъ и убрусѣхъ? Каково сѣяніе, шакова и жажда. Мы посвящаемъ воспоминанію страданій Христовыхъ нѣсколько часовъ въ году, и точно въ сіи часы мы замѣтно дѣлаемся лучше; благихъ впечатлѣній отъ сихъ часовъ у нѣкоторыхъ спановишся на многіе дни. Но испытайте сдѣлать болѣе для своего Господа: рѣшишесь посвящать на размышленія о смерти Его хотя нѣсколько часовъ въ каждую недѣлю; дайте такимъ образомъ войти образу Его въ вашу душу и еродниться съ нею: и вы увидите, какая перемѣна произойдетъ въ вашихъ мысляхъ, чувствахъ, а пошомъ въ самыхъ дѣлахъ и жизни. Господь, вошедши въ храмъ души, не оставитъ тамъ продающихъ и купующихъ, изгонитъ ихъ и еодѣлаетъ его чистымъ. Вы сами, посвящая себя какъ можно чаще на Голгоѣ, вы сами приучитесь смотрѣть на все съ ея святой высоты; а смотря ошшуда, увидите во всемъ мірѣ совсѣмъ другое, нежели что вамъ представлялось дошолъ: на многое, что теперь спанавливаете на себѣ ваши взоры, вы не захопите и смотрѣть, и напрошивъ, во многомъ, что теперь для васъ вовсе непримѣтно, откроете истинное величіе; широкіе пути міра, ведущіе въ пропасть, представляющае вамъ во всей извилистой опасности ихъ; а узкій путь, ведущій къ царствію, явился во всей небесной прямошъ и крашкоспи. Словомъ, смотря съ Голгоѣ, вы невольно будете смотрѣть прямо въ небесный Іерусалимъ. Послѣ

сего ничто изъ міръ не заставитъ васъ свесни очей съ неба, разлучиться съ своимъ Спасителемъ.»

Здѣсь вишія исчисляють суешныя блага здѣшней жизни, копорыя мы преслѣдуемъ, и тѣхъ вѣчныхъ блага, готовящія насъ къ жизни будущей, копорыхъ мы чуждаемся.

»И мы боимся сего, боимся побыть съ Спасителемъ нашимъ и крестомъ его долѣе нѣсколько уреченныхъ дней и часовъ. — Увы, сіе-то самое и составляетъ недугъ нашъ; отсюда-то и происходитъ то, что крестъ Христовъ не производитъ никакого дѣйствія на наши нравы и жизнь. Сколько спраспныхъ седмиць, мѣсяцовъ, можеть бытъ, годовъ, проводится нами для міра и съ міромъ; а когда надобно проводить время съ Господомъ, мы *смотримъ тогда дни и мѣсяцы и числа*. Точно, частое размышленіе о спраданіяхъ Спасителя должно прогнасть отъ насъ много безумныхъ радостей, изгнасть буйство чувствъ, угаситъ пламень спраспей, заставитъ разорвать не одну нечиспую связь: но за то вмѣстѣ съ симъ лишеніемъ (если можно назватъ лишеніемъ, что губитъ насъ) ошкроешь для насъ изъ-подъ креста Христова источникъ новыхъ утѣшеній и чистыхъ радостей, о коихъ мы теперь вовсе не вѣдаемъ: мы узнаемъ, что такое умиленіе сердца, миръ души съ Богомъ и совѣспію, твердость среди превращеній земнаго счастья, спокойствіе духа на ложѣ смершномъ; за то будемъ ожидать перехода въ другой міръ не какъ невѣрные рабы, пойманые въ бѣгствѣ, а какъ дѣти, возвращающіеся къ Отцу.»

Размышленіе оканчивается напомнименіемъ смершнаго часа:

»Ахъ, Братія, сколько бы мы ни старались забывать бренность земнаго бытія нашего; но уда-

ришъ наконецъ и для насъ послѣдній часъ, наступитъ и для насъ великій пятокъ — страшный день смерти, послѣ коего надобно будешь почивать въ сердцѣ земли до всеобщаго воскресенія. Тогда само собою все выпадешь изъ рукъ, и въ нихъ вложашъ одинъ крестъ. Но можешь ли сіе оружіе защитишь насъ тогда, если мы въ продолженіе жизни никогда не брали его въ руки и не приучились имъ дѣйствовать? . . .»

Заключается слово обращеніемъ насъ къ смерти нашего Господа:

«Попечемъ же заранѣе содружиться съ смертію нашего Господа; снимемъ, подобно Іосифу, снимемъ и мы Его со креста, и положимъ во гробъ новъ, въ сердцѣ нашемъ, *идъ же можетъ быть еще николиже Онъ лежалъ*, и будемъ, подобно мѣроносицамъ, во всякое удобное для насъ время, ходитъ къ сему Божественному спрадалцу и плакать надъ нимъ о грѣхахъ нашихъ. Господь не оспанется въ долгу у насъ: мы будемъ раздѣлять съ Нимъ такимъ образомъ Его смерть временную, а Онъ раздѣлитъ съ нами жизнь вѣчную. А безъ сего постоянного содружества съ крестомъ Господа въ сердцѣ, не ожидайте отъ него дѣйствія и въ жизни вашей. Хладныя поклоненія и лобзанія наши столь же мало могутъ воскресить насъ, какъ и оживить Его.»

---

Обращаемся къ развитію въ краснорѣчій опечесшвенномъ элеменша ученаго. На этомъ поприщѣ встрѣчаемъ того же великаго преобразователя слова нашего, который далъ намъ Русскую грамматику, первую рифорику, первую Русскую оду: онъ же первый написалъ похвальные слова Петру Іму и Елисаветѣ. Ломоносовъ, писатель съ умомъ всеобъемлющимъ, съ разнообразными знаніями,

согрѣшый чувствомъ любви къ Русскому просвѣщенію, предсталъ съ даромъ слова предъ соотечественниками по первому призванію нашего самопознанія. Въ немъ проявилась воля могучаго преобразователя — Петра. Какъ всѣ самобытные умы, высшіе своего вѣка, двигатели народа явился и поэтомъ, и вѣщью, и ученымъ. Въ его произведеніяхъ выразился новый міръ вѣдѣній, до него невыраженный. Превосходство его и недоспѣшки носящъ на себѣ знаменіе возраста нашего въ половинѣ истекшаго столѣтія. Тогда духовные вѣщъ безъ надлежащаго разбора употребляли слова библейскаго языка и гражданскаго, пестрили проповѣди свои словами и оборотами чужестранными; правила Славянской грамматики не могли служить руководствомъ для познанія свойствъ Русскаго языка. Поэтому нужно было отдѣлить книжный языкъ и разговорный — показать, какимъ образомъ должно соединять одинъ съ другимъ, вывести правила живой Русской рѣчи. Все это совершенно Ломоносовымъ; имъ утверждено основаніе языка. Въ похвальныхъ словахъ его видно вліяніе древнихъ, даже заимствованіе цѣлыхъ мѣстъ изъ Цицерона и Плинія (\*); но правильное и ясное расположеніе, живописное повѣствованіе и одушевленный рассказъ, особенно о неимовѣрныхъ дѣяніяхъ Петра Великаго, доселѣ послужаютъ въ образецъ вѣщійства.

Вошъ содержаніе похвальнаго слова Преобразителю Россіи. Въ присшупѣ орашоръ говоритъ, что Петра Великаго давно надлежало прославить; но какъ въ дѣлахъ Ему нѣтъ равнаго, такъ нѣтъ равныхъ примѣровъ и въ краснорѣчій. Во мно-

---

(\*) См. въ Трудахъ Общества Россійской Словесности ч. 3: О похвальныхъ словахъ Ломоносова, разсужденіе Профессора Каченовскаго.

жесшвъ высокихъ предметовъ онъ не знаетъ, съ чего начать свое слово: онъ шѣлеснаго ли вида и крѣпости силъ, онъ геройскаго ли взгляда, онъ бодрости ли духа? Но какъ великіе геніи познаются въ совершеніи безпримѣрныхъ дѣлъ и въ преодолѣніи препятствій: то вишія раздѣляетъ слово свое на изображеніе важнѣйшихъ дѣлъ Петра, преодолѣніе препятствій и исчисленіе добродѣтелей. Послѣдуемъ за каждою частію слова, по преимуществу историческаго.

Какіяжъ дѣла Петровы живописуешъ предъ нами Ломоносовъ? — Твореніе Петра, какъ твореніе Божіе, начинается свѣтомъ — водвореніемъ въ общество наше просвѣщенія. Государь призываетъ науки и искусства изъ чуждыхъ странъ, собственнымъ примѣромъ внушаетъ въ подданныхъ любовь къ образованію: и вскорѣ уже утѣшается благошворными плодами водворенныхъ наукъ. вмѣстѣ съ просвѣщеніемъ развивается сила вѣшняя — учрежденіемъ войскъ, и сила внутренняя — мудрыми законами. Самъ Монархъ обучаетъ войска, снабжаетъ ихъ оружіемъ, заводитъ артиллерію. Вишія обращается къ мѣстамъ, свидѣтелямъ трудовъ Великаго:

«Мы, нынѣ озираясь на опыта минувшія лѣта, представляемъ, коль великою любовію, коль горячею ревностію къ Государю воспалалось начинающееся войско, видя Его въ своемъ обществѣ, за однимъ столомъ шу же пріемлющаго пищу, видя лице Его пылю и пошомъ покрытое, видя, что онъ нихъ ничѣмъ не разишся, кромѣ того, что въ обученіи и въ трудахъ всѣхъ прилѣжитъ, всѣхъ превосходитъ.»

И какіяжъ слѣдствія неупомимыхъ трудовъ Государя? Побѣды подъ Лѣснымъ и Полшавою.

Тутъ рѣчь склоняется къ непріятелямъ того времени — Шведамъ: быть побѣжденнымъ отъ Петра — славнѣе побѣдъ надъ слабымъ войскомъ.

Повѣствованіе о скоромъ учрежденіи флота принадлежитъ къ изящнѣйшимъ произведеніямъ.

»Пространная Россійская держава, наподобіе цѣлаго свѣта, едва не отовсюду великими морями окружается, и опыта себѣ въ предѣлы поспавляетъ. На всѣхъ видимъ распушенные Россійскіе флаги. Тамъ великихъ рѣкъ успѣя и новыя пристани едва вмѣщаютъ судовъ множество; индѣ спонутъ волны подъ тягостью Россійскаго флота, и въ глубокой пучинѣ огнедышащіе звуки раздаются. Тамъ позлащенные и наподобіе весны процвѣтающіе корабли, въ тихой поверхности водъ изображаясь, красоту свою усугубляютъ. . . Тамъ новыя Колумбы къ невѣдомымъ берегамъ поспѣшаютъ, для приращенія могущества и славы Россійской; индѣ другой Тифисъ между сражающимися горами плышь дерзаетъ, со снѣгомъ, со мразомъ, съ вѣчными льдами борется, и хочетъ соединить востокъ съ западомъ. . . Не древніе ли исполины, вырывая изъ густыхъ лѣсовъ и горъ превысокихъ великіе дубы по берегамъ повергли къ строенію? Не Амфіонъ ли сладкимъ лирнымъ играніемъ подвигнулъ разнovidныя части къ сложенію чудныхъ крѣпостей, летающихъ чрезъ волны?»

Сравнивъ труды въ учрежденіи сухопутнаго войска и флота, ораторъ изображаетъ и здѣсь Государя въ работѣ вмѣстѣ съ подданными:

»Чудилось прежде безчисленное народа множество, спекшееся видѣть восхищающее позорище на поляхъ Московскихъ, когда нашъ Герой, едва выступивъ изъ лѣтъ младенческихъ, въ присутствіи всего Царскаго Дома, при знатныхъ чинахъ



Россійскаго Государства, и при знатномъ собраніи дворянства, то радующихся, то поврежденія здравія его боящихся, трудился, размѣривая регулярную крѣпость, какъ мастеръ; копая рвы и взвозя землю на раскаты, какъ рядовой солдатъ; всѣмъ повелѣвая, какъ Государь, всѣмъ давая примѣръ, какъ премудрый учишель и просвѣтитель.»

Полный чувствованій къ великости Монарха, вышій, въ сильномъ движеніи сердца, обращается къ рѣкамъ, носившимъ на хребтахъ своихъ Великаго — къ берегамъ, освященнымъ стопами Петровымъ и попомъ Его орошеннымъ. Изученіе корабельнаго дѣла въ Голландіи и Англіи и описаніе спуска кораблей заключаются торжественною каршиною празднества при встрѣчѣ ботики.

Мудрое благоустроеніе внутреннее начинается народную перепись, опредѣляетъ подати, пробуждаетъ промышленность, открываетъ пристани, прорѣзываетъ на дальнихъ пространствахъ каналы, да моря сѣверныя сообщаютъ воды свои южнымъ. Но для внутренняго спокойствія и этого не довольно: учреждается Сенатъ, Синодъ, Коллегіи, утверждаются сношенія съ иностранными державами. И какія неимоверныя измѣненія въ возлюбленномъ отечествѣ! Чтобъ помыслилъ тошъ, ктобъ, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ отсутствія, возвратился въ Россію? »Не могъ бы разсудить иначе, какъ что онъ былъ въ странствованіи многіе вѣки; либо все то учинено въ толь краткое время общими силами чловѣческаго рода, или творческою Всевышняго рукою; или наконецъ все мечтается ему въ сонномъ привидѣніи.«

Изобразивъ дѣла, Ломоносовъ повѣствуетъ о преодолѣнныхъ препятствіяхъ — опасности путешествія, мятежахъ внутри отечества, непріятель-

ляхъ — Шведахъ, Полякахъ, Крымцахъ, Персіаныхъ, Туркахъ, о врагахъ внутреннихъ — спрѣльцахъ, разбойникахъ, раскольникахъ — о предательствѣ опъ самыхъ ближнихъ. Отсюда начинается развитіе элемента доказательнаго — указаніе на добродѣтели Монарха: благочестіе, мудрость, мужество, великодушіе, правосудіе, милосердіе, трудолюбіе.

Съ какимъ умиленіемъ читаемъ изображеніе Государя благочестиваго: »Выѣзжая на сръшеніе шълу Свяшаго и храбраго Князя Александра, благоговѣнія исполненнымъ дѣйствіемъ подвигнулъ весь градъ, подвигнулъ спруи Невскія. Чудное видѣніе! Гребущъ кавалеры, самъ Монархъ на кормѣ управляешь, и къ простыхъ людей шруду, предъ всѣмъ народомъ, помазанныя руки простираешь, вѣры ради, ею укрѣпляясь, избылъ многокращнаго спремленія кровожаждущихъ измѣнниковъ. Остѣнилъ Господь надъ главою его силою свыше въ день Полтавскія брани, и не допустилъ къ ней прикоснушься смертоносному мспалму. Разсыпалъ предъ нимъ, какъ нѣкогда Ерихонскую, Нарвскую спѣну, не во время ударовъ изъ огнедышащихъ машинъ, но во время Божественной службы.»

Мудрость Петра орашоръ указываетъ во всѣхъ дѣяніяхъ, совершенныхъ для блага Россіи. Для созерцанія геройскаго мужества, онъ представляетъ намъ Полтавскую битву. Великодушный побѣдитель угощаетъ Шведскихъ военачальниковъ за Царскимъ столомъ своимъ, признаетъ въ нихъ своихъ учителей. За этимъ слѣдуетъ описаніе снисходительности. »Часто межъ подданными своими протпо обращался, не имѣя великаго и Монаршее присушствіе показующаго ве-

ликолѣпія и раболѣпства. Часпо пѣшему свободно было просто встрѣпнись, слѣдовать, иди вмѣстѣ, зачать рѣчь, кому пошребуется.»

Изумляясь неимовѣрнымъ трудамъ Великаго, вишія на одной каршинѣ изображаетъ разнообразныя занятія Петра: »Мы нынѣ съ радостнымъ удивленіемъ смошримъ, по какимъ путямъ Опъ шествовалъ, подѣ кошорымъ древомъ имѣлъ ошдохновеніе, изъ кошораго испочника уполялъ жажду, гдѣ съ просшыми людьми, какъ просшой работникъ, шрудился, гдѣ писалъ законы, гдѣ начершалъ корабли, пристани, крѣпости, и гдѣ между шѣмъ какъ приятель обращался съ подданными своими. . . .» Все это изложеніе вѣичаетъ поразительнымъ изображеніемъ: »Я въ полѣ межъ огнемъ; я въ судныхъ засѣданіяхъ межъ трудными разсужденіями; я въ разныхъ художествахъ между многоразличными махинами; я при строеніи городовъ, пристаней, каналовъ, между безчисленнымъ народа мпожествомъ; я межъ шпенаніемъ валовъ Бѣлаго, Чернаго, Балшійскаго, Каспійскаго морей и самага океана духомъ обращаюсь: вездѣ Петра Великаго вижу въ пошѣ, въ пыли, въ дыму, въ пламени; и не могу самъ себя увѣришь, что одинъ вездѣ Пѣтръ, но многіе, и не крашкая жизнь, но лѣшѣ тысяча.»

Пашетическое заключеніе превосходно: »Комушъ я Героя нашего уподоблю? Часпо размышлялъ я, каковъ Тошъ, Кошорый всесильнымъ мановеніемъ управляетъ небо, землю и море: дхнешъ духъ Его, и пошекушъ воды; прикоснешся горамъ, и воздымашся. Но мыслямъ человѣческимъ предѣлъ предписанъ; Божества постигнуть не могушъ; обыкновенно представляюшъ Его въ человѣческомъ видѣ. И такъ ежели человѣка, Богу

подобнаго, по нашему попятію, найши надобно, кромѣ Петра Великаго не обрѣтаю.»

Таково расположеніе похвальнаго слова Петру. Что сказать о немъ въ отношеніи къ содержанію и изложенію? Можно замѣтить, что должно бы разительнѣе показати, какую Россію принялъ Петръ подъ свою державу, и какую оставилъ; мы желали бы видѣть изображеніе сшана, лица, вѣровъ Государя, слышать Его крашкія, но сильныя повелѣнія: эшого не находимъ въ словѣ. Напроривъ, встрѣчаемъ повпореніе однихъ и тѣхъ же мыслей, внезапные переходы отъ возвышенности къ простонародности, ненужные обороты и слова чужданныя. Не смотря на все эшо, по живописной изобразительности и по сильнымъ движеніямъ чувства, похвальное слово Петру всегда будемъ перечитывать съ наслажденіемъ.

Развитіе ученаго элемента въ общественномъ краснорѣчій представляють также многія образцовыя слова Академическія. Такъ роскошь въ живописномъ повѣствованіи найдете въ похвальномъ словѣ Екатерины II — *Карамзина*, поэтическую изобразительность въ похвальномъ словѣ Александру I — *Мерзлякова*, глубокое чувство въ похвальномъ словѣ Императрицы Маріи Феодоровны — *Князя Ширинскаго-Шихматова*, выразительность характера со всеми тончайшими оттѣнками и художественное повѣствованіе, живое и сильное, въ воспоминаніи о Гётте — *Уварова*. Кто изъ Русскихъ безъ умиленія можетъ читать слѣдующее изящное описаніе благоутвореній Императрицы Маріи? »Еслибъ возможно было намъ, почтеннѣйшіе слушатели, проникнутымъ признательностію къ почитающей въ Бозѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ, удостоиться увидѣть нынѣ сію Монархиню по-

среди насъ, и призвать всѣхъ облагодѣтельствованныхъ Ею для принесенія Ей справедливой жертвы благодаренія: сколь восхищительная картина, сколь величественное зрѣлище, сколь многолюдное и торжественное собраніе представилось бы изумленному взору нашему? Стогны Пестрополя не вмѣстили бы собравшихся множества. Мы увидѣли бы людей разнаго званія, состоянія, пола и возраста, отъ нищихъ, носящихъ рубища, до вельможъ, блистающихъ златыми одеждами; отъ неизвѣстнаго воина до вождя знаменитаго; отъ раба до царедворца; отъ простаго гражданина до совѣтника Думы Царской; отъ дочери ратника до супруги полководца; отъ младенца въ колыбели до пригвожденной къ одру старости. Мы увидѣли бы ихъ, забывающихъ различіе достоинствъ, заслугъ, породы, сана и состоянія, наперерывъ одинъ передъ другимъ стремящихся изъяснить Августѣйшей Благодѣтельницѣ сердечную свою признательность; мы увидѣли бы ихъ всѣхъ, съ свободными отъ заботъ и горестей челами, и, шакъ сказавъ, дышащихъ однимъ только благодареніемъ. Здѣсь защитникъ отечества, поставившій грудь свою щитою непріятелю, чтобъ удары его не разразились на насъ, приблизившись на коштылахъ, простосердечно сказалъ бы Маріи: Ты упокоила израненнаго и уже безполезнаго для Государства воина. Тамъ красота, цвѣтущая здоровьемъ и юностью, указывал на счастливаго супруга и веселыхъ дѣтей, воскликнула бы: Тебѣ обязана я семейственнымъ благополучіемъ; Ты призрѣла меня, сироту, и воспитала подъ материнскимъ кровомъ Твоимъ. Индѣ украшенный почестями сановникъ, преклонивъ главу, возвѣстилъ бы, что онъ не престанетъ быть признательнымъ вѣчной Благо-

дѣшедьницѣ своей за ту пользу, которую успѣлъ принести Государю и опечеству: онъ былъ взысканъ Ея благостію; Она открыла обширное поле усердію и способностямъ его. Далѣе маститый старецъ, бросаясь на колѣна, сказалъ бы Монарху: Ты въ преклонныхъ лѣтахъ моихъ замѣнила мнѣ кровныхъ и друзей; десять лѣтъ провелъ я въ опкрытомъ Тобою убѣжищѣ, и въ минушу разлученія съ жизнію Провидѣніе привело Тебя еще, чщобъ утѣшить меня на краю гроба. Здѣсь слѣпцы, никогда не видѣвшіе свѣта солнечнаго, едиподушно возгласили бы: Ты была намъ свѣтильникомъ во тмѣ и звѣздою утѣшенія на скорбномъ пути жизни. Тамъ лишенные слова, простирая длани и вознося къ Ней слезные взоры, самымъ молчаніемъ своимъ громко и краснорѣчиво выражали бы избытокъ чувствованій, волнующихся въ груди ихъ. Но кто можетъ описать всѣ виды признательности, какіе бы явились намъ въ семъ столь же разнообразномъ, сколь и многочисленномъ собраніи? Какая кисть способна выразить всѣ чувствованія, написанныя на лицахъ и во взорахъ милліона людей осчастливленныхъ? Можетъ быть, большая часть присутствующихъ здѣсь, можетъ быть, всѣ вы, Милосивые Государи, присоединились бы къ радостному сонму возвѣщающихъ благодѣянія Марии, и придали еще болѣе торжественности сему величественному зрѣлищу.»

Воспоминанія о Гёте, при всей краткости, заключающъ невыразимое богатство мыслей и неподражаемую живопись въ слогѣ. Они имѣютъ важность и въ отношеніи ученомъ. Извѣстно, что въ Германіи вразсужденіи Гёте повторяюся два мнѣнія, одно другому совершенно противоположныя. Одни ученые, вмѣстѣ со Шлегелями,

видяшъ въ немъ существо идеальное, къ которому смершныя могутъ только приближатъся. По этому мнѣнію, Гёте въ ряду представителей въковъ и народовъ занимаетъ мѣсто послѣ Омира, Данте и Шекспира. Другіе, слѣдуя Менцелю, починаютъ Гёте талантомъ обыкновеннымъ. По мнѣнію ихъ, не только Шиллеръ, но Уландъ и Гейне стоятъ выше творца Фауста. Воззрѣніе на Гёте и сужденіе о его разнообразномъ гспіи и твореніяхъ, здѣсь представляемосъ, есть вѣрнѣйшее и безпристрастное.

»Одаренный всѣми необыкновенными силами духа, соединявшій качества противоположныя, окрыляемый въкомъ и самымъ обществомъ, Гёте рано прозрѣвалъ мѣсто, какое призванъ былъ занимать. Долго, казалось, колебался онъ въ выборѣ пути, ведущаго къ этому мѣсту; однако недоумѣніе не только не ошдалило его отъ мѣшты, но сще послужило къ раскрытію всѣхъ сокровищъ дивнаго его ума, подъ вліяніемъ частію обстоятельствъ времени, частію личнаго его характера. Предъ соотечественниками пламенными и добродушными, съ чистосердечною увѣренностію ожидавшими законодателя языка и вкуса, предсталъ Гёте, безъ предубѣжденій литературныхъ, безъ вѣрованія въ философскія ученія, неустановившійся въ идеякъ своихъ, безъ восторга и народности. Такими противоположностями, кошорыхъ онъ никогда не шаялъ, распространилось его владычество, возрасло необъяшное умственное могущество, и скипетръ литературный оставался въ его рукахъ до послѣднихъ дней жизни. Гёте никогда не угождалъ требованіямъ общаго мнѣнія; чародѣйственною властію таланта своего онъ увлекалъ народное мнѣніе за собою, и послѣ оштал-

кивалъ его опъ себя въ прошивную сторону. Иногда упомянутое продолжительнымъ влеченіемъ, искало оно отдыха, хотъло остановиться на дѣлахъ самого Гёте: прихотливый гений немедленно истреблялъ свое произведеніе. Такъ Аравитянинъ, среди пустыни, топчетъ шашеръ, защиту каравана опъ звол — и терпѣливый, послушный караванъ плещетъ въ путь дальній. Лишь только разгадывали настолщее направленіе любимаго писателя: опъ уклонялся неожиданно — и уже находили его тамъ, опколъ, повидимому, навсегда онъ удалился. Это истинный Протей, но Протей самоуправный и упрямый, подобно Аріелю и Мефистофелю, всегда опережавшій современниковъ, сильнѣйшій изъ всѣхъ и искуснѣйшій, неподражаемый, ничѣмъ не жертвовавшій народности, и при всемъ томъ постоянный ея блюститель.»

«Когда духъ Германскій, въ сущности мечтательный и спрасный, въ припадкахъ отъращенія опъ людей и всего въ міръ, возносился въ идеальную область любви, искушаемой дѣйствительностью житейскою; тогда Гёте издалъ *Вертера*, величайшую драму своего времени, и на этомъ остановился. Совершенство творенія уничтожило подражателей; творецъ, довольный тѣмъ, что этотъ родъ спалъ для другихъ невозможнымъ, обращался къ нему только для того, чтобъ издѣваться надъ собственными своими внушеніями. Соотечественники его впустились въ вѣка рыцарства; на театрахъ и въ романахъ громоздились готическія башни, герои покрывались желѣзными латами, вооружались ковыями; не видю было ни искусства, ни истины: Гёте вознегодовалъ — и доопавилъ на сценъ Германской *Гетца фонъ Берлихингенъ*, полное выраженіе природы, сильное, цвѣтѣ



родной земли; всё разлюбили въ другихъ то, что прежде правилось. Но поэтъ, совершивъ превосходное созданіе, никогда не принимался за другое подобное. Спали восхищаться красою Греческой, любоваться утонченнымъ чувствомъ, врожденнымъ, нѣжнымъ вкусомъ, потребностью Греческихъ драматическихъ образцовъ: и Гёте сбросилъ съ себя нарядъ среднихъ временъ — написалъ *Ифигенію*, изящную и прелестную, подобную Греческому изваянію, сподъ же благозвучную, сколь благозвучна пѣснь Сафы — чистую и непорочную, какъ чистъ бѣлый свѣтокъ, вырытый изъ-подъ пепла Геркуланскаго. Онъ тогда же подарилъ читателямъ *Римскія элегіи*, дышущія оправающею нѣгою Тибулла и Проперція. Приспирасилась Германія къ богатой Испаніанской поэзіи; очаровалась прелестію ея гармоніи, неиспощимой, какъ неиспощима въ обиліи ея родина, великолѣпной, какъ великолѣпно ея солнце, нѣжной и сладострастной, какъ человекъ въ этой странѣ: обновился и Гёте — въ его *Торквато Тассѣ* огласилась природа музыкальная, истинная, полуденная; раздался языкъ сладкій, благозвучный. До нашего времени никто изъ его подражателей даже не приближался къ этой усладительной игрѣ фантазіи.

»Перейдемъ въ другую область идей: Гёте и тамъ шелъ разными путями. Въ *Эгмонтѣ* представилъ онъ пророческую картину освобожденія народнаго, предвозвѣщеннаго утратою одного человека. Но послѣ, когда все восколебалось отъ бурей переворошова; когда этимъ чадомъ ошуманились и умозрительныя головы Германцевъ: Гёте не только не увлекся общимъ пошоломъ, но даже пребылъ въ величественномъ безмолвіи. Онъ по-стоянно оставался аристократомъ въ правилахъ

своихъ, желаніяхъ, чувствованіяхъ, явно обнаруживалъ гордое презрѣніе къ торжествующимъ мнѣніямъ черни. Такъ и въ то время, когда безвѣріе проникло въ Германію; когда страсть къ отвлеченностямъ поколебала основанія нравственныхъ знаній: Гёте сжался надъ необузданною охотою соотечественниковъ къ метафизическимъ мечтаніямъ — и преслѣдовалъ грозными сарказмами ихъ суесловіе и пытливость. Среди порывовъ Каппизма, онъ мало заботился о непроницаемыхъ, темныхъ произведеніяхъ Кенигсбергскаго мыслителя, въ тогдашнее время превознесенныхъ общимъ воспоргомъ, а нынѣ едва извѣстныхъ по заглавіямъ.»

Въ столь тѣсной рамѣ не лѣзя помѣстить многочисленныхъ твореній Гёте; орапоръ останавливается только на нѣкоторыхъ для того, чтобы представить различное направленіе генія, показать пути, по которымъ шествовалъ онъ къ литературному диктаторству въ странѣ своей, пути новые, причудливые, запѣйливые, и доказать, что сравненіе Гёте съ Вольтеромъ и его братіею погрѣшительно.

Умы своего вѣка покорила Гёте не угодливостью, но открытымъ и постояннымъ противоборствомъ. Можетъ быть, дѣйствія его были напередъ расчисланы, и глубокою проникательностію разгадавъ онъ особенный характеръ народа своего, характеръ важный, созерцательный, страшный, искренній; можетъ быть, соотечественникамъ его нуженъ былъ живой парадоксъ для полнаго развитія умственного: при всемъ эпомъ Гёте, не заботившійся о любви народной, былъ сорокъ лѣтъ идоломъ народа и бальвомъ; суровый и надменный, онъ безпрестанно вооружался противъ мимолетныхъ страховъ и

скоропреходящаго вѣку; въ прошивность Вольтеру, безъ обиняковъ объявлялъ, что рукоплесканія черни ему прищорны и оледеняли его — что чернь и въ словесности, равно какъ въ политикѣ, не способна управлять сама собою. Фаустъ, одно изъ дивныхъ произведеній его фантазіи, дѣйствительно представляешь грозную и ѣдкую вроню въ родъ Рабеля и Шекспира, возвышенную сатиру на снрасъ Нѣмцевъ копать въ глубинахъ и пропастьахъ таинственности, разоблачаешь ея покровы — снрасъ, безумно воспишанную транцендентальною философіею, разрушительное развитіе которой ускорили позднѣйшія мудрованія. Трудно изобразить впечатлѣніе отъ этого шворенія — впечатлѣніе восторга и негодованія; соотечественники его, осмѣянные въ любимыхъ мечтахъ своихъ, глубоко уязвленные и со всѣхъ сторонъ изложенные, сознавались, что пророкъ ихъ (такъ называли тогда Гёте) никогда не повѣдывалъ столько высокнхъ тайнъ и вдохновеній, никогда не видывали столько пронцащельныхъ взглядовъ. Дѣйствительно, до Фауста никогда не объявлялъ Гёте люшвейшей вражды духу времени; никогда не навадалъ онъ на труды вѣка съ насмѣшкою столько язвительною. Никто изъ современниковъ Гёте, при такихъ успѣхахъ Фауста, не дерзалъ вооружаться противъ него, противъ произведенія творческаго, противъ такой чудной фантастической прихоти; терпѣли бичеваніе, только приговаривая: такъ сказалъ учитель, *«aiutōs ēφη.»*

Заключимъ обзорніе отечественнаго выпійсства однимъ изъ всенародныхъ объявленій царшвоваанія Александра Перваго, соршвъшсшвующихъ въ основаніи своемъ совѣщательнымъ рѣчамъ древнихъ. Избираемъ для этого извѣстіе о занятіи персіяне-

лемъ Москвы. Этого памятникъ краснорѣчія есть вмѣстѣ памятникъ и нашей отечественной славы.

»Съ крайнею и сокрушающею сердце каждого сына отечества печалію симъ возвыщается, что непріятель Сентября 3 числа вступилъ въ Москву. Но да не унываетъ отъ сего великій народъ Россійскій. Напрошивъ, да поклянешся всякъ и каждый воскреснувъ новымъ духомъ мужества, швердоспи и несомнѣнной надежды, что всякое наносимое намъ врагами зло и вредъ обратится напослѣдокъ на главу ихъ. Непріятель занялъ Москву не отъ того, чтобы преодолѣть силы наши, или бы ослабилъ ихъ. Главнокомандующій, по совѣту съ первенствующими Генералами, нацѣль за полезное и нужное уступить на время необходимости, дабы съ надежнѣйшими и лучшими попомомъ способами превратилъ кратковременное торжество непріятели въ неизбѣжную ему погибель. Сколь ни болзненно всякому Русскому слышавъ, что первопрестольный градъ Москва выжигаетъ въ себѣ враговъ отечества своего; но она выжигаетъ ихъ въ себѣ пустая, обнаженная отъ всѣхъ сокровищъ и жилищей. Гордый завоеватель надвигаясь, вошедъ въ нее, содѣлался повелителемъ всего Россійскаго Царства, и предписавъ ему такую миръ, какой благоразсудитъ; но онъ обманенъ въ надеждѣ своей, и не найдетъ въ столицѣ сей не только способовъ господствованья, ниже способовъ существованья. Собранныя и опчаеу больше скопляющіяся силы наши окрестъ Москвы не прешанутъ преграждать ему всѣ пути, и посылаемые отъ него для продовольствія отряды ежедневно испребланы, доколь не увидитъ онъ, что надежда его на пораженіе умовъ взятіемъ Москвы была тщетная, и что по неволѣ дол-

женъ онъ будетъ ошворятъ себѣ путь изъ ней силою оружія. Положеніе его естъ слѣдующее: онъ вошелъ въ землю нашу съ прѣмъ спами тысячь человекъ, изъ которыхъ главная часть состоитъ изъ разныхъ націй людей, служащихъ и повинующихся ему не отъ усердія, не для защиты своихъ ошечествъ, но отъ постыднаго страха и робости. Половина сей разномародной арміи его истреблена, частью храбрыми нашими войсками, частью побѣгами, болѣзнями и голодною смертію. Съ остальными пришелъ онъ въ Москву. Безъ сомнѣнія смѣло, или лучше сказать, дерзкое стремленіе его въ самую грудь Россіи, и даже въ самую древнѣйшую столицу, удовлетворяетъ его честолюбію, и подаетъ ему поводъ щеславиться и величаться; но конецъ вѣнчавшъ дѣло. Не въ ту спрану зашелъ онъ, гдѣ одинъ смѣлый шагъ поражаетъ всѣхъ ужасомъ и преклоняетъ къ стопамъ его и войска и народъ. Россія не привыкла покорствоваться, не потерпѣла порабощенія, не предастъ законовъ своихъ, Вѣры, свободы, имуществъ. Она съ послѣдней въ груди каплею крови спанетъ защищать ихъ. Всеобщее повсюду видимое усердіе и ревность въ охотномъ и добровольномъ пропавъ врага ополченіи свидѣтельствуютъ ясно, сколь крѣпко и непоколебимо ошечество наше, ограждаемое бодрымъ духомъ вѣрныхъ его сыновъ. И такъ, да не унываетъ никто: и въ таковыя время унывать можно, когда всѣ состоянія Государственныя дышатъ мужествомъ и твердостію? Когда непріятель съ ошашкомъ отчасу болѣе исчезающихъ войскъ своихъ, удаленный отъ земли своей, находится среди многочисленнаго народа, окруженъ арміями нашими, изъ которыхъ одна состоитъ изъ

него, а другія при сшарающіся пресѣкать ему возвращенный путь, и не допускать къ нему никакихъ новыхъ связей? Когда Испанія не только свергла съ себя иго его, но и угрожаетъ ему впаденіемъ въ его земли? Когда большая часть изнуренной и разхищенной отъ него Европы, служа по неволѣ ему, сопротивляется и ожидаетъ съ неперенѣніемъ минуты, въ которую бы могла вырваться изъ-подъ власти его тяжкой и нестерпимой? Когда собственная земля его не видѣла конца проливаемой ею для славолубія своей и чужой крови? — При томъ бѣдственномъ состояніи всего рода человеческого, не прославится ли этотъ народъ, который, перенеся всѣ неизбѣжныя съ войною разоренія, наконецъ терпѣливостію и мужествомъ своимъ достигнешъ до того, что не только приобрететъ самъ себѣ прочное и ненарушимое спокойствіе, но и другимъ Державамъ доставитъ оное, и даже этимъ самымъ, который противъ воли своей съ нимъ воюетъ? — Приянно и свойственно добродушному народу за зло воздавать добромъ. Боже Всемогушій! обрати милосердыя очи Твоя на молящуюся Тебѣ съ колѣнопреклоненіемъ Россійскую Церковь. Даруй поборающему по правдѣ вѣрному народу Твоему бодрость духа и терпѣніе. Сими да воспоржесшвуешь оны надъ врагомъ своимъ, да преодолѣешь его, и, спасая себя, спасешь свободу и независимость Царей и Царствъ.»

Исторія Словесности представитъ многіе общественные образцы въ краснорѣчій духовномъ и академическомъ; въ Философіи же Словесности достоянію предложенныхъ примѣровъ, для показанія проявленія общихъ законовъ вышійства въ Русскомъ словѣ.

---

---

## ЧТЕНИЕ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЕ.

---

Объ ораторскомъ произношеніи. — Полнота и легкость въ произношеніи. — Прилипчивость и сила. — Тѣлодвиженія при произношеніи.

---

По изслѣдованіи состава и каждой части ораторской рѣчи, перейдемъ къ другому важному предмету въ этомъ родѣ краснорѣчія — къ ораторскому произношенію. Ораторская рѣчь назначается для произношенія; а потому изящное произношеніе должно совершенно соответствовать изяществу витійства. Известно, какъ высоко ставилъ его Демосѳенъ, по свидѣтельству Цицерона и Квинтилиана. У него спрашивали, что всего важнѣе въ витійствѣ? . . Произношеніе, отвѣчалъ онъ. Потомъ? Произношеніе. А наконецъ? — Тоже произношеніе. И удивительно ли, что самъ Демосѳенъ необыкновенными усиліями искусства старался вознаградить природный недостатокъ въ своемъ произношеніи? Непосвященные въ таинства ораторскаго искусства думаютъ, что произношеніе служитъ только къ украшенію рѣчи и употребляется, какъ второстепенное средство для возбужденія вниманія слушателей. Такое мнѣніе совершенно несправедливо. Изящное произношеніе тѣсно соединяется съ намѣреніемъ витіи — убѣжденіемъ. Вошъ, почему искусство произноситъ, какъ часть витійства, составляетъ предметъ изученія для ораторовъ.

Словесное сообщеніе другимъ мыслей своихъ и чувствованій всегда предполагаетъ въ насъ намѣреніе произвести впечатлѣніе на тѣхъ, къ кому обра-

щаемъ свое слово. Перемены голоса, швлодвиженія, глаза, какъ исполкователи помысловъ нашихъ и чувствованій, столько же, какъ и слова, даже иногда сильнѣе, насъ поражаютъ. Не рѣдко одинъ выразительный взглядъ, одно восклицаніе, безъ помощи словъ, высказываютъ намъ душу человека, и мысли, и страсти, чего не произведетъ цѣлая рѣчь, произнесенная безъ одушевленія. Голосъ и швлодвиженіе, по словамъ Цицерона, составляютъ какъ бы особое краснорѣчіе (\*). Этимъ языкъ швлодвиженія имѣетъ то особенное преимущество, по силѣ дѣйствія своего, что всѣмъ и каждому равно понятенъ, всѣ имъ говорятъ. Поэтому-то изящное слово, для полного дѣйствія, пребудетъ изящнаго произношенія. Кто произноситъ слова безъ выраженія чувствованій и мыслей возвышеніемъ и пониженіемъ голоса, тотъ произведетъ въ насъ впечатлѣніе слабое и смѣшанное, иногда вовсе сомнительное. Между чувствованіями и ихъ выраженіемъ столь тѣсная связь, что, кто произноситъ неестественно, тотъ не убедитъ насъ и не преклонитъ воли нашей на свою сторону: произношеніе обнаружитъ несогласіе словъ съ чувствованіями. Маркъ Каллидій, обвинявшій противника своего въ покушеніи на его жизнь, говорилъ такъ слабо и вяло, что Цицеронъ, защитникъ обвиненнаго, воспользовался этимъ прошивъ самого обвинителя. »Не уже ли — сказалъ онъ между прочимъ Марку Каллидію — сталъ бы ты говорить такъ хладнокровно, если бы вполне убежденъ былъ въ справедливости своего обвиненія?» — Шекспиръ

---

(\*) Cic. Orat. c. 55. Est actio quasi quaedam eloquentia, cum constet e voce atque motu.



зналъ также эту шайну слова: въ трагедіи «Ричардъ III» Герцогиня Йоркская, обвиняя супруга своего въ недосыпкѣ искренности, говоритъ: Посмотри на его лице — изъ глазъ его не льются слезы; молюсь ему забава; слова его вытекаютъ изъ устъ, а наши изъ глубины сердца. Онъ умоляетъ, но слабо, и не съ шѣи, чтобы умолишь; мы молимъ отъ сердца и души.»

Почитая излишнимъ распространяться болѣе о важности произношенія, исчислимъ важнѣйшія замѣчанія касательно этого искусства.

Въ произношеніи представляются два главные предмета: во-первыхъ, ясность или полное и легкое сообщеніе слова слушателямъ; во-вторыхъ, приятность и сила, доставляющія удовольствіе и увлекающія вниманіе. Разсмотримъ порознь каждый изъ этихъ предметовъ (\*).

Полное и легкое сообщеніе слова требуетъ громкаго голоса, раздѣльности и внятности въ звукахъ словъ, медленности въ извѣстной степени и правильнаго выговора.

Прежде всего должно стараться о произношеніи громкомъ для того, чтобы насъ могли слышать тѣ, къ которымъ обращаемъ мы слово. Для этого пусть голосъ наполняетъ все пространство, гдѣ рѣчь произносится. Скажутъ, можетъ быть, что

---

(\*) О произношеніи можно читать: Quintil. L. XI. — *Gothe's Werke*, Bd. 44. — *J. Walker's Elements of Elocution*; Lond. 1781. 2 voll. 8. — *Thom. Sheridan's Lectures on the art of Reading*, in two parts; Lond. 1781. 8., особенно первая часть: *The art of reading Prose*. — *Frank über Declamation*; Gött. 1789 и 92. 2. Bde. 8. — (*Cludius*) *Grundriss der körperl. Beredsamkeit*; Hamburg, 1792. 8. — *Eberhard's Handbuch der Aesthetik*, B. III.

это даръ природы. Дѣйствительно, громкій голосъ дается природою; однако и эта врожденная способность совершенствуется искусствомъ. Навыкъ возвышать голосъ до приличнаго тона и искусно управлятъ имъ подають здѣсь величайшую помощь. Въ человѣческомъ голосѣ различаютъ три тона: высокій, средній и тихій. Первый употребляемъ мы, когда зовемъ кого-либо издали; тихимъ тономъ сообщаемъ тайну; средній — есть тонъ обыкновеннаго разговора; онъ же въ особенности приличествуетъ орааторскому произношенію. Иные думаютъ, что въ многочисленномъ собраніи надобно говорить тономъ высокимъ. Это значитъ смѣшивать два различныя понятія — силу, или напряженность голоса, и тонъ, которымъ говорятъ. Мы можемъ напрягать, или усиливать голосъ, не измѣняя тона; легче возвышать голосъ, придавать ему приличную силу, или напряженность, когда говоримъ тономъ обыкновеннаго разговора. Напротивъ, начавъ слово тономъ слишкомъ высокимъ, мы спѣсимъ голосъ и должны говорить принужденно. Ослабѣвъ, съ трудомъ произносимъ; отсюда естественно происходитъ утомленіе и въ слушателяхъ. Давайте голосу своему всю силу и полношу; но соблюдайте тонъ разговорный, не возвышайте голоса до той степени, которая требуетъ необыкновеннаго усилія. Пока вы не будете выходить изъ этихъ предѣловъ, голосъ вашъ будетъ легокъ и ясенъ; вы имъ удобно управите: иначе — вы не въ состояніи имъ располагать. Полезно устремлять взоры на отдаленныхъ слушателей, къ нимъ обращать свою рѣчь. Тогда невольно усиливаемъ голосъ, и взаимно возбуждаемъ вниманіе. Такъ бываетъ въ общественныхъ бесѣдахъ и въ рѣчи

ораторской. Не забудемъ, что слишкомъ громкій голосъ въ томъ и другомъ случаѣ не нравится; звуки сливаются въ неясные и смѣшанные отголоски. При томъ усиленный шонъ даетъ оратору невыгодный видъ чловѣка, желающаго преклонить волю слушателей единственно силою голоса.

Другое условіе яснаго произношенія — раздѣльность звуковъ въ словахъ, еще пужнѣе сильнаго голоса. Что касается до громкости голоса, не столь много требуется напряженности, какъ обыкновенно полагаютъ. Слабый, но ясный, раздѣльный голосъ, слышимый на дальнѣйшемъ разстояніи, нежели голосъ громкій, но смѣшанный. На это существенное и важное условіе ораторъ долженъ обращать особенное вниманіе: наблюдать, чтобы каждый звукъ имѣлъ надлежащую продолжительность; чтобы каждый слогъ и каждая буква выговаривались раздѣльно, полно и правильно.

Для раздѣльнаго выговора словъ необходима въ произношеніи извѣстная степень медленности. Надобно избѣгать скорого произношенія, отъ котораго сливаются звуки и зашлепывается смыслъ рѣчи; равно должно удаляться и противоположной крайности: вялое и неодушевленное произношеніе, напередъ позволяя угадывать мысли читающаго, упомяетъ слушателей и наводитъ на нихъ скуку. Поспѣшность есть болѣе обыкновенный недостатокъ; его должно остерегаться тѣмъ болѣе, что, однажды привыкнувъ произносить скоро, вы съ трудомъ можете оставить такую привычку. Напрямъ, нескорый, раздѣльный и полный выговоръ всѣхъ звуковъ — вотъ первое необходимое условіе для изящнаго произношенія. Такое произношеніе придаетъ рѣчи достоинство, вспомогательствуетъ и голосу, доставляетъ оратору отдох-

новеніе, опть него звуки получаютьъ полношу, мысли и чувствованія выражаются съ надлежащею силою. Такимъ образомъ сохраняется присутствіе духа, необходимое для оратора, между тѣмъ какъ произношеніе скорое смущаетъ душу. »Пусть будетъ произношеніе, замѣчаетъ Квинтилианъ, посѣшное и нешоропливое, медленное и непрошажное (\*).«

Слѣдуетъ правильность выговора. Въ этомъ должно подражать людямъ образованнымъ и избѣгать выговора грубаго, проспонароднаго и областного, какъ для ясности, такъ и для изящества рѣчи. Въ нашемъ языкѣ величайшее затрудненіе представляется въ удареніяхъ. Каждое простое реченіе имѣетъ только одно удареніе; его-то должно изучать въ каждомъ словѣ. Иные погрѣшаютъ противъ этого правила, повышая голосъ надъ нѣсколькими слогами въ простыхъ реченіяхъ, желая тѣмъ самымъ придать рѣчи болѣе силы и выразительности; но такое напыщенное и принужденное произношеніе ни въ какомъ языкѣ не можетъ нравиться.

Теперь изслѣдуемъ высшія качества произношенія, приятность и силу, состоящія въ повышеніи голоса, ошдохновеніи, тонѣ и тѣлодвиженіяхъ. — Иные думаютъ, что строгое соблюденіе правилъ произношенія нужно въ сильныхъ мѣстахъ какого-либо сочиненія. Напротивъ, произношеніе всякой рѣчи, умѣренной и спокойной, требуетъ повышенія голоса, надлежащей разстановки, приличнаго тона и тѣлодвиженій; одно только изящное произношеніе привлекаетъ вниманіе слушателей и придаетъ рѣчи силу убѣжденія.

---

(\*) »Promptum sit os, non præceps; moderatum, non lentum.«

Прежде всего объяснимъ повышеніе голоса. Сильнѣйшее удареніе обыкновенно дѣлаемъ мы надъ пѣмъ словомъ, въ которомъ заключается особенная важность, и къ которому непосредственно относятся прочія части предложенія. Такое слово нужно опличать особеннымъ звукомъ, равно какъ и удареніемъ. Отъ повышенія голоса рѣчь становится живою и одушевленной, а безъ него она слаба, нерѣдко даже двусмысленна. Сила выраженія въ орааторской рѣчи часто зависитъ отъ повышенія голоса; отъ него одна и та же мысль получаетъ различный смыслъ. Въ обращеніи Спасителя къ Іудѣ: «Лобзаніемъ ли сына человѣческаго предаши?» мы видимъ, какъ измѣняется мысль отъ различнаго произношенія. «Лобзаніемъ ли сына человѣческаго *предаши?*» указываетъ на ужасное преступленіе. «Лобзаніемъ ли сына *человѣческаго* предаши?» останавливаетъ вниманіе на высокомъ званіи Спасителя. «Лобзаніемъ ли сына *человѣческаго* предаши?» показываетъ недостойное употребленіе знаковъ дружества на погибель ближняго.

Для правильнаго употребленія повышенія голоса подобно быть проникнутому мыслями своими и чувствованіями, постигать ихъ значеніе. Навыкъ правильно повышать голосъ и опличать употребленные опливы мысли бываетъ слѣдствіемъ глубокаго изученія смысла сочиненій и вниманія при произношеніи; имъ познается вѣрность вкуса, тонкость сужденія. Кто изъ насъ не испытываетъ, что и произношеніе, и чтеніе, оживляемый правильнымъ повышеніемъ голоса, производятъ совершенно другое дѣйствіе, въ сравненіи съ чтеніемъ однообразнымъ? Такъ точно одно и то же музыкальное сочиненіе, смотря по различной игрѣ, производитъ различныя дѣйствія.

До произношенія рѣчи въ собраніи полезно прочищивать ее, опмѣчать мѣста повышеній голоса, особливо въ части рѣчи прогательной, для лучшаго удержанія въ памяти. Если бы ораторы болѣе занимались этою частию произношенія, не надѣялись бы на внезапное вдохновеніе: глубокое впечатлѣніе, какое производили бы они на слушателей, увѣнчало бы ихъ трудъ. — Замѣтимъ также, что не надобно повышать голоса надъ многими словами, отъ чего они теряютъ свою силу: благо-разумная умѣренность въ этомъ случаѣ составляетъ главнѣйшее правило. Когда ораторъ придаетъ одинакую важность всѣмъ словамъ рѣчи, возвышая голосъ надъ каждымъ словомъ; тогда онъ ни на одну мысль не обратитъ особеннаго вниманія слушателей.

Послѣ повышенія голоса, разстановки при чтеніи требуютъ также заботливости витѣн. Онѣ бываютъ двухъ родовъ: однѣ употребляются для выразительности, другія для раздѣленія смысла. Первыя слѣдуютъ за какою-либо важною мыслию, на которую обращается вниманіе слушателей. Иногда подобными разстановками мы приготавливаемъ слушателей къ значительной мысли. Онѣ производятъ такое же дѣйствіе, какое и повышение голоса, а потому требуются тѣ же самыя условія для ихъ употребленія. Правильныя разстановки содѣйствуютъ усиленію вниманія.

Обыкновенныя разстановки показываютъ дѣленіе мыслей, и въ то же время даютъ оратору возможность переводить дыханіе. Это также составляетъ весьма важную часть въ произношеніи и чтеніи. Во всякой рѣчи надобно осматриваться и переводить дыханіе безъ раздѣленія тѣхъ словъ, которыя по смыслу должны быть соединены. Отъ не-

правильной же расстановки періодъ лишается округлости и силы. Для избѣжанія этого, при каждомъ членѣ періода, надобно запасаться столько дыханіемъ, сколько нужно для произношенія. Несправедливо иные думаютъ, что переводить дыханіе надобно только при окончаніи періода и при паденіи голоса. Напротивъ, для этого можно пользоваться всякою остановкою; такимъ только образомъ легко произносить длинные предложенія и періоды, съ соблюденіемъ связи и послѣдовательности въ мысляхъ.

Больше всего вредитъ вниманію слушателей произношеніе нараспѣвъ, пребывающее само по себѣ расстановокъ, независящихъ отъ смысла рѣчи. Мысль должна показывать, гдѣ останавливаться голосу; причины каждой расстановки слушатель ожидаетъ отъ самыхъ мыслей. Въ этомъ лучше согласоваться съ обыкновеннымъ живымъ разговоромъ. Чтобы расстановка въ рѣчи была прилична и выразительна, надобно не только правильно употреблять ее, но и звукомъ голоса опредѣлять ея свойство: это означеніе вѣрнѣе, нежели означеніе протяжностью или быстротою. И тогда достижимо легчайшаго измѣщенія голоса; даже нужно соблюденіе нѣкотораго размѣра. Во всѣхъ случаяхъ необходимо произносить рѣчь естественно, какъ обыкновенно говоримъ мы, принимая живое участіе въ содержаніи рѣчи.

При чтеніи и произношеніи стиховъ особенно трудно означать правильныя расстановки. Это происходитъ отъ мелодіи стиха, которая сама по себѣ требуетъ извѣстной протяжности: согласишь весь протяженія размѣра съ расстановками, которыя соотвѣтствовали бы мысли — вопль, въ чемъ состоитъ трудность чтенія и произноше-

нія пріапазнаго и сильнаго. Пропіяжностъ, зависящая отъ мелодіи стиха, двухъ родовъ: одна на концѣ стиха, другая въ срединѣ, или шакъ называемая цезура. Первая означается рифмою; это и останавливаетъ наше вниманіе. Въ стихахъ бѣлыхъ предсказывается болѣе свободы въ переходахъ отъ одного стиха къ другому. Когда мысль не требуетъ разстановки; тогда въ окончаніи стиха довольно небольшой остановки, безъ повышенія и пониженія голоса, и безъ всякаго напѣва. Другой родъ разстановки, сказали мы, бываетъ въ срединѣ стиха, гдѣ стихъ дѣлится на два полуспишія. Она короче разстановки въ концѣ стиха, однако слухъ и ее замѣчаетъ. Въ Англійскомъ двѣнадцатисложномъ стихѣ эта разстановка бываетъ послѣ четвертаго, пятаго, шестаго или седьмаго слога; въ нашемъ стихѣ только послѣ шестаго. Очень легко читать стихи, которыхъ отдохновеніе цезуры соответствуетъ разстановкѣ мыслей; но если цезура раздѣляетъ слова, соединенныя внутреннимъ смысломъ, то чтеніе становится затруднительно. Главное правило въ этомъ случаѣ — останавливаться по требованіямъ смысла.

Перейдемъ къ тону произношенія, который отличается отъ повышенія и пониженія голоса, и состоитъ въ различныхъ его измѣненіяхъ въ отношеніи къ выразительности. Важность вліянія тона на изящество рѣчи видна изъ свойствъ человеческой природы: каждое чувствованіе имѣетъ особое, свойственное ему измѣненіе голоса; каждая мысль выражается особымъ тономъ. Въ убѣжденіи одно изъ главныхъ началъ есть сочувствіе слушателей съ ораторомъ; цѣль произношенія и чтенія состоитъ въ томъ, чтобъ перелить въ душу слушателя изображаемыя въ словѣ чувствованія: а для



этого не должно ли въ произношеніи показать, сколько сильно мы сами чувствуемъ, что говоримъ? Въ дѣйствія духа человѣческаго въ словъ являются или представленіями, или чувствованіями. Подъ первыми разумѣются мысли, рождающіяся въ умъ, а подъ вторыми движенія воли и чувства. Первые изображаютъ внѣшніе предметы, ко вторымъ относятся внутреннія ощущенія. Изящное выраженіе мыслей требуетъ изобразительности; изящное выраженіе чувствованій требуетъ движеній. Какъ же выразить различныя движенія духа безъ соблюденія тоновъ, свойственныхъ различному его состоянію? Главное правило въ этомъ случаѣ — произносить тонами, свойственными живой и умной бесѣдѣ. Извѣстно, что всякой говоритъ съ особеннымъ убѣжденіемъ, излагая мысли о предметахъ близкихъ его сердцу. И не потому ли большею частію рѣчи наши при произношеніи неубѣдительны, что мы оставляемъ обыкновенный, естественный тонъ, замѣняя его тономъ принужденнымъ, искусственнымъ? Странно думать, что на кафедрѣ необходимо перемѣнять естественный голосъ, и произносить тономъ изысканнымъ и напыщеннымъ. Такое заблужденіе вредитъ произношенію; отъ этого иные произносятся нараспѣвъ, ушоминательно и однообразно. Уклоняясь отъ природы, и желая сообщить рѣчи силу и выразительность, замѣняютъ неподдѣльное выраженіе чувства искусственнымъ благозвучіемъ. Бесѣдуемъ ли мы въ обществѣ, или говоримъ предъ многочисленнымъ собраніемъ: всегда должны помнить, что намѣреніе наше состоитъ въ томъ, чтобы выразить свои чувствованія. Вообразите, что въ бесѣдѣ образованныхъ людей возникаетъ разпогласіе, и вы сами принимаете въ

немъ участіе. Представьте свой тонъ и перемѣны голоса, когда вы заставляете себя выслушать и рѣшаете преніе; перенесите эпохъ тонъ на кафедру, возьмите его за основаніе произношенію своему: и вы будете произносить приятно и сильно.

Мы сказали, что произношеніе орапорской рѣчи должно согласоваться съ тонами общественнаго разговора. Въ сочиненіяхъ обработанныхъ возвышенный слогъ и благозвучные періоды нечувствительно возвышаютъ голосъ до музыкальной настроенности. Такое произношеніе и чтеніе называется декламаціей. Сколько бы это произношеніе ни удалялось отъ обыкновеннаго выраженія мыслей и чувствованій, оно всегда должно имѣть основаніемъ естественный способъ выраженія. Притомъ непрерывная декламація вредитъ самому сочиненію. Орапоры, пристрастившіеся къ ней, не рѣдко доходятъ до крайности однообразія. Напротивъ, привыкшій произносить рѣчи тонами обыкновеннаго разговора, всегда избѣгаетъ этой погрѣшности; его голосъ будетъ столь же разнообразенъ, сколь разнообразны тоны разговора. Совершенное произношеніе заключаетъ въ себѣ два достоинства: изящный, живой разговоръ и величественную, благородную декламацію; въ соединеніи того и другаго способа, по приличію частей рѣчи, состоитъ рѣдкое совершенство декламаціи.

Намъ остается говорить о тѣлодвиженіяхъ. Въ этомъ, равно какъ и въ произношеніи, цѣлыя народы представляютъ замѣчательныя различія: одни сопровождаютъ обыкновенный разговоръ большими тѣлодвиженіями, нежели другіе. Нѣтъ ни одного народа, даже ни одного человека, сколь бы хладнокровенъ онъ ни былъ, который бы не

оживлялъ своей рѣчи какими-либо тѣлодвиженіями, особливо когда говорятъ о предметахъ занимательныхъ. Говорить безъ движенія и не обнаруживать жизни въ словѣ, значить дѣйствовать вопреки природѣ и забывать цѣль вѣтійства.

Правила относительно тѣлодвиженій тоже-ственны съ правилами о тонѣ голоса. Замѣчайте взгляды и тѣлодвиженія, въ 'которыхъ другіе обнаруживаютъ свои внутреннія волненія духа: и вы найдете въ нихъ для себя образцы. Во взглядахъ и въ тѣлодвиженіяхъ много общаго всѣмъ людямъ; найдете также и особенности, принадлежащія только нѣкоторымъ лицамъ. Ораторъ долженъ усвоить тѣ изъ нихъ, которыя въ особенности ему приличны. Припомъ тѣлодвиженія согласуются съ нашими склонностями и привычками; они должны быть ознаменованы пою естественною простою, которой научаешь насъ сама природа. *Тѣлодвиженіе* есть языкъ, общій всему роду человеческому; онъ равно понятенъ для дикаго и для просвѣщеннаго. Слова, говоритъ Цицеронъ, дѣйствуютъ только на тѣхъ, которые знаютъ языкъ; но и знающіе языкъ не всѣ понимаютъ острѣя и глубокія мысли; въ людяхъ непросвѣщенныхъ онъ не производящъ никакого дѣйствія. Напротивъ, выраженное тѣлодвиженіями чувство поражаетъ всякаго; потому что эти выраженія намъ всѣмъ общія. Всѣ народы сопровождаютъ рѣчь тѣлодвиженіями, болѣе или менѣе живыми, болѣе или менѣе сходными. Главное правило изящныхъ тѣлодвиженій состоитъ въ согласованіи ихъ со свойствомъ и степенью душевныхъ чувствованій. Частіи тѣла, преимущественно способствующія изящному произношенію — голова, лице, глаза, руки.

Голова, благороднѣйшая часть тѣла, служишь и въ произношеніи украшеніемъ оратору; она

также выражаетъ внутреннія душевныя движенія. Мановеніемъ головы мы выражаемъ согласіе, удовольствіе, негодованіе, удивленіе, сомнѣніе и другія чувствованія. Движенія головы должны соотвѣтствовать движеніямъ самой рѣчи; но дѣйствовать одною головою не естественно и не прилично. Потупляющій голову обыкновенно представляется унылымъ; поднимающій голову вверхъ — надменнымъ; склоняющій ее на плеча — небрежнымъ. Самымъ приличнымъ и изящнымъ положеніемъ головы считается положеніе прямое и естественное.

Лице — зеркало души. На немъ изображаются всѣ чувствованія: радость, печаль, гнѣвъ, угрозы, ласка, жалость, ненависть; на немъ мы читаемъ мысли оратора прежде, нежели онъ начинаетъ произносить свое слово. Выраженіе лица, показывающее душевныя совершенства, выше красоты внѣшней. Оно производитъ на насъ сильное впечатлѣніе, что мы по первому взгляду часто любимъ тѣхъ, кого прежде вовсе не знали. Когда мы дѣйствительно глубоко чувствуемъ; тогда лице само собою принимаетъ видъ, приличный свойству и степени чувствованій. Но когда желаемъ подражать дѣйствию страсти, не чувствуя ея; тогда слова рѣдко соглашаются съ выраженіемъ лица. Въ этомъ случаѣ природа, а не наука должна насъ руководствовать.

Глаза въ особенности довершаютъ выразительность лица: въ радости они свѣтлѣютъ, въ печали потемняются. Въ избытокъ радостныхъ чувствованій пробиваются слезы; въ порывахъ горести слезы льются потокомъ. Особенно глаза выражаютъ движеніемъ всѣ страсти, волнующія душу. Самое чело и брови дѣйствуютъ, вмѣстѣ съ глазами, на выраженія чувствованій, то расширяясь и сжимаясь, то возвышаясь и опускаясь. Поло-

женіе шеи должно быть прямое: излишнее протяженіе и сжатіе даютъ безобразный видъ и измѣняющъ голосъ. Возвышеніе и сжатіе плечъ также рѣдко могутъ нравиться.

Руки, какъ и слово, служатъ выраженіемъ: помощію ихъ требуемъ, зовемъ, отвергаемъ, угрожаемъ, умоляемъ, вопрошаемъ, отрицаемъ; или изъясняемъ радость, печаль, раскаяніе, сожалѣніе, страхъ, сомнѣніе, удивленіе; или объясняемъ способъ, мѣру, количество; или указываемъ мѣста, вещи, лица. При разнообразіи языковъ, этимъ общимъ способомъ выраженія соединяются народы. Бесѣдуя съ другими, мы болѣе дѣйствуемъ правою рукою, нежели лѣвою; лѣвая только сопровождаетъ движенія правой и дѣйствуетъ въ сильныхъ порывахъ страсти. Движеніе рукъ должно быть легкое, умеренное и свободное, выражать смыслъ рѣчи, а не значеніе каждаго слова. Руки говорящихъ не должны находиться ни въ постоянномъ покоѣ, ни въ безпрестанномъ движеніи.

Вообще въ тѣлодвиженіи, равно какъ и въ употребленіи голоса, наставницею должна быть природа, и сверхъ того приличіе. Поэтому полезно наблюдать, какъ дѣйствуетъ природа въ разныхъ движеніяхъ душевныхъ, и какихъ условій требуетъ приличіе, приписываемое правилами общежитія (\*).

Присоединимъ къ изслѣдованіямъ нашимъ, что, для успѣшнаго произношенія рѣчи, ораторъ долженъ избѣгать смущенія и внутренняго безпокойства, кошорыя столь обыкновенны при первомъ вступленіи на кафедру: надобно сохранять присутствіе духа и владѣть собою. Вѣрнѣйшее средство для этого быть проникнутому предметомъ

(\*) Quintil. I. XI.

своимъ и постигать его важность; стараюсь болѣе о томъ, чтобъ убѣдить слушателей, нежели о томъ, чтобъ имъ понравиться. Орасторъ тѣмъ болѣе нравится, чѣмъ менѣе объ этомъ заботится. Такимъ только образомъ онъ воспоржествуетъ надъ страхомъ, отъ котораго приходилъ въ замѣшательство и забываетъ, что и какъ говорить онъ долженъ.

Въ заключеніе совѣтуемъ вамъ избѣгать, сколько можно, всякой принужденности, ослабляющей произношеніе. Каковы бы ни были ваши приемы, будьте сами собою; не подражайте никому и сохраняйте свой личный характеръ. Все естественное, не смотря на недосшатки, имѣетъ величайшую прелесть; въ этомъ самомъ мы узнаемъ человека, слышимъ слово, исходящее изъ сердца. — Произношеніе блистательное, но принужденное и искусственное, никогда не нравится слушателямъ. Вполнѣ совершенное произношеніе есть рѣдкій даръ природы; но каждый можетъ частымъ упражненіемъ приобрести произношеніе сильное и приятное. Для этого надобно оставить неприличные привычки, всѣмъ болѣе или менѣе свойственныя, слѣдовать природѣ, произносить передъ многолюднымъ собраніемъ, какъ говоримъ въ обыкновенныхъ бесѣдахъ, одушевляемыхъ предметами, насъ сильно занимающими. Природныя несовершенства въ голосъ и тѣлодвиженія должно заранѣе исправлять, а не на кафедрѣ предъ собраніемъ. Тутъ надобно быть погружену въ свой предметъ, думать о мысляхъ и чувствованіяхъ, какія намѣрены передать слушателямъ; изящное произношеніе, заранѣе изученное и совершенствованное, служитъ исполкователемъ мыслей и чувствованій.

---

## ЧТЕНИЕ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЕ.

---

Преимущественное проявленіе въ изящномъ идеѣ истины, или сочиненія философскія. — Существенное оплечіе этого рода краснорѣчія. — Формы философскихъ сочиненій: монологическая, діалогическая и эпистолярная. — Изящество этого рода сочиненій и образцы.

---

Въ искусствѣ вообще различаемъ мы три рода изображенія жизни нашей: внѣшней ея споровы, внутренней и гармоническаго соединенія той и другой. Отсюда происходятъ въ немъ три рода представленій: пластическое, музыкальное и словесное. Въ поэзіи и краснорѣчій эти три рода представленій преимущественно обнаруживаются. Человѣкъ, какъ гражданинъ неба и земли, представляющъ въ себѣ идеальную и дѣйствительную жизнь: въ одной развивается свободный духъ его, неограниченный ни мѣстомъ, ни временемъ; во второй — этотъ духъ заключенъ въ предѣлахъ видимости. Въ такомъ же взаимномъ отношеніи находятся поэзія и краснорѣчіе. Такъ относятся между собою и три представленія жизни въ словѣ: эпопея и исторія, лирика и философія, драма и вишійство. Изображеніе временной, конечной жизни въ человѣкѣ, народахъ, человечествѣ, есть предметъ исторіи. Открытіе въ жизни, природѣ и искусствѣ ихъ главнѣйшихъ законовъ, по которымъ проявляется благо въ человѣкѣ, истина въ природѣ, изящное въ искусствѣ, составляетъ предметъ философіи. Преимущественное проявленіе истины въ изящномъ словѣ составляетъ оплечіе собственное свойство сочиненій философскихъ. Осу-

щесствленіе истины и блага въ дѣйствіяхъ чловѣка изображается въ *витійствѣ* (\*).

Въ тотъ день, когда чловѣкъ въ первый разъ спалъ размышляя, родилась философія. Она есть самое размышленіе, въ связи и порядкѣ возвышенное до степени метода. Ни одна истина не принадлежитъ философіи исключительно, но всѣ истины ея собственностъ; ея долгъ опдѣлать опчепъ во всѣхъ истинахъ, изслѣдовать ихъ и преобразовать въ идеи. Изслѣдуя законы чловѣка, природы и искусства, мысль наша встрѣчаетъ себя и собою себя понимаетъ. Это встрѣча родства, дружбы. Отъ того столь сладостно и успокоительно для духа нашего самопознаніе. Къ этому отккрытію себя самой въ явленіяхъ стремилась мысль наша, жаждетъ изучить себя во всѣхъ существахъ, насъ окружающихъ. Чтожь по этому философія? — Полное развитіе мысли, потребность разумнія, необходимое слѣдствіе не одного какого-либо ума, но всего чловѣчества и постепеннаго развитія мыслящей способности. Какая дивная, безконечная духовная жизнь отккрывается въ простой, естесственной потребности ума! Какъ жизнь вещественная, изъ себя самой развиваясь, продолжается непрерывно: такъ и жизнь духовная, царство разума, развивается безпрестанно. И какимъ же образомъ? Разумъ вездѣ и всегда только себя наблюдаетъ, себя постигаетъ.

Но міръ идей, этотъ міръ философіи, для сильнѣйшаго дѣйствія на насъ, имѣетъ надобность

---

(\*) *Garve's* Abhandlung über die Kunst zu denken, in s. Versuchen über verschiedene Gegenstände aus der Moral, der Litteratur und dem gesellschaftlichen Leben. — *Schelling's* Akademische Vorlesungen.



въ представленіяхъ воображенія и въ чувствованіяхъ сердца. Кто принялъ на себя обязанность быть исполковашелемъ истины, тотъ не достигнешъ цѣли своей безъ умѣнья возбуждать въ другихъ вниманіе и любовь къ истинѣ. Одни и тѣ же знанія, представленные въ образахъ изобразительныхъ, производящъ впечатлѣніе, отличное отъ сухихъ и холодныхъ поученій. Долгъ писателя-философа состоятъ въ осязательномъ изложеніи предмета, постигаемаго размышленіемъ. Мы не довольствуемся простымъ объясненіемъ предметовъ, но ищемъ познаній живыхъ, осязательныхъ. Занимая умъ, мы должны приводить въ дѣйствіе и чувство, и воображеніе. Представьте событія, въ которыхъ раскрывалось бы сердце человеческое; объясните красоты природы, которыми просвѣщали бы разумъ: вы можете быть увѣрены въ успѣхъ слова своего; оно понравится, научитъ и убѣдитъ.

Философскій, или доказательный элементъ ораторской рѣчи въ полномъ развитіи — есть философское сочиненіе. Предметъ такого сочиненія, какъ уже сказали мы, можетъ быть самъ человекъ, природа, искусство. Цѣль философскаго изслѣдованія — наученіе, изъясненіе причинъ, почему существующее въ насъ и въ природѣ именно такъ, а не иначе должно существовать. Желая раскрыть какую-либо истину, мы сами должны быть ею проникнуты, познать ее глубоко во всѣхъ отношеніяхъ. Покажите намъ собственное воззрѣніе на какой-либо предметъ; откройте въ немъ сторону, еще другими незамѣченную: и ваше сочиненіе прольетъ новый свѣтъ на мѣшленіе, покажетъ намъ новую истину. А всякая новая истина не новый ли шагъ къ духовному благополучію?

Въ познаніи различать должно лице познающее и предметъ познаваемый. Познающею способностію бываетъ всегда духъ нашъ; предметы же познанія измѣняются. Духу познающему, котораго проявленія въ нѣзщпомъ словѣ мы изслѣдуемъ, представляются два различные міра. Въ то время, какъ мы своими глазами, руками и другими чувствами приобретаемъ понятія о предметахъ вещественныхъ, внѣ насъ находящихся, другимъ способомъ мы познаемъ то, что составляетъ внутреннее наше бытіе. Наслаждается ли человѣкъ или страдаетъ, вѣритъ ли, или сомнѣвается, желаетъ ли чего, или рассуждаетъ о чемъ, все это знаетъ точно такъ же, какъ имѣетъ понятіе о предметахъ внѣшнихъ, круглыхъ или четырехугольных, большихъ или малыхъ, жесткихъ или мягкихъ, твердыхъ или жидкихъ. Всякой поэтому познаетъ себя и все, что въ немъ самомъ находится, равно какъ знаетъ предметы внѣшніе и все, что внѣ его. Способы познания этихъ двухъ міровъ различны. Помощію пяти чувствъ познаемъ міръ внѣшній; для изслѣдованія внутренняго своего бытія мы не имѣемъ въ нихъ надобности. Силою внутренняго чувства и сознанія проникаемъ въ нѣдра своего духовнаго бытія, и хотя не можемъ осязати явленій своего духа, но тѣмъ не менѣе ни одно изъ нихъ не можетъ ускользнуть отъ нашего разумнія.

Повторимъ, всякой мыслящій человѣкъ неоспоримо различаетъ два міра, доступные для его познанія: міръ внѣшній, подлежащій его чувствамъ, и міръ духовный, постигаемый его внутреннимъ чувствомъ. На эти два міра простирается изслѣдованіе истины (\*).

(\*) Nouveaux fragmens philosophiques, par Victor Cousin. Paris, 1828, in 8<sup>e</sup>.

Мы не равно пользуемся этими двумя способами знанія. Возьмите въ примѣръ такого наблюдателя, котораго предметъ изученія находится въ природѣ: онъ разсматриваетъ его помощію чувствъ, всякое познаніе принимаетъ способомъ опытнымъ; вниманіе его совершенно устремляется на міръ внѣшній; безъ сомнѣнія, онъ не перескачетъ имѣя познанія о внутреннемъ своемъ бытіи, но къ этому какъ бы невольно приводится. Почитая важными только тѣ открытія, которыя производятся силою чувствъ, онъ часто забываетъ, что подобныя открытія можетъ произвести въ другомъ мірѣ, инымъ образомъ. Поспигая все помощію зрѣнія или осязанія, почитаетъ несомнѣнными только тѣ понятія, которыя приобретаетъ этимъ способомъ, и убѣждается, что можно и должно вѣрить только чувствамъ.

Наоборотъ, представьте себѣ такого человека, который всю жизнь посвящаетъ наблюденіямъ надъ дѣятельностью мысли, надъ игрою страстей, отыскиваетъ причины, порождающія наши обычаи, и свои внутреннія размышленія прерываетъ только для удовлетворенія необходимыхъ житейскихъ потребностей: онъ какъ бы блуждаетъ въ видимомъ мірѣ, ничего не замѣчая и не слыша, погруженный въ созерцаніе того, что заключается въ немъ самомъ. Предметъ его занятій происходитъ изъ внутреннего сознанія, а не изъ глазъ и рукъ, какъ у перваго наблюдателя. Весь его разумъ погружается въ изслѣдованія собственнаго духа. Хотя чувства служатъ ему средствомъ, доставляющимъ познаніе объ отношеніи и свойствахъ предметовъ внѣшнихъ; но такое приобрѣтеніе знанія усваивается ему безъ его наблюденій; онъ получаетъ эти свѣдѣнія спроста-

шельно и по обычному употребленію. Міръ ви́шній такъ же чуждъ для него, какъ міръ внутренній для довѣряющаго чувствамъ. Онъ точно знаетъ все, что внутри его; это представляется ему дѣйствительнымъ, яснымъ и очевиднымъ; все прочее онъ усматриваетъ какъ бы вдали. Изъ этого онъ заключаетъ, что умозрѣніе есть единственный способъ истиннаго знанія; онъ вполнѣ только вѣритъ своимъ чувствамъ; даже иногда покушается принимать міръ вещественный за призракъ или мечту.

Предложите тому и другому вопросъ: какъ можемъ мы познать истину? Руководствующійся чувствами укажетъ на предметы ви́шніе, подлежащіе его органамъ чувствъ, а умозритель — на явленія внутреннія, доступныя его сознанію. Вошъ начало двухъ противоположныхъ способовъ знанія, умозрительнаго и опытнаго. Нельзя сказать, чтобы всѣ эмпирики отрицали несомнѣнное существованіе духовнаго знанія, равно и идеалисты не будутъ отвергать существованія чувствъ; но для первыхъ чувство внутреннее не составляетъ столь важнаго предмета, какъ чувства ви́шнія, не столь важныя въ глазахъ послѣднихъ; сверхъ того можно предположить, что найдутся между тѣми и другими умы односторонніе, которые будутъ отрицать, съ одной стороны, бытіе умозрительнаго вѣдѣнія, а съ другой — существованіе міра ви́шняго; каждая сторона признаетъ нелѣпыми требованія спорной противной, исключительно будетъ увѣрена въ своемъ мнѣніи и признаетъ его истиннымъ.

Не споримъ, что опытный способъ познанія очевиднѣе, нежели способъ умозрительный. Потребности человека — младенца призываютъ его

въ міръ внѣшній; въ это время образуется способъ понимать, посредствомъ внѣшнихъ чувствъ; съ теченіемъ времени такой способъ познанія замѣняется другимъ, высшимъ. Въ этомъ заключается причина того, что мы встрѣчаемъ мало людей, которые разсмапривали бы наиболѣе природу внутреннюю; наоборотъ, умозрители, удовлетворяя требованіямъ духа, не могутъ не признавать справедливости чувствъ. Жизненные потребности, общественныя обязанности отклоняютъ ихъ отъ любимыхъ размышлений и призываютъ иногда въ міръ внѣшній.

Справно было бы допустить, что одинъ изъ этихъ двухъ способовъ, разсмаприваемый порознь, справедливѣе другаго. Мы не можемъ познавать внутреннего своего бытія глазами и руками: глаза не видятъ духа, руки его не осязаютъ. Съ другой стороны, мы не въ состояніи посредствомъ умозрѣнія постигать міръ внѣшній: онъ внѣ насъ находится. И такъ способы познанія этихъ двухъ міровъ различны. Внутреннюю природу свою мы можемъ чувствовать, внѣшнюю ощущать; эти два различные способа необходимы въ совокупности. Но способностію, принимающею въ себя понятія о внѣшнемъ и внутреннемъ, всегда бываетъ только умъ. Отвергать силу его свидѣтельству въ одномъ случаѣ, значить не надѣяться на него въ другомъ. Вѣрить опыту и не вѣрить умозрѣнію, или наоборотъ, доверять умозрѣнію и не вѣрить опыту, значить не вѣрить, въ одно и тоже время, уму; и потому эмпирики, доверяющіе только чувствамъ, и умозрители, полагающіеся на размышленіе, взаимно исключаютъ себя — они несправедливы. Таковы заблужденія ума человеческого, когда онъ, обнимая одну только сторону истины, по-

читаетъ понятія свои совершенными. Мыслящій върши и виѣшнимъ чувствамъ, и виушреннему сознанію; онъ не сомнѣвается въ своей способности мышленія, равно видя, что извѣстное шло имѣетъ пространство, не сомнѣвается и въ его дѣйствительности. Но это равновѣсіе исчезаетъ для того, кто довѣряетъ своимъ чувствамъ болѣе, нежели умозрѣнію, и для того, кто болѣе познаетъ посредствомъ умозрѣнія, нежели помощію чувствъ; уваженіе къ первому способу увеличивается на счетъ униженія послѣдняго, а частію умозрѣніе, частію опытъ мѣняющіеся между собою преимуществомъ, тогда какъ они должны быти равны въ своей силѣ. Въ сочиненіяхъ философскихъ, имѣющихъ цѣлю истину, необходимо различать эти два способа приобрѣтенія знаній, или изслѣдованія истины: умозрительный способъ безъ опытнаго ведетъ къ отвлеченностямъ, опытный безъ умозрительнаго непроченъ; оба способа въ совокупности представляютъ живое созерцаніе природы, человека и искусства. Такое изслѣдованіе истины, изложенное въ словъ, будетъ изячно.

И такъ желаніе учить людей просвѣщенныхъ, вновь рѣшишь лучше и удачнѣе, что было рѣшаемо въ продолженіе вѣковъ и многими — это желаніе пребудетъ весьма важныхъ условій. Чтобы судить о какомъ-либо предметѣ основательно, надобно имѣть, во-первыхъ, вѣрное воззрѣніе на предметы, во-вторыхъ, запасъ всѣхъ свѣдѣній, относящихся къ предметамъ, повторишь всѣ опыты, обозрѣшь всѣ обстоятельства, пересмотришь всѣ мнѣнія. Послѣ писателей славянскихъ вѣковъ и народовъ въ наше время трудно найти новыя изображенія и картины; большею частію мы подбираемъ колосья, кошорые древніе обро-

п.л.л. При всемъ этомъ, кто внимательно созерцаетъ природу, бесконечно разнообразную; кто наблюдаетъ человека въ исторіи и разгадываетъ психологическія причины всѣмъ явленіямъ исторической жизни; кто проникаетъ въ творческій духъ изящныхъ произведеній: тогда найдешь много новыхъ изображеній, новыхъ картинъ, новыхъ доказательствъ. Всѣ ли тѣла одушевленные и неодушевленные нами изслѣдованы? Всѣ ли свойства организма нашего, души нашей разгаданы? Проникнуты ли всѣ отношенія человека къ міру и міра къ Творцу его и Зиждителю? Посмотришь въ ясную ночь на твердь небесную, гдѣ взоръ вашъ теряется въ безпредѣльности; такая безпредѣльность поприща знаній для познающаго разума. Отъ чего въ сужденіяхъ нашихъ происходятъ пренія, несогласія, противоречія? Отъ того, что разумъ нашъ иногда бываетъ подъ вліяніемъ страстей — онъ принимаетъ различныя виды, смотря по дѣйствію воли нашей; а потому достоинство просвѣщеннаго пребудетъ, чтобы мы вознеслись выше всѣхъ страстей — чтобы мы со всею независимостью отъ нихъ искали чистаго свѣта истины. Присоединишь къ этому мнѣнію, господствующія въ каждомъ вѣкѣ, образующія духъ времени и составляющія характеристики народную: вошь источникъ заблужденій при нашихъ соображеніяхъ. Когда поставимъ себя выше грубой атмосферы, которою дышитъ чернь, увлекающаяся чужимъ мнѣніемъ: тогда разумъ нашъ, здравый и чистый, будетъ дѣйствовать самъ собою, озаренный свѣтомъ истины. — При такихъ только условіяхъ слово представляется разумомъ въ явленіи и достигаетъ высокаго назначенія своего — повѣдать истину, указывать на благо, изображать изящество.

Расположеніе сочиненія философскаго совершенно зависить отъ основнаго умозаключенія; оно можетъ начинаться или съ общихъ истинъ и оканчиваться частными приложеніями, или на оборотъ, отъ частныхъ случаевъ восходитъ къ общимъ началамъ; въ первомъ случаѣ разсужденіе будетъ слѣдовать методу синтетическому, во второмъ — аналитическому. Систематическое раздѣленіе каждой части сочиненія также согласно съ развитіемъ посылокъ умозаключеній. Опредѣлите въ самомъ началѣ вопросъ или задачу вашу, покажите всѣ части, на какія вопросъ разлагается: и вы направите все вниманіе слушателей на одну точку — вы сами будете въ извѣстныхъ предѣлахъ, изъ которыхъ не позволите себѣ выходить. Изъ частныхъ познаній разумъ помощію ошвлеченія легко выводитъ общія; но когда общія истины предлагаются безъ раздѣленія на частныя, не представляются въ образахъ и картинахъ, дѣйствующихъ на воображеніе: тогда общія понятія сбивчиво начертываются въ умѣ нашемъ или даже бываютъ невразумительны. Въ синтетическомъ и въ аналитическомъ способѣ разсужденія лучше дѣйствовать на разумъ не прямо, а посредствомъ воображенія.

»Omne tulit punctum, qui miscuit utile dulci,  
Lectorem delectando, pariterque monendo.«

Въ сочиненіяхъ объ ученыхъ предметахъ, читаемыхъ въ собраніяхъ при торжественныхъ случаяхъ, прилично обращаться ко времени, мѣсту и обстоятельству, при которыхъ разсужденія читаются. Такое ошштуленіе, какъ и въ ораторской рѣчи, должно быть самое простое, при томъ извлеченное изъ сущности объясняемаго предмета.



Изложеніе въ области философіи должно бытъ образцомъ точности и порядка. Философія не чуждается украшеній, кспати и съ бережливостью разбросанныхъ въ сочиненіи; однако первое достоинство въ ней — ясность. Слова новыя, недовольно вразумительныя, или ненужныя, принужденность, надутость, затемняютъ предметъ. Примѣры, заимствованные изъ исторіи, придають сужденіямъ убѣдительность и служатъ имъ украшеніемъ. Изысканная витіеватость не имѣетъ мѣста тамъ, гдѣ идетъ дѣло о разсмотрѣніи предмета со всѣхъ сторонъ — о томъ, чѣмъ извлечь истину. Но могутъ ли тогда открыты се, кто готовъ пожертвовать ею желанію отличиться, кто ищетъ красивыхъ словъ въ замѣну мыслей? Излишніе подраздѣленія, безъ очевидной надобности вновь составляемыя слова, необыкновенные обороты, слишкомъ длинныя вставки, запутанность, опѣшорой связывающія понятія и порядокъ развишія понятій — все это затемняетъ предметъ, вмѣсто объясненія. Не рѣдко такая шемноша служитъ прикрытіемъ спутныхъ, даже нелѣпыхъ сужденій. — Во многихъ, особливо въ юношахъ, замѣчается при изложеніи спрасть преувеличивать предметъ, о которомъ разсуждають, превозносясь, приписывать ему всѣ событія въ мірѣ. Безъ сомнѣнія, должно обращать все вниманіе на объясняемый предметъ; однако не надобно терять изъ виду и того, чѣмъ это предметъ обставленъ. Каждый предметъ самъ по себѣ составляетъ часть цѣлаго; въ этомъ цѣломъ каждая часть имѣетъ свое мѣсто, свою степень, свои различныя стороны: показавъ въ точности всѣ эти отношенія или по крайней мѣрѣ къ нимъ приблизиться — таковы обязанности писателя-философа.

Желая способствовать силѣ разума, онъ одушевляетъ рѣчь теплою чувствительностію и живостью воображенія. Въ этомъ родѣ сочиненій преимущественно подтверждается мудрое изреченіе поэта: *Scribendi recte sapere est et principium et fons*. «Сознаюсь, говоритъ великій Римскій вѣстникъ, что я обязанъ совершенствованіемъ дара слова не урокамъ риторовъ, но наставленіямъ Академіи. Тамъ питался я поученіями Платона; тамъ поучаюсь и приходить въ силу духъ вѣстникъ; оттуда истекаетъ обиліе рѣчи.» Въ особенностяхъ здѣсь славное шило писателя спяжаетъ поэтъ, кто вступаетъ на это поприще вооруженный разнообразными связзями, подобно воину, готовому ерзаться съ непріятелемъ, облеченному въ доспѣхи брани. Читенія Ф. и В. Шлегелей объ исторіи словесности и драмъ, Вильменовы о словесности Французской, Сольгеровы и Жанполезы разсужденія объ эстетикѣ, Шубертовы, Ансильонови и Мерзлякова разсужденія о физическихъ, нравственныхъ и литературныхъ предметахъ — могутъ служить образцами изящнаго слова въ области мысленія.

Философскія сочиненія принимаютъ, кромѣ формы монологической, форму діалогическую и эпистолярную.

Діалогическая форма особенно употребляется въ тѣхъ случаяхъ, когда надобно представить истину съ различныхъ сторонъ. Древніе пользовались ею часто въ своихъ философскихъ сочиненіяхъ; въ ней испытывали силы свои и новыя писатели. Разговоръ бываетъ двухъ различныхъ родовъ: или его ведутъ между собою многія лица безъ участія сочинителя — таковъ способъ Платона; или въ немъ являясь и самъ сочинитель для большаго убѣжденія разговаривающихъ лицъ —

этому способу постоянно слѣдовалъ Цицеронъ. Хотя эти два способа различаются нѣсколько между собою; но основаніе ихъ одно и то же, и они подчинены однимъ и тѣмъ же законамъ.

Если разговоръ того или другаго вида имѣетъ предметомъ развитіе идей истины, блага и изящества; если еще идеи въ немъ вполне раскрыты: то такое сочиненіе достойно можетъ занять мѣсто между художественными произведеніями. Исполненіе этого впрочемъ и не такъ легко, какъ обыкновенно о томъ думаютъ. Не довольно вывести на сцену нѣсколько разговаривающихъ лицъ: дѣйствительный разговоръ долженъ быть выраженіемъ одушевленной бесѣды. Характеры и всѣ поступки вводимыхъ въ него лицъ должны быть рѣзко оплечены, — мысли, даже самыя выраженія, составляющія особенность каждого лица, выдержаны во всемъ сочиненіи. Такое изложеніе истины представляется поразительнымъ. Въ преніяхъ различныхъ лицъ мы ясно видимъ собственныя ихъ мнѣнія, какъ бы слушаемъ живую бесѣду, поучительную и приятную.

Въ большей части разговоровъ новыхъ писателей находимъ одну только витѣющую форму, а не живой разговоръ общественный. Выводятъ нѣсколько разговаривающихъ лицъ, которые послѣ общихъ мненій о приятности вечера или утра, о мѣстоположеніи, начинаютъ рѣчь о какомъ-либо важномъ предметѣ: и что же узнаемъ мы изъ такого разговора? Въ одномъ лицѣ является самъ сочинитель, разумѣется, всегда ученый, разсуждающій обо всемъ здраво и справедливо; отъ другаго слышимъ ничтожныя выраженія. Первое изъ этихъ лицъ одерживаетъ надъ своимъ противникомъ совершенную побѣду. Сочине-

ніа шакого рода холодны и нисколько не занима-  
шельны. Эшо разговоръ по дной формѣ, а не по  
духу разсужденія. Подобныя сочиненія смѣшива-  
ють только наши попятія, а не просвѣтляютъ  
ума. вмѣсто эшого, не лучше ли излагать пред-  
метъ прямо отъ себя, въ формѣ монологической,  
не вводя въ разговоръ ничтожныя лица?

Платонъ, по изяществу разговоровъ, безспорно  
занимаетъ первое мѣсто между древними. Онъ  
описываетъ часто самое мѣсто дѣйствія и всѣ  
обстоятельства разговора. Характеры различныхъ  
софистовъ, которыхъ въ несправедливости лю-  
билъ обличать Сократъ, выражены со всѣми отпѣн-  
ками. У него дѣйствующія лица разнообразны;  
въ ихъ разговоръ, исполненномъ огня и жизни,  
слышишь живую рѣчь. Изъ древнихъ и новыхъ  
писателей никто не сравнялся съ Платономъ въ  
богатствѣ и красотѣ воображенія. Но при эшомъ  
блестящемъ воображеніи, въ немъ выказывается  
плодовитость, иногда заземляющая главную мысль—  
и эшо единственный его недоспашокъ. Воображе-  
ніе часто увлекаетъ Платона въ область аллегорій,  
вымысловъ и восторга. Платонъ является то по-  
этомъ, то философомъ. Если онъ не всегда изла-  
гаетъ намъ новыя, поучительныя мысли, какія мы  
привыкли слышать отъ него, по крайней мѣрѣ всегда  
учишь изящному выраженію — всегда мы оспаемся  
пораженные удивленіемъ его высокому гению.

Въ разговорахъ Цицерона, заключающихъ въ  
себѣ многія философскія и критическія изслѣдова-  
нія, нѣтъ ни живости, ни выразительности ха-  
рактеровъ, что составляетъ доспаство разго-  
воровъ Платона; однако нѣкоторыя, въ особен-  
ности разговоръ: Объ Орашорѣ, занимательны и  
естественны. Разговоры Цицероновы происходятъ

между знаменитыми лицами древняго Рима, въ бесѣдѣ образованной и величественной: это невольно внушаетъ участіе. Краснорѣчивый разговоръ — о причинахъ упадка Римскаго краснорѣчія, приписываемый иными Квинтилиану, другими Тациту, есть счастливое подражаніе Цицерону; даже сочинитель его превзошелъ самого Цицерона.

Лукіанъ писалъ также разговоры съ большимъ успѣхомъ. Характеръ его болѣе остроуміе, нежели глубина мыслей; въ этомъ онъ можетъ служить образцомъ. Веселость и проницательный умъ составляютъ его достоинство. Изображеніе странныхъ предразсудковъ и суетнаго мудрованія философовъ его времени — вошъ предметъ Лукіана. Разговоры боговъ и въ царствѣ мертвыхъ представляютъ современную жизнь писателя и въ ро-вашія вѣка. Многіе изъ новѣйшихъ писателей подражали разговорамъ въ царствѣ мертвыхъ. Таковы разговоры *Фонтенеля*, описывающіеся живо-спію и приятностію; но всѣ дѣйствующія лица, какія имена они ни носятъ, выражаютъ характеръ его соотечественниковъ. Первенство разговора, живаго и занимательнаго, похожаго на разговоръ *Платоновъ*, между новыми писателями принадле-житъ *Сольгеру*. Дрвинъ его, или разговоръ объ изящномъ, опъывается глубокомысліемъ и одуше-ленной рѣчью Платона. Вся трудность разговора о нравственномъ предметѣ состоитъ въ изобра-женіи характеровъ дѣйствующихъ лицъ; потому что въ спокойномъ разговорѣ пѣтъ дѣйствія и разнообразія въ положеніяхъ, какія можно пред-ставить въ драмѣ. Этимъ и объясняется, по-чему такъ мало описанныхъ писателей разгово-ровъ. Вошъ отрывокъ изъ Цицеронова разго-вора: *О старости*. Послушаемъ только Катона;

оставивъ Сципіона и Лелія. Изящество разговора состояло въ вѣрномъ изображеніи характера главнаго лица, которое въ истинѣ словъ своихъ убѣждаетъ просто, осязательно, и само проникнуто этою истинною. Этотъ родъ преимущественно принадлежитъ древности: все ученіе ихъ было діалогическое, разговорное.

»Вы удивляешься, что я не скучаю старостью; но чему тутъ удивляться? Всякой возрастъ имѣетъ непріятели для того, кто въ самомъ себѣ не находитъ удовольствія. Напротивъ, довольный собою не ропщетъ на то, что зависитъ отъ законовъ природы. — Такова старость! Всѣ приближаются къ ней, и всѣ жалуются, когда ее достигаютъ. Вотъ постыдство человеческое!»

»Говорятъ, старость обыкновенно приходитъ, какъ гость нежданный. Странное ослѣпленіе! Развѣ мужество скорѣе смѣняется старостью, нежели дѣтство юностью? И уже ли старость была бы въ восемь сотъ лѣтъ сноснѣе, нежели въ восемьдесятъ? Минувшіе годы, сколько бы ихъ ни было, не могутъ утѣшить старости безпушной.»

»Все, чему вы удивляешься, состоитъ въ томъ, чтобъ слѣдовать природѣ, вождю самому вѣрному, и повиноваться законамъ ея, какъ закону Провидѣнія. Всѣ вещи имѣютъ предѣлъ свой, всему назначено старѣть и разрушаться. Такъ падаютъ съ деревьевъ плоды, когда совсѣмъ созрѣваютъ. Мудрецъ, перенѣе! Природѣ можно ли прошивиться?»

»Бывало, слыхалъ я Салишанора, слыхалъ и Сиурія, бывшихъ консулами, какъ жаловались они на старость, которая будто лишала ихъ удовольствій и уваженія. Въ этомъ случаѣ виноваты мы сами, а не старость. Старикъ умѣренный, тихій и веселый не можетъ быть несча-

сплывы; а дурной нравъ во всякомъ возрастѣ не-  
сносенъ. — Однажды Серифской гражданинъ, въ  
споръ съThemistocleomъ, сказалъ ему, что онъ  
славою своей обязанъ опечесству, а не себѣ самому.  
Тогда Themistocleomъ отвѣчалъ: «Еслибъ я былъ и  
Серифской уроженецъ, то и тогда бы что нибудь  
значилъ; а ты былъ бы тотъ же и въ Афинахъ.»  
Это можно примѣнить къ спаросити: она приятна  
для мудреца и при бѣдномъ состояніи; ужасна  
для невѣжды и въ изобиліи роскоши. Лучшая  
ограда отъ скуки въ спаросити — наука и добро-  
дѣтель. Сѣмена, посвящаемыя ими въ продолженіе  
жизни, производящъ безцѣнные плоды. Онъ никогда  
не оставляющъ насъ; чистая совѣсть и воспомина-  
ніе о добрыхъ дѣлахъ всегда служатъ утѣшеніемъ.»

«Упрекающъ спароситъ въ томъ, будто эпитъ  
возрастъ лишенъ удовольствій. — Тѣмъ драго-  
цѣннѣе то время, которое мертвишъ въ насъ по-  
роки молодости. Справедливъ мудрецъ Архитасъ:  
нѣтъ ничего, говоривалъ онъ, опаснѣе сасполобія.  
Оно рождаетъ спраси; отъ него и равнодушіе  
къ опечесству, и паденіе государствъ; отъ него всѣ  
пресупленія. Высочайшій и благороднѣйшій даръ,  
которымъ природа наградила человека, есть раз-  
умъ; а сасполобіе непримиримый врагъ разума.»

«И такъ если спароситъ хладнокровна къ на-  
слажденіямъ сасполобія: то это должно почищатьъ  
особливымъ ея преимуществомъ. Говоряшъ, что  
шарики не могутъ быть добрыми товарищами  
въ пиршествахъ. Будто это также душно. Пре-  
дсшъ удовольствій очаровашельна; — они при-  
крываютъ собою самые пороки; на нихъ идушъ  
люди, какъ рыба на уду. Впрочемъ удовольствія  
знакомы и спаросити, но только удовольствія умѣ-  
ренныя. Въ мое время бывало пресшарѣлый Дуна-  
лій, первый побѣдитель Кароагеніанъ на морѣ,

выходилъ изъ-за стола съ факелами и флейтами. Конечно для частнаго человека это необыкновенно; но уже слава его давала ему на то право. Что касался до моихъ вечеринокъ съ друзьями — то онѣ самыя скромныя; ихъ всегда одушевляешь живость цвѣтущаго возраста. У меня главнымъ удовольствіемъ почитается не угощеніе, а дружеское общество. И всѣ наши пиршества припавъ Греческихъ: у насъ вмѣстѣ обѣдать — значитъ вмѣстѣ жить; у Грековъ — пить и пресыщаться. Я страстно люблю столъ съ друзьями — и не съ одними ровесниками, а вмѣстѣ съ людьми молодыми. По лѣшамъ своимъ не могу съ ними равняться въ обязанностяхъ пиршества; но вмѣсто этого чувствую болѣе потребность въ разговорѣ. Впрочемъ не совсѣмъ ошпрескаюсь ошъ яствъ и напиковъ. По обычаю предковъ нашихъ, большой столъ, заздравное питье, крошечныя спаканчики, кошорыя лишь прохлаждаютъ человека — лѣшомъ на отккрытомъ воздухѣ, зимой передъ огнемъ — ошъ такого пиршества, скажишь, кто откажется? Такъ и тепоръ живу я въ моей Сабинѣ; у меня каждый день сосѣди — въ такомъ припавомъ кругу часто и ночь пролетаетъ.

А удовольствіа сельскія? — Ихъ можетъ вкушать старосъ въ полной мѣрѣ; это удовольствіа мудрости. Въ деревнѣ занимаютъ человека родныя нивы, послушныя его трудолюбію; онѣ озлащаютъ сокровища, кошорыя онѣ ей повѣряетъ. Какъ чудесны произведенія земли! Она въ отверстыя плугомъ нѣдра припавъ сѣмена, послѣ закрытыя бороной, согрѣваетъ ихъ, питаетъ соками своими, выводитъ зеленой отпрыскъ, который легохонько колышасъ на корешкѣ, непрямъшно расшетъ, поднимается на колышашомъ спебелькѣ, сперва кроется въ оболочкѣ — и потомъ отшуда вы-



ходить полный колосъ, унизанный острой остью — кажется для того, чтобъ щички не смѣли до него коснуться.»

»Что прищипье разведенія винограда? Вотъ еще удовольствія, всегда новыя для меня — вотъ опрада въ досугахъ шароспи. Изъ крошеныхъ, едва примѣтныхъ зернышекъ вырастаютъ такіа огромныя вѣтви! Не лзя не дивиться природѣ. Какъ спелется виноградъ по землѣ — вѣтками, точно руками, цѣпляется ко всему, что встрѣшится. Съ весною на вѣтвяхъ наливаются почки — изъ нихъ пробиваются кисти — и эшѣ то кисти, согрѣтыя теплою солнечной, даютъ людямъ шоль вкусное нище. Какой видъ представляють деревья, увитыя виноградными вѣтвями и обремененныя сочными плодами!»

»Кромѣ винограда, деревьевъ, жашвы, сѣнокоса — кромѣ всего эшого, окольо удовольствій въ садахъ, огородахъ, опѣ скошоводства и пчелы! — Вы простите мнѣ, что я слишкомъ распроспирался о деревнѣ: признаюсь — эшо спрасѣ моя; припомѣ шароспи любите-таки поговорить. — Такой сельской жизнью наслаждался Курій, посѣтъ побѣдъ надъ Самнишянами, Сабинцами, Пирромъ. Любуясь сельскимъ его домикомъ, кошорый недалеко опѣ моего, не могу надвинуться честности эшого великаго мужа и скромности его вѣка. Здѣсь-то оцѣ, сидя у очага своего, опказался опѣ сокровищъ Самнишянъ, сказавъ имъ, что для него славнѣе повелѣвать тѣми, у кошорыхъ зо-лошо, нежели самому его имѣть. Столь благородная душа могла ли не быть счастлива и въ старости?»

Философское сочиненіе иногда облекается въ форму письма. Съ перваго взгляда, письма открываютъ обширное поприще писателю; потому что всѣ предметы можно объяснять въ

этой формѣ. Шефесбюри, Гарриезъ и другіе облакали въ форму писемъ философскія разсужденія; но этого недоставало для изящнаго письма. Часто въ письмахъ, послѣ первыхъ словъ, нѣ друга исчезаетъ — и мы узнаемъ, что сочинитель писалъ въ виду многихъ читателей. Таковы письма *Сенеки*. Они писаны для общества — и въ сущности это разсужденія о разныхъ нравственныхъ предметахъ, которыми сочинитель далъ форму писемъ. Иногда въ этой формѣ пишутъ объ одномъ какомъ-либо опредѣленномъ предметѣ, напр. объ утѣшеніи, доставляемомъ религіею и нравственностію въ несчастіяхъ. Здѣсь можно избирать тонъ и доказательства по произволу. — Но подобное сочиненіе мы принимаемъ не за письмо, а за рѣчь, обращенную къ какому-либо лицу, сообразно съ его обстоятельствомъ.

Изящное письмо, какого бы содержанія ни было, дышащее чувствомъ непринужденности и дружбы, можетъ служить приятнымъ чтеніемъ для людей образованныхъ. Занимательность этого рода сочиненій возрастаетъ вмѣстѣ съ занимательностью предмета, свободою духа, живостью и естественностью, особенно, когда мы принимаемъ участіе въ томъ, кто его пишетъ. Прежде, нежели писатель проявитъ себя въ изящномъ словѣ, долженъ быть самъ объятъ изящнымъ: для этого необходимо условіе, чѣбъ содержаніемъ письма былъ предметъ, способный возбудить чувство изящнаго. За тѣмъ уже слѣдуетъ свойство души, воспринимающей ощущенія изящнаго. Отсюда происходитъ любопытство, съ какимъ читаются письма знаменитыхъ людей: въ нихъ надѣемся мы открыть черты ихъ характера. Дружескія письма подходятъ ближе къ обыкновенному разговору; въ нихъ скорѣе можно найти простоту и чистосердечіе, нежели въ дру-

гихъ сочиненіяхъ. Намъ приятно видѣть писателя лицомъ къ лицу съ его другомъ, слушать, какъ онъ высказываетъ чувствованія, которыми исполнено его сердце.

Поэтому приятность писемъ зависитъ большею частию отъ сочувствія нашего съ тѣмъ, кто пишетъ; въ нихъ любимъ мы видѣть человека, а не писателя. Главное достоинство этого рода есть простота и естественность. Выисканность и холодность не терпимы въ письмѣ, равно какъ и въ дружеской бесѣдѣ. Въ томъ и другомъ случаѣ живость и остроты нравятся, если только онѣ употреблены къ месту и не въ излишество. Чѣмъ кто болѣе хочетъ блистать въ письмахъ и обществѣ, тѣмъ томъ менѣе нравится. Слогъ писемъ не долженъ быть слишкомъ выпѣващъ; довольно, если они написаны слогомъ правильнымъ и естественнымъ. Излишняя разборчивость въ выборѣ словъ, округленные періоды и благозвучныя падежі въ письмѣ выказываютъ только искусственность; напротивъ, простота и легкость всегда въ нихъ правятся. Рѣчь, изливающаяся отъ сердца и одушевленная воображеніемъ, для письма самая приличная. Но если въ письмахъ не говорятъ ни сердце, ни воображеніе, они холодны. Отъ того письма привѣтственныя, поздравительныя и утѣшительныя, въ которыхъ виденъ большой трудъ сочинителя, всегда бываютъ самыя скучныя и утомительныя.

Приятность и простота, необходимыя въ письмахъ, не освобождаютъ отъ возможной обработки слога. Такъ въ письмахъ даже къ искреннему другу надобно обращать вниманіе и на предметъ, и на слогъ; это долгъ въ отношеніи и къ другу, и къ себѣ самому. Небрежность въ письмѣ можетъ казаться обидною. Главный законъ, кошо-

о жизни предковъ. Онъ первый познакомилъ насъ съ отечественными преданіями, очаровательною кистью рисовалъ предъ нами родные нравы, оживилъ памятники, долго плѣвшіе въ неизвѣстности, заставилъ насъ полюбить даже мѣста, которыхъ до него мы не замѣчали. Вотъ, чѣмъ восхищалъ онъ у всѣхъ современниковъ пальму перваго писателя. Главное достоинство и изящество писемъ Карамзина состоятъ въ простодушномъ и добросовѣстномъ отчетѣ друзьямъ въ своихъ впечатлѣніяхъ и чувствованіяхъ. Эти письма — мысли и чувствованія въ слухъ, бесѣда съ друзьями. Таковы впечатлѣнія благословеннаго неба Швейцаріи. Приятно также читать бесѣды Карамзина съ Гердеромъ, Виландомъ и Боппеномъ, съ которыми знакомство для нашего путешественника было сладостнѣйшимъ наслажденіемъ. Письмо о Виландѣ любопытно и въ отношеніи къ Нѣмецкому писателю, и въ отношеніи къ нашему путешественнику: здѣсь онъ высказываетъ Виланду задушевную мысль свою — мысль цѣлой жизни: *жить въ мирѣ съ натурою и съ добрыми, любить изысканное и имъ наслаждаться.*

Мы не можемъ оставить безъ вниманія изящнаго письма Жуковского о Рафаэлевой Мадоннѣ. Карамзинъ пересказываетъ намъ о художественныхъ произведеніяхъ Рафаэля, Микель-Анжело, Корреджія, украшающихъ Дрезденскую картинную галерею, не останавливаясь ни на одномъ; Жуковский, проникнутый мыслию великаго художника, передаетъ намъ всю глубину творчества и своихъ чувствованій.

»Я рѣшился придти въ галерею, какъ можно ранѣе, чтобы предупредить всѣхъ посѣщителей. Это удалось. Я сѣлъ на софу противъ Рафаэлевой Мадонны, и просидѣлъ цѣлый часъ, смотря на нее.

И такова сила той души, которая дышитъ и вѣчно будетъ дышать въ этомъ божественномъ созданіи, что все окружающее пропадаетъ, какъ скоро посмотришь на нее со вниманіемъ. Сказываютъ, что Рафаэль, напянувъ полопно свое для этой картины, долго не зналъ, что на немъ будетъ; вдохновеніе не приходило. Однажды онъ за-  
 сиуль съ мыслію о Мадоннѣ, и вѣрно какой нибудь Ангелъ разбудилъ его — онъ вскочилъ: *она здѣсь!* закричалъ онъ, указалъ на полопно, и начертилъ первый рисунокъ. И въ самомъ дѣлѣ, это не картина, а видѣніе: чѣмъ долѣе глядишь, тѣмъ живѣе увѣряешься, что передъ тобою что-то неестественное происходитъ (особливо, если сморишь такъ, что ни рамы, ни другихъ картинъ не видишь). И это не обманъ воображенія; оно не обольщено здѣсь ни живостію красокъ, ни блескомъ паружнымъ! Здѣсь душа живописца, безъ всякихъ хитростей искусства, но съ удивительною простою и легкостію, передала холстинѣ то чудо, которое во внутренности ея совершилось. Я описываю ее вамъ, какъ совершенно для васъ неизвѣстную; вы не имѣете объ ней никакого понятія, видѣвши ее только въ спискахъ, или въ Миллеровомъ эстампѣ. Не видавъ оригинала; я хотѣлъ купить себѣ въ Дрезденѣ этотъ эстампъ, но увидѣвъ, не захотѣлъ и посмотреть на него: онъ, можно сказать, оскорбляетъ святыню воспоминанія. Часъ, который провелъ я передъ этою Мадонною, принадлежишь къ счастливымъ часамъ жизни, если счастіемъ должно починать наслажденіе самимъ собою. Я былъ одинъ, вокругъ меня было все тихо; сперва съ нѣкоторымъ усиліемъ вошелъ въ самого себя, потомъ ясно началъ чувствовать, что душа распространилась; какое-то шро-

гашельное чувство величія въ нее входило; неизобразимое было для нея изображено, и она была тамъ, гдѣ только въ лучшія минуты жизни быть можетъ. *Геній чистой красоты* былъ съ нею.

»Не понимаю, какъ могла ограниченная живопись произвести необъятное; передъ глазами полно, на немъ лица, обведенныя чертами, и все сгнано въ маломъ пространствѣ, и не смотря на то, все необъятно, все неограниченно! И точно приходишь на мысль, что эта картина родилась въ минушу чуда: занавѣсъ раздвинулся, и тайна неба открылась глазамъ человѣка. Все происходитъ на небѣ; оно кажется пустымъ и какъ будто туманнымъ — но это не пустота и не туманъ, а какой-то тихой, неестественный свѣтъ, полный Ангелами, которыхъ присутствіе болѣе чувствуешь, нежели замѣчаешь: можно сказать, что все, и самый воздухъ, обращается въ чистаго Ангела въ присутствіи этой небесной, мимоидущей Дѣвы. И Рафаэль прекрасно подписалъ свое имя на картинѣ: внизу ея, съ границы земли, одинъ изъ двухъ Ангеловъ устремилъ задумчивые глаза въ высоту; важная, глубокая мысль царствуетъ на младенческомъ лицѣ. Не таковъ ли былъ, долженъ быть самъ Рафаэль въ то время, когда онъ думалъ о своей Мадоннѣ: будь младенцемъ, будь Ангеломъ на землѣ, чтобы имѣть доступъ къ тайнѣ небесной! И какъ мало средствъ нужно было для живописца, чтобы произвести нѣчто такое, чего не лѣзя истощить мыслию! Онъ писалъ не для глазъ, все обнимающихъ во мгновеніе и на мгновеніе, но для души, которая чѣмъ болѣе ищетъ, тѣмъ болѣе находитъ. Въ Богоматери, идущей по небесамъ, непримѣтно никакого движенія; но чѣмъ болѣе смотришь на нее,

тѣмъ болѣе кажется, что она приближается; на лицѣ ея ничто не выражено, то есть, на немъ нѣтъ выраженія *понятнаго*, имѣющаго *опредѣленное* имя, но въ немъ находишь, въ какомъ-то таинственномъ соединеніи, все: спокойствіе, чистоту, величіе и даже чувство, но чувство, уже перешедшее за границу земнаго, слѣдовательно мирное, постоянное, не могущее уже возмутить ясности душевной; въ глазахъ ея нѣтъ блистанія (блещущій взоръ человѣка всегда есть признакъ чего-то необыкновеннаго, случайнаго, а для нея уже нѣтъ случая—все совершилось!), но въ нихъ есть какая-то глубокая, чудесная тишина, въ нихъ есть какой-то взоръ, никуда особенно неустремленный, но какъ будто видящій необъятное; она не поддерживаетъ Младенца, но руки ея смиренно и свободно служатъ Ему престолу. И въ самомъ дѣлѣ, эта Богоматерь есть не иное что, какъ одушевленный престолъ Божій, чувствующій величіе сидящаго. И Онъ, какъ Царь земли и неба, сидитъ на этомъ престолѣ; и въ Его глазахъ есть тотъ же никуда неустремленный взоръ; но эти глаза блистаютъ, какъ молніи, блистаютъ тѣмъ вѣчнымъ блескомъ, котораго ничто ни произвести, ни измѣнить не можетъ! Одна рука Младенца съ могуществомъ Вседержителя оперлась на колено, другая какъ будто гошова поднялась и простерлась надъ небомъ и землею. Тѣ, передъ которыми совершается это видѣніе, Св. Сикстъ и Мученица Варвара, стоятъ также на небесахъ: на землѣ этого не увидишь. Сшарикъ не въ восторгѣ, онъ полонъ обожанія мирнаго и счастливаго, какъ святосъ. Святая Варвара очаровательна своею красою: великость того явленія, котораго она свидѣтель, дала и ея сшану какое-то разительное величіе;

но красота лица ея человѣческая, именно потому, что на немъ уже есть выраженіе *понятное*: она въ глубокомъ *размышленіи*; она глядитъ на одного изъ Ангеловъ, съ которымъ какъ будто дѣлится таинствомъ мысли. И въ этомъ нахожу я главную красоту Рафаэлевой картины (если слово *картина* здѣсь у мѣста). Когда бы живописецъ представилъ обыкновеннаго человѣка зрителемъ того, что на картинѣ его видятъ одни Ангелы и Святые: онъ былъ далъ бы лицу его выраженіе изумленнаго восторга, (ибо восторгъ есть чувство здѣшнее: онъ на минуту, быстро и неожиданно отрываетъ насъ отъ земнаго), или представилъ бы его падшаго на землю съ признакомъ своего безсилія и ничтожества. Но состояніе души, уже покинувшей землю и достойной неба, есть глубокое, постоянное чувство, возвышенное и просвѣщенное, постигнувшее мыслью, безмолвное, неизмѣняемое счастье, которое все заключается въ двухъ словахъ: *чувствую и знаю!* И эта-то блаженствующая мысль царствуетъ на всѣхъ лицахъ Рафаэлевой картины (кромѣ, разумеется, лица Спасителя и Мадонны), все въ размышленіи и Святые Ангелы. Рафаэль, какъ будто хотѣлъ изобразить для глазъ верховное назначеніе души человѣческой. Единъ только предметъ напоминаетъ въ картинѣ его о землѣ: это Сикстова тиара, покинутая на границѣ здѣшняго свѣта. — Вотъ то, что я думалъ въ тѣ счастливыя минуты, которыя провелъ передъ Мадонною Рафаэля; какую душу надлежало имѣть, что бы произвести подобное!»

Отъ развитія доказательнаго элемента Ораторской рѣчи, или сочиненій Философскихъ, перейдемъ къ элементу повѣствовательному, или Исторіи.

---



---

## ЧТЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ОСЬМОЕ.

---

Развитіе изящнаго въ исторіи. — Отличительное свойство историческихъ сочиненій изящныхъ — Содержаніе и форма исторіи монологическая, діалогическая и эпистолярная. — Изложеніе исторіи. — Образцы.

---

По изслѣдованіи Ораторскихъ рѣчей, или собственно вишійспва, и философскихъ сочиненій, мы прискупаемъ къ разсмотрѣнію прешьяго рода краспорѣчія — *Исторіи*. Обогащенные опытами нѣсколькихъ сполѣпій, мы любимъ повѣрять размышленія наши съ размышленіями древнихъ, пользовавшаяся ихъ насшавленіями; но, по превосходству опытноспи, мы то же предъ древними, чпо мужѣспвенный возрастъ предъ юностью: опъ того исторія въ наше время получила нпое направленіе въ сравненіи съ исторіею Грековъ и Римлянъ. Говоря объ этомъ родѣ краспорѣчія, мы уже не сполько спаемъ спылаться на Фукидда и Тппа Ливія, сполько спылались на Димосѣена и Цицерона въ бесѣдахъ спбспвенно о вишійспвѣ.

Показать отношеніе исторіи, какъ изящнаго произведенія, къ другимъ родамъ краспорѣчія, опредѣлить ея содержаніе, форму и изложене, вывести условія для историческаго писателя, приложить всѣ эти законы изящнаго къ образцамъ, разсмотрѣть исторію отечесшвенную: вошъ

предметъ изслѣдованій нашихъ въ отношеніи къ Исторіи.

Древніе принимали исторію за приятное повѣствованіе; не дорожа истиной, они рассказывали краснорѣчиво слышанное или переданное имъ отъ другихъ; желали изображать соотечественниковъ великими, всѣ событія изъ своей исторіи представляли необыкновенными; они не знали ни свидѣтельствъ, ни ссылокъ на ученые изслѣдованія. Короче, исторія казалась древнимъ прозаическою эпопеею: отъ того Аристотель спавитъ ее пизе эпопеи. Иродотъ признается, что онъ повторяетъ или писателей Персидскихъ и Финикійскихъ, или рассказы Египетскихъ священнослужителей, или ссылается на Омира и Эсхила. Въ Фукидидѣ не встрѣчаемъ никакихъ указаній. Титъ Ливій обыкновенно оправдывается выраженіемъ: «такъ повѣствуютъ шѣхъ временъ писатели.» Болѣе опчешливъ Тацитъ. Вообще Греческіе и Римскіе Историки не занимались разсмотрѣніемъ народа въ отношеніи религіозномъ, гражданскомъ и умственномъ; какъ путешественники, рассказывали все, что видѣли или слышали. «Кію, говоритъ Шатобріанъ, тогда совершала путь свой налегкѣ, безъ грузнаго обоза, какой нынѣ за ней тянется.»

Не таковы условія исторіи въ наше время. Объяснитъ законы, управляющіе человѣчествомъ, возсоздастъ пошъ или другой народъ по вѣрнымъ памятникамъ, покажетъ развитіе идей народныхъ в различныхъ степеняхъ образованія, открытъ извѣстныя направленія обществъ, въ разныя времена повторяющіяся — опредѣлитъ мѣсто, занимаемое народомъ въ ряду другихъ народовъ — отдѣлитъ въ человѣкѣ два стремленія, одно общее всѣмъ временамъ, другое особенное, свойственное одному

какому-либо вѣку: таковы требованія отъ нынѣшней исторіи. Каждый почти вѣкъ, каждое новое направленіе умственное спазматъ людей на особую точку зрѣнія исторіи; отсюда столько различныхъ измѣненій въ воззрѣніи на исторію, каковы: религіозное, философское и другія.

Чтожъ исторія въ отношеніи къ прочимъ произведеніямъ Словесности? Направленіе воли изображеніемъ идеаловъ добродѣтели, убѣжденіе — это предметъ *собственно витійства*. Озареніе ума истиною, открываемою въ возможности и назначеніи природы и человека, составляетъ предметъ философскихъ сочиненій. Для исторіи остается вѣрное изслѣдованіе дѣйствительной, временной, конечной жизни: это *развитіе историческаго элемента Ораторской рѣчи*. Витія, показавъ, что и какъ происходило, долженъ еще раскрыть, какъ что-либо бытъ долженствуетъ. Отъ того рѣчь, какъ развитіе полного умозаключенія, преследуетъ и изложенія историческаго, и доводовъ философскихъ. Это двѣ сѣки, сливающіяся въ рѣчи Ораторской, являющіяся разрозненными въ Исторіи и Философіи. Дѣйствительное и возможное составляютъ два различныхъ вопроса: одинъ историческій, другой философскій. Въ Исторіи мы преследуемъ обнаруженіе идеи въ явленіяхъ природы или человечества; въ Философіи стараемся открыть ту идею, по которой являющіяся предметы природы или дѣйствія человечества. Историкъ возводитъ воззрѣнія свои до идеи; философъ низводитъ идею въ живыя созерцанія. Несмотря на то, что историческія сочиненія и философскія представляютъ два противоположныя направленія, они имѣютъ потребность во взаимномъ содѣйствіи: исторія безъ философскихъ со-

ображений — несвязное изображеніе случайно-стей; философія безъ историческихъ, опытныхъ изслѣдованій — шемная ошвлеченность (\*).

Исторія, какъ и самая жизнь, можетъ быть разсматриваема въ двоякомъ отношеніи: въ себѣ самой и въ частности, иначе, можетъ изображать или жизнь всеобщую, или жизнь въ проявленіяхъ частныхъ — согласно съ идеею человечества, или въчности единою, и согласно съ проявленіемъ идеи человечества въ народахъ, съ условіями мѣста и времени. Отсюда слѣдуетъ необходимость *Исторіи всеобщей и частной*.

Сверхъ того жизнь разсматривается или со стороны вещества, разнообразно обнаруживающагося, или со стороны стремленія духа; предметъ перваго разсматриванія природа; втораго — человекъ: еще новое различіе *Исторіи природы*

---

(\*) *Luciani παρὰ δειῖ ἱστορίαν συγγραφήν*. — G. J. Vossii *Ars historica s. de historiae natura historiaeque scribendae praeceptis commentatio*; Lugd. Bat. 1653, 4. — D'Alembert — *Reflexions sur l'histoire et sur les differentes manieres de l'écrire, dans les melanges*. — Lord *Bolingbroke's Letters on the study and use of history*; Lond. 1751, 2 vol. *De la manière d'écrire l'histoire*, par l'Abbé *Mably*; Paris, 1783, in 12. — *Duncker de historia ejusque tractandæ varia ratione*. Berol. 1834, 4. — F. *Rühls Entwurf einer Propædeutik des historischen Studiums*; Berl. 1811, 8. — W. *Wachsmuth Entwurf einer Theorie der Geschichte*; Halle, 1820. — W. *Humboldt. Ueber die Aufgabe des Geschichtschreibers* (Akadem. Abhandl.); Berl. 1822, 4. — Любопытны объ этомъ замѣчанія *Миллера* въ письмахъ его къ Бонстептену; въ *Шиллеровомъ* разсужденіи: *Was ist, und zu welchem Zwecke studirt man Universalgeschichte*; въ *Крейцеровомъ* *Historische Kunst der Griechen in ihrer Entstehung und Fortbildung*; Leipz. 1803, 8.

и человека, или Исторіи собственно называемой. Жизнь человека, или духовная часть всеобщей жизни вселенной, настоящій предметъ Исторіи, какъ художественнаго словеснаго произведенія, представляетъ въ себѣ совокупность и природы, и духа. Отъ того въ ея изображеніи встрѣчаются гораздо большія трудности, нежели въ изображеніяхъ природы. Здѣсь, въ событіяхъ человечества и народовъ, должно различать двѣ силы, дающія движеніе и направленіе судьбамъ народнымъ: силу высшаго разума, Творца и Зажидателя, и силу воли, дарованной человеку, какъ образу и подобію Творца. По той же причинѣ въ народахъ и людяхъ усматриваемъ мы какъ бы двѣ жизни: всеобщую, по которой онъ одинаковъ во всѣхъ странахъ и во всѣ времена, и частную или особую, по которой онъ различествуетъ по странамъ и вѣкамъ. Отъ этого исторія человечества, при всемъ безконечномъ разнообразіи событій, представляетъ единство нравственныхъ законовъ.

Внѣшняя жизнь совершается въ пространствѣ и времени: изображеніе ея принадлежитъ или описаніямъ, или повѣствованіямъ. Исторія, собственно называемая, состоитъ изъ описаній и повѣствованій. Сверхъ того всякое сочиненіе, какъ особый предметъ, различается по содержанію и формѣ; содержаніе же разсматривается въ отношеніи къ количеству и качеству, а форма со стороны внутренней и внѣшней. Исторія, въ первыхъ двухъ отношеніяхъ, бываетъ, какъ уже сказали мы, общая, частная и особая, или религиозная, политическая и ученая; въ двухъ другихъ, или этнографическая, хронологическая и смѣшанная, или, равно какъ и сочиненія философскія, монологическая, діалогическая и эпистолярная.

Здѣсь мы не будемъ говорить о возможности исторіи, какъ науки. Каждый вѣкъ, каждый народъ осуществляетъ идею человѣчества, особеннымъ, ему только свойственнымъ образомъ; но, какъ проявленіе общей жизни, каждый вѣкъ и каждый народъ сверхъ того касается всеобщей жизни: этого условія всеобщей и частной жизни человѣчества въ совокупности достаточно для исторіи, какъ науки. Въ настоящемъ же случаѣ взглянемъ на *Исторію*, какъ на *изящное словесное произведеніе*.

Умѣнье располагать дѣйствительностью точно такъ же, какъ воображеніе располагаетъ своими вымыслами, при томъ съ сохраненіемъ истины въ самыхъ событіяхъ, умѣнье спавить читателя на такую точку, съ которой бы онъ удобно и легко обзрѣвалъ всѣ происшествія въ связи и послѣдовательности; присоединитъ къ этому искусство живописать прошедшее настоящимъ, въ каждомъ лицѣ, въ каждомъ дѣйствіи уловлять рѣзкія отличительныя черты: вотъ въ чемъ состоитъ высокое искусство исторіи, какъ изящнаго словеснаго произведенія. Народы представляютъ намъ свои вѣрованія, языки, шворенія геніевъ, законы, науки, искусства: во всѣхъ этихъ памятникахъ скрывается непреложный законъ жизни человѣчества, непрерывающейся развиваясь, подобно непреложнымъ законамъ мірозданія, по которымъ движутся небесныя свѣтила. Открывъ этотъ законъ въ неполныхъ летописяхъ народа, большею частію искаженныхъ, ложно истолкованныхъ — озаришь ихъ свѣтомъ критики и покажешь событія такъ, какъ они могли бы и должны были произойти въ извѣстномъ мѣстѣ и въ извѣстное время, при извѣстныхъ обстоятельствахъ: въ этомъ первый подвигъ писателя-историка. Такъ ученый Нибуръ,

осмотрѣвъ развалины Рима, преслѣдовавъ развитіе идеи человѣчества въ пространствѣ первыхъ вѣковъ, послѣ созданія этого колосса, сличивъ показанія его историковъ съ извѣстіями другихъ писателей, разгадалъ причину событій, которыхъ выполнение составляло блистательную жизнь Римлянъ въ исторіи человѣчества.

Послѣ этого труда ожидаетъ историка новый трудъ критическій. Съ теченіемъ времени число историческихъ памятниковъ умножается; вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается трудность извлечь истину изъ сравненія нѣмыхъ свидѣтелей древности, и вѣроятность возвести на степень достоверности. Такъ проницательный Шлецеръ въ нашей отечественной исторіи ошдѣлилъ драгоцѣнные перлы, и лѣтописямъ нашимъ придалъ значеніе историческое. Въ этомъ состоитъ *изобрѣтеніе историка и содержаніе исторіи.*

Когда такимъ образомъ памятники древности невѣрные, противорѣчащіе, темные, различены, соглашены, освѣщены; когда историкъ вступаетъ въ область печатныхъ, неумолкающихъ свидѣтельствъ, гдѣ ни одна изъ добычъ ума человѣческаго не гибнетъ — въ періодъ жизни народной, уже опчепливой въ дѣйствіяхъ: тогда начинается историческое изящное *расположеніе* — исторія получаетъ изящную *форму*. Съ перваго взгляда нѣтъ ничего легче представишь картину жизни, которую мы обыкновенно съ жадностью созерцаемъ; но исполненіе этой живописи есть дѣло особеннаго таланта. Сколько любопытныхъ спекается на всякое ежедневное приключеніе: отъ чего же эти самыя приключенія, перенесенныя въ книгу, иногда бываютъ скучны, незанимательны? Именно отъ того, что они перестаютъ занимать

насъ, подобно живымъ и съ нами разговаривающимъ событіямъ. Все искусство исторической занимательности состоитъ въ живописи, въ представленіи событій предъ нашими глазами, въ изображеніи характеровъ, въ воссозданіи цѣлаго народа изъ прошедшей. Историкъ не летописецъ: онъ долженъ уметь изъ безчисленнаго множества событій избрать то преимущественно, которое состоитъ въ связи и соотношеніи съ природою человѣка вообще и съ природою людей той или другой страны, того или другаго времени, выразишь, какъ сказали мы выше, жизнь всеобщую человѣчества и жизнь частную народную. Тогда узнаемъ мы въ народѣ членовъ одного большаго семейства, каково человѣчество; тогда понятно будетъ отношеніе народа къ другимъ народамъ, и всѣ дѣйствія его покажутся вразумительными; тогда каждая частная исторія послужитъ дополненіемъ исторіи всеобщей (\*).

Достоверность событій есть единственная цѣль историка, а потому безпристрастіе, точность — главныя его качества. Ему неприличны преувеличенныя прославленія, равно какъ и несправедливыя порицанія; чуждый страстей къ той или другой сторонѣ, неувлекаемый личными видами, но, созерцая прошедшее окомъ неумышленнаго судіи, историкъ представляетъ намъ вѣрное изображеніе природы человѣческой, какъ философъ изслѣдуетъ истину законовъ природы и человѣка.

Не всякой рассказъ, хотя и вѣрный въ своихъ фактахъ, заслуживаетъ названіе исторіи: это

---

(\*) E. M. Arndt's Einleitung zu historischen Charakter — Schilderungen; Berl. 1810, 8.



принадлежность собственно такихъ происшествій изъ временъ прошедшихъ, которыя служатъ къ нашему наставленію, занимательны и представляютъ связь причинъ съ послѣдствіями въ ясномъ и разительномъ порядкѣ. Исторія предполагаетъ научить насъ мудрости; а потому она должна служить дополненіемъ нашей опытности. Какъ поучительно для челоука изобразить подобныхъ ему во всѣхъ отношеніяхъ, и тѣмъ внушить ему вѣрныя и здравыя сужденія о всѣхъ превращеніяхъ жизни! Это не простой разсказъ, занимающій воображеніе, но мудрый и благородный совѣтъ. Такой совѣтъ не допускаетъ ни излишнихъ украшеній, ни напыщенности, ни блеснокъ бесполезнаго остроумія. Историкъ представляется мудрецомъ, говорящимъ въ поученіе потомства, изучившимъ свой предметъ, обращающимся болѣе къ нашему разсудку, нежели къ воображенію. Исторія не исключаетъ вовсе украшеній и живости слога; напротивъ, въ ней нравятся украшенія простыя, незысканныя, какъ бы невольно представляющіяся писателю, который совершенно погруженъ въ происшесвія, имъ повѣствуемая.

Прежде всего историкъ долженъ помыслить о единствѣ своего повѣствованія, не слагать его изъ частей отдѣльныхъ, не имѣющихъ прямой и вѣрной связи съ главнымъ; необходимо, чтобы эта связь соединяла всѣ частныя событія съ однимъ общимъ основаніемъ и производила бы на умъ нашъ впечатлѣніе полного и органическаго цѣлаго. Послѣдовательность всегда производитъ сильное дѣйствіе: намъ приятно видѣть постепенное развитіе обширнаго предначертанія, или необъятной цѣпи событій изъ одного начала, къ которому относятся всѣ различныя историческія явленія.

Повѣствуя о событіяхъ, историкъ описываетъ тайныя пружины дѣйствій и конечныя причины происшествій. Для достиженія этого, особенно необходимо глубокое изученіе человѣческой природы и знаніе духа народнаго. Безъ этихъ условій можно ли объяснить въ исторіи образъ дѣйствій представителей народа и различные перевороты, которымъ подвергаются государства въ теченіе вѣковъ?

Въ отношеніи къ приобрѣтенію свѣдѣній гражданственныхъ, писатели новые пользуются многими преимуществами предъ древними. Въ древности труднѣе было приобрѣтеніе политическихъ свѣдѣній, по причинѣ недостаточной общительности между соседственными государствами. Историческіе факты сохранялись большею частью въ преданіяхъ. Если важнѣйшія событія и повѣрялись письменамъ, то только для своихъ соотечественниковъ; древніе не помышляли писать для иностранцевъ, и еще менѣе для наставленія человѣчества. Отъ того они такъ поверхностно касались подробностей внутренней своей жизни, о которой мы желали бы имѣть извѣстія болѣе полныя.

Требуя отъ историка глубокихъ изслѣдованій описываемаго предмета, мы не желаемъ его собственныхъ размышленій, часто прерывающихъ рассказъ историческій: долгъ его представить намъ событія въ собственномъ ихъ видѣ для совершеннаго познанія народа. Пусть онъ объяснитъ устройство, силы, степень образованности описываемаго государства, сношенія его съ соседними державами; пусть онъ поставитъ насъ на возвышенное мѣсто, съ котораго можно видѣть всѣ основныя причины происшествій: онъ исполнилъ свое назначеніе; вы-

водъ заключеній пусть иногда предоставитъ нашему соображенію.

Изображеніе характеровъ въ исторіи есть одно изъ самыхъ блистательныхъ и пруднѣйшихъ украшеній. Не рѣдко отъ частной жизни великихъ людей, отъ самыхъ проспыхъ случаевъ, происшествій повидимому самыхъ обыкновенныхъ, проливается свѣтъ на цѣлый рядъ событій.

Что сказать объ историческомъ изложеніи? Главнѣйшее качество историческаго повѣствованія — послѣдовательность. Для достиженія этого, историкъ долженъ обладать своимъ предметомъ, объять его однимъ взглядомъ, понимать взаимное сдѣленіе и отношеніе его частей, помѣщать каждый предметъ на приличномъ мѣстѣ, давать намъ возможность легко слѣдовать за происшествіями и развивать ихъ одно изъ другаго. Въ противномъ случаѣ чтеніе исторіи не доставляетъ ни удовольствія, ни пользы.

Занимательность историческаго разсказа зависитъ отъ умѣнія избрать средину между краткимъ, быстрымъ повѣствованіемъ и разсказомъ обильнымъ, медленнымъ, теряющимся во множествѣ подробностей. Историкъ слегка касается происшествій неважныхъ, и останавливается на тѣхъ, которыя сами собою или по своимъ послѣдствіямъ заслуживаютъ тщательнаго разсмотрѣнія. Здѣсь нуженъ также приличный выборъ обстоятельствъ. Случаи общіе имѣютъ слабое вліяніе на душу; только прилично избранныя подробности привязываютъ читателя и занимаютъ; онѣ то разливаютъ въ сочиненіи жизнь и даютъ ему цѣлѣность; онѣ представляютъ воображенію происшествія, какъ бы совершающіяся предъ нашими глазами.

Древніе допускали въ своихъ историческихъ сочиненіяхъ украшеніе, рѣдко употребляемое писателями новѣйшими — рѣчи, которыя влагали они въ уста главнымъ дѣйствующимъ лицамъ. Рѣчи, выражавшія характеръ лицъ, разнообразили повѣствованіе; въ нихъ излагались нравственные поученія; доводы и опроверженія показывали мнѣнія различныхъ сторонъ, изображаемыхъ историкомъ. Новѣйшіе историки предпочитаютъ другой способъ повѣствованія, болѣе естественный: они сами излагаютъ мнѣнія и сужденія противныхъ сторонъ, содержаніе рѣчей, произнесенныхъ въ народныхъ собраніяхъ. Такой способъ изложенія историческаго, не столь живой, какъ способъ древнихъ, ближе къ исторической истинѣ.

Обыкновенно говорятъ, что историческій слогъ отличается отъ ораторскаго умеренностью и хладнокровіемъ; однако ему также необходимы и украшенія. Словесное изящное произведеніе представляетъ собою духъ въ явленіи, въ слово облеченную мысль: ясно, что слогъ въ отношеніи къ мыслямъ то же, что тѣло въ отношеніи къ душѣ. Въ тѣлѣ мы видимъ душу; безъ оживленія души, тѣло грубое вещество; душа даетъ тѣлу значеніе и выразительность. Душа свѣтлая, рѣзко и ясно получающая впечатлѣнія, сочувствующая событіямъ и съ ними какъ бы сливающаяся — такая душа отразится въ живописи слова. Душа гармоническая, сама съ собою согласная, во всѣхъ дѣйствіяхъ и помысленіяхъ своихъ стройная, отгласится въ живомъ, одушевленномъ повѣствованіи. Мы видѣли, какъ Отцы православной Церкви нашей воздвигали Христіанъ словомъ своимъ на величайшее дѣло — на самопожертвованіе жизнию за Вѣру. Чѣмъ совершалось столь сильное убѣжденіе?

Они не отдѣляли ни слога, ни мыслей отъ всего ихъ существованія; въ словѣ были они сами. Такъ и въ исторіи изложеніе зависитъ отъ показанныхъ отличительныхъ ея свойствъ: достовѣрность въ малѣйшихъ подробностяхъ, разнообразіе знаній, живое представленіе событій въ связи и послѣдовательности, теплота души ко всему, что касается человека: вошъ отъ чего зависитъ излещество изложенія историческаго — историческій порядокъ и движеніе.

Ктожъ изъ историковъ наиболѣе удовлетворяетъ этимъ требованіямъ искусства (\*)?

*Иродотъ* повѣствуетъ удачно и приятно раскрашиваетъ свои повѣствованія; слогъ его течетъ, одушевленный прелестною откровенностью; простота плѣняетъ читателя; чудесные рассказы окружены волшебными видѣніями; легковѣріе его занимательнѣе многихъ историческихъ разсужденій. Но историкъ ли онъ? Поэтическая полуправда, таинственный сумракъ, подобно легкой пеленѣ, покрываетъ надъ событіями, о которыхъ онъ повѣствуетъ; за ея волнующимися сгибами не видно истины исторической. Вымыслы смѣшиваются съ существенностью; существенность теряется въ вымыслахъ; событія оцвѣчаются драматическимъ колоритомъ. Мы узнаемъ отъ него, что Ксерксъ хотѣлъ покорить Грецію, что была битва при Платеѣ — и не болѣе. Желать научиться исторіи у Иродота значитъ то же, что

---

(\*) Подробнѣйшія характеристики историковъ можно читать у *Шатобріана* и въ *Edinburgh review*.

спрашивать у Шекспира подробностей Английской исторіи. Шекспиръ говоритъ намъ, что Англичане вѣторгнулись во Францію; но разговоры героевъ, слова и дѣйствія, описанныя драматическимъ поэтомъ, не сосѣпаваютъ принадлежностей историческихъ. Такъ и Иродотъ, добродушный, одаренный живымъ воображеніемъ, любитъ драматизировать свой рассказъ: онъ все преувеличиваетъ, охотникъ до чудеснаго, какъ всѣ просполодины и дѣшны. Въ его время философическія изслѣдованія въ Греціи сдѣлали столь же мало успѣховъ, сколь много напрошивъ успѣвали скульппура и живописъ; рукописи были рѣдки; за нѣсколько лѣтъ до Иродота лѣтописи и не существовали; историкъ былъ виѣстѣ и поэтъ; прибѣгалъ къ сомнительнымъ преданіямъ, къ народнымъ пѣснямъ. За нѣсколько десятиковъ лѣтъ мы столь же мало знали о состояніи Кишай, сколь мало *Иродотъ* зналъ о Вавлонѣ и Персеполѣ. Сверхъ того народъ, для котораго Иродотъ писалъ, легковѣрный, жадный до новоспей, любившій все чудесное, новое и поразительное, не только не обуздывалъ, но ободрялъ порывы пылкаго воображенія, составлявшіе характеръ его таланта. Исторія Иродотова была поэмою народной, которую вся Греція слушала изъ устъ историка на Олимпійскихъ играхъ. Какихъ свидѣтельствъ, ссылокъ, указаній, какой критики можно было требовать отъ подобнаго историка? Ему нужно было произвести только мгновенное дѣйствіе, и онъ увѣренъ былъ въ успѣхъ, полагаясь на занимательность своего предмета, на яркость картинъ, на красоты гармоническаго слога. Повѣствованію его внималъ волновавшійся народъ, гордый именемъ Грека, стекавшійся изъ степей Ливій-

скихъ, изъ новыхъ Италіянскихъ колоній, изъ ди-  
кихъ пущынь Дориды, на шоржесшво своего отече-  
чества и шоржесшво Иродоша. Отъ такихъ слу-  
шателей и отъ такого писателя не ожидайте  
подробнаго и безпристрастнаго изложенія событій.  
Иродошъ говоришъ намъ о дикихъ невѣдомыхъ  
животныхъ, о чудесныхъ деревьяхъ, о баснослов-  
ныхъ пшцахъ, о народахъ людодѣхъ, великанахъ  
и карлахъ, о варварскихъ божесшвахъ, древнихъ  
династїяхъ, которыхъ памяшники величесшвомъ  
превосходяшъ всѣ памяшники новѣйшіе, о горо-  
дахъ, кошорые обширнѣ цѣлыхъ областей, объ  
озерахъ величиною съ океанъ, объ укрѣпленїяхъ;  
подпирающихъ небо, о пирамидахъ, на кошорыхъ  
рука мудрецовъ начершала тайны юношши міра.  
Онъ описываетъ намъ, какое шамнсшвенное бого-  
служеніе опправляли маги, на утрешней зарѣ,  
на высотахъ горъ своихъ; какъ сбывались древніа  
предсказанїа; какъ правосудіе Зевсово, иногда дре-  
мавшее съ громомъ своимъ, наконецъ пробужда-  
лось; какъ грозно мертвые поучали живыхъ, и ка-  
кимъ высокимъ предопредѣленіемъ пошомки геро-  
евъ, избѣжавъ меча убійцъ, возвращались къ сво-  
имъ семейсшвамъ, исполняли благородныа свои  
предназначенїа.

Эти романическіе источники изобрѣшенїа на-  
полняютъ сшраницы Иродошовой исторїи. Чѣмъ  
ближе повѣсшвованіе къ его времени, тѣмъ оно зани-  
мательнѣе. Разсказъ о великой борьбѣ Европы съ  
Азіей, объ этомъ началѣ Европейскаго владычества,  
возвышаетъ душу воспоминанїями о великомъ урокъ  
вселенной. Можетъ ли драма бышъ прогашельнѣе,  
повѣсшъ поразительнѣе? Иродошъ и здѣсь придаетъ  
картинъ своей колоритъ народнаго преувеличе-  
нїа: представляетъ рѣки, въ одинъ день изсякшіа;

цѣлыя области, жмущіяся голодною смертію, отъ одного обѣда воинновъ Азіатскихъ; скалы, сравненныя съ землею съкирами и распадающіяся предъ кораблями; государства у него сокрушаются и исчезаютъ. Нѣсколько гражданъ — героевъ, еще не падшихъ надъ прахомъ родныхъ пепелищъ, пропиваясь, воюютъ и побѣждаютъ. Кажется, и судьба, и боги, и люди прошивъ нихъ; но они не ослабѣваютъ и — Греція спасена! Какія чувствованія исполняли слушателей при такомъ разсказѣ! Какой восторгъ ихъ одушевлялъ! Можно ли было подобное твореніе читать хладнокровно? Можно ли было не трогаться этой эпопеей, которой баснословная древняя исторія служила прелюдіей, и которой главною мыслию и цѣлію былъ апофеозъ Греціи?

Прошли годы; кончилась война Пелопонезская; образованность Греческая распространилась; развилась Аѳинская демократія; родились новыя требованія: на это призваніе явился Фукидидъ. Онъ уже размышляетъ, изслѣдуетъ, судитъ; но сужденія его часто ложны, соображенія ограниченны, доказательства слабы; тонъ повѣствованія всегда важенъ, кратокъ. Суровая задумчивость, взглядъ государственнаго человека, пренебреженіе народными предразсудками и общепринятыми мнѣніями, налагаютъ особенную величественную печать на его твореніе. Онъ искусно повѣствуетъ; никто лучше его не умѣетъ располагать повѣствованій, помѣщать вдали картины обстоятельство второстепенныя, выставлятъ на первомъ планѣ событія важныя, ставятъ лица въ надлежащихъ положеніяхъ, сохранятъ во всѣхъ фактахъ, во всѣхъ фізіогноміяхъ надлежащую перспективу. Иродотъ даетъ всему, что возпроизводитъ, равное достоинство, равную



мѣру: у него описаніе Египетскаго ндола занимаетъ столько же мѣста, сколько и битва при Плаетѣ. Но Фукидидъ величайшій историкъ касательно расположенія событій и искусства повѣствованія. Это и есть тайна историческаго гениа. Передавать событія, списывать рѣчи, исчислять обстоятельство, даже съ самою отчетливою вѣрностію, не важное достоинство для историка: съ такъ называемою точностію нельзя достигнуть своей цѣли. Положимъ, вы помѣстили въ исторіи все, что нашли въ лѣтописяхъ; но сколько еще остается неизвѣстнаго вамъ, сколько подробностей онъ васъ ускользаетъ? Поэтому полная и точная исторія совершенно невозможна; это значило бы то же, что стараться въ точности выразить все жилки и поры лица, которое вы списываете. Талантъ живописца, равно и историка, имѣетъ основаніемъ умѣнье выбирать: иначе бы довольно было одного механическаго искусства и терпѣнія, чтобъ стать наравнѣ съ Фукидидомъ и Тацитомъ. Историкъ и живописецъ должны улавлять главныя характеристическія черты своего образа; но и другой могутъ стараться достигнуть достовѣрности, только относительно. Такъ Фукидидъ имѣетъ исторію отступленія отъ Сиракузъ; обманъ чувствъ совершенный: вамъ кажется, что вы видите предъ собой храбрыхъ воиновъ, и раздѣленіе ихъ есрадапіа. Эта сила и вѣрность взгляда, не опускающаго ничего важнаго, не осматривающагося ни на чемъ маловажномъ, составляющъ характеръ исторіи Фукидидеа. Въ ней замѣченъ только одинъ недостатокъ — несообразность: онъ излагаетъ безконечныя рѣчи, произносимыя главными дѣйствующими лицами, непрестанно прерывающія повѣство-

ваніе (\*). Въ Иродотѣ не кажется спраннымъ эпоснъ способъ выводить героевъ на сцену: у него видише вы по царей и пастуховъ, дружески бесѣдующихъ между собою, по архоншовъ и полководцевъ, споль же многорѣчивыхъ, какъ герои Омировы. Это согласно съ невѣроятностями, которыми наполнено все его твореніе. Но вы требуете болѣе отъ Фукидида, мыслишеля строгаго, и быстрый, неожиданный переходъ отъ дѣйствительности къ вымыслу возбуждаетъ справедливое негодованіе. Сверхъ того Фукидидъ, неспособный принаровлять формы слога ко всѣмъ характерамъ, имъ представляемымъ, всегда выказываетъ самого себя, заставляя ли говорить Клеона или Перикла, ораторовъ Аѳинскихъ или Коринѣскихъ; всякая личная или пародная особность стирается и исчезаетъ подъ его кистью. Вездѣ виднѣтъ Аѳинскій ораторъ, одаренный сильнымъ и изящнымъ словомъ, воспитанный въ школѣ діалектиковъ, сжатый до темноты, важный и положительный въ выраженіяхъ. Къ этому недостатку должно еще присоединить ограниченную и часто ошибочную философію, какой должно ожидать отъ Аѳинянина, жившаго въ пятомъ вѣкѣ до Рождества Христова. Фукидидъ бѣденъ общими выводами, или умствуетъ, основываясь на ложныхъ началахъ. Смѣшливый и разсудительный, но болѣе проницательный, нежели обширный, онъ чрезвычайно хорошо обсуживаетъ отдѣльные факты, но никогда не возвышается до разсматриванія отношеній и связей, между ними существующихъ; съ глубоко-

---

(\*) *Vertot de l'usage des harangues*, въ *Mém. de l'Acad. des Inscr.* t. III. — *Posselt Ueber die Reden grosser Römer in den Werken ihrer Geschichtschreiber* (Kleine Schriften, 1795, 8.).

мыслиемъ и силою его не равняется обширность соображеній. Въ немъ вы не встрѣтите общихъ идей, столь обыкновенныхъ въ Робертсонъ и Гердеръ. Проницательность, его ошличающая, совершенно практическая. Воспитанный въ школѣ политиковъ своей страны и своего времени, онъ предугадываетъ, предвидишь, искусно изыскиваетъ побудительныя причины какого-либо дѣйствія и сокровенныя пружины какого-либо характера; но не любитъ отвлеченностей, и общія замѣчанія его поверхностны. Вообще практическое соображеніе отучаетъ умъ отъ возведенія понятій къ единству. Мудрость Фукидида ограничена утонченностію и глубиною. Онъ мало говоритъ объ устройствѣ войскъ, о происхожденіи различныхъ партій, о взаимныхъ отношеніяхъ, существовавшихъ между Греческими республиками; едва касается всѣхъ этихъ важныхъ вопросовъ.

Умственное образованіе Грековъ того времени не позволяло имъ возвышаться до общихъ идей. Философія ихъ болѣе блестящая, нежели основательная, болѣе скорая, нежели твердая, показалась бы нынѣ сцѣпленіемъ софизмовъ. Жизнь ихъ протекала на площади, а по этой причинѣ всѣ разсужденія ихъ были словесныя; у нихъ не было строгихъ правилъ въ сужденіяхъ, свойственныхъ только письменной рѣчи; доказывать иногда значило ослѣплять и поражать удивленіемъ противника, очаровывать слушателей витійствомъ. Кто смалъ бы возноситься до общихъ началъ, искалъ отвлеченныхъ истинъ, тотъ не достигъ бы этой цѣли (\*).

---

(\*) G. F. Creuzer Herodot und Thucydides — Versuch einer Würdigung ihrer histor. Grundsätze; Leipz. 1798, 8.

При всемъ этомъ *Θουκιδιδъ* — писатель съ высокимъ краснорѣчіемъ, съ поразительнымъ и сильнымъ разсказомъ, первый изъ Греческихъ историковъ. Онъ далеко оставилъ за собою *Ксенофонта*, котораго достоинство преувеличено. Слогъ *Ксенофонта* чистъ, способъ выраженія приятный и легкій; но онъ повидимому хотѣлъ превратить исторію въ правоученіе. Въ немъ велико изысканство вкуса, его отличаетъ, постоянное соблюденіе благозвучія рѣчи; не достаетъ только силы соображенія. Съ удовольствіемъ можно прочесть его *Отступленіе десяти тысячъ и Греческую исторію*; но это чтеніе нисколько не увеличитъ знаній, не озаритъ ума новымъ свѣтомъ. Видно, что *Сократъ* берѣгъ свои возвышеннѣйшія понятія и важнѣйшія истины для другихъ учениковъ, болѣе достойныхъ: робкій и тихій *Ксенофонтъ* долженъ былъ довольствоваться нѣсколькими легкими положеніями, нѣсколькими начальными основаніями.

*Полибій* и *Арріанъ* оставили намъ вѣрное описаніе важныхъ происшествій; одна только точность составляетъ все ихъ достоинство. Въ нихъ нѣтъ возвышеннаго и обширнаго таланта, способнаго все обнимать и воспроизводить.

*Титъ Ливій* является въ исторіи Римскимъ гражданиномъ, повелителемъ свѣта, повинующимся только Юпитеру и своему диктатору. Древнее правленіе міродержавнаго града пошатнулось отъ усилій времени; но геній Римскій еще существовалъ, гордость Римская оставалась неприкосновенною. *Титъ Ливій*, свидѣтель цвѣтущаго состоянія Капитолія, видѣлъ въ прошедшемъ славный путь, по которому Римляне шествовали ко всеміру.

владычеству. Исторія его — апоэеозъ Рима, невѣрна въ отношеніи къ истинѣ всѣхъ частныхъ событій, но вѣрна въ отношеніи къ Римскому духу. Если онъ преувеличиваетъ, то единственно изъ гордости и желанія возвысить свое отечество. Историческое изложеніе удивительно. Онъ не имѣетъ подобнаго себѣ въ живописныхъ описаніяхъ, въ легкости, живости, простотѣ и краспорѣчій; въ немъ нѣтъ ничего принужденнаго, скучнаго и слабаго. Подобной неиспощимой плодovitости, удачныхъ и блестящихъ картинъ, глубокихъ и благородныхъ мыслей, не найдемъ мы ни у одного историка: это ручей чистый, быстрый и излучистый, въ своемъ теченіи всегда ровный, очаровательно журчащій, украшающій берега, которые лелѣютъ волны его, и вѣчно обновляемый въ своей свѣжести. Обиліе красотъ, *lactea uberitas*, какъ говаривали древніе, почти невѣроятно.

Не станемъ подробно разбирать повѣствованій *Юлія Цезаря*; ихъ должно причислить къ запискамъ. Изящная ихъ краткость и важная простота достойны великаго полководца — писателя. Онъ разсказывалъ, какъ дѣйствовалъ — какъ полководецъ и государственный человекъ. Рѣчь его повелительна, кратка, безъ прикрасъ, быстра въ ходѣ своемъ и совершенна въ своей точности. Но этотъ удивительный образецъ записокъ не есть исторія.

*Саллюстій*, часто сравниваемый съ *Титомъ Ливіемъ*, оставилъ намъ только маловажные отрывки, по которымъ, можетъ быть, несправедливо было бы строго судить историческій талантъ. Слогъ его рѣзокъ, насмѣшливъ, надутъ, но быстръ и блестящеленъ: это языкъ остро-

умія, поддерживающаго вниманіе слушателей смѣлыми выходками и мнимою замысловатостію. Видно, что Саллюстій или передѣлывалъ факты, въ угожденіе какой-либо стороны, или не могъ оплѣшчить истины отъ лжи, среди противныхъ мнѣній, которыми стороны вооружались одна противъ другой. Предметъ важнѣйшаго его сочиненія — заговора Капитлины, есть одно изъ самыхъ темныхъ мѣстъ Римской исторіи; Саллюстій нисколько его не объяснилъ.

Изъ историковъ, нами обозрѣнныхъ, нѣкоторые погрѣшаютъ противъ истины, другіе не имѣютъ изыскающаго колорита; обладающіе искусствомъ составляютъ приятную повѣсть изъ исторіи не понимая ея во всей глубинѣ; у другихъ съ умѣньемъ разсказа не соединена критика; историкъ точный, каковъ Полибій, не умѣетъ оживлять картинъ. Писатель, превосходящій всѣхъ философическимъ взглядомъ, талантомъ драматическимъ, важностію и возвышенностію мыслей, есть *Тацитъ* (\*). Если вы хотите, чтобы предъ вами дѣйствовали историческіе характеры, какъ живые люди, чтобы глубина души человеческой, тайныя побуждательныя причины дѣйствій, сокровенныя элементы мыслей явились во всей наготѣ предъ вашими глазами; если нужно, чтобы Римскій Шекспиръ вызвалъ на сцену своей исторіи лица, болѣе волнующія страстями мрачными и пламенными, чѣмъ *Отелло* и *Макбетъ*: то читайте *Тацита*. Шекспиръ и *Тацитъ* величайшіе драматикъ. Какъ *Гамлетъ* есть совершенное твореніе воображенія Шекспирова; такъ *Тацитъ* совершенно спи-

---

(\*) *Süvern* — Ueber den Kunstcharakter des Tacitus; in den Abhandl. der Berl. Akad. 1822.

сая съ природы Тиверія. Оба обнажаютъ предъ нами малѣйшіе опшѣнки характеровъ, во всѣхъ опливахъ, во всѣхъ положеніяхъ; подвергаютъ сердце человѣческое подробнѣйшему изслѣдованію; равно умѣютъ покрывать изслѣдованія свои яркимъ колоритомъ, исполненнымъ огня и производящимъ сильное впечатлѣніе. Всѣ эти качества принадлежатъ и Шекспиру, и Тациту.

Тацитъ не имѣетъ себѣ соперника между древними. Иродотъ любитъ разговоры и чудесное, но гелій его эпическій, а не драматическій. Разсказъ, безирестанно прерываемый рѣчами дѣйствующихъ лицъ, живъ и огненъ; но у него всѣ люди, и мужчины и женщины, говорятъ однимъ языкомъ. Фукидидъ, болѣе искусный и проницательный, умѣетъ различать опшѣнки и дѣлаетъ правильные очерки; его Клеонъ, Никій и Периклъ силты съ природы и поняшны. Характеры ихъ вѣрны и рѣзки; но это очерки нераскрашенные, не удовлетворяющіе читателя; имъ недостаетъ пѣней и украшеній — это прекрасныя Этрусскія фигуры. Ксенофонъ много говоритъ, умствуетъ до бесконечности, высказываетъ все, что думаетъ о томъ или другомъ чловѣкѣ; но разсказъ его не оживленъ. Герои Тиша Ливія, спранные въ своихъ добродѣтеляхъ и героизмѣ, едва уступаютъ въ порывахъ героямъ Плутарховымъ; имъ всѣмъ вообще приписывается одинакое рвеніе и величіе души, шакъ какъ всѣмъ даются одни и тѣ же звучныя названія, одни и тѣ же похвальные эпипшты. Но посмотрите на героевъ Тацита: особность характера ихъ изливается на всѣ дѣйствія, одушевляетъ каждое ихъ слово. Клавдіи его, Нероны, Ошоны, Випелліи и Агриппины передъ нами говорятъ и дѣйствуютъ; кажется, мы живемъ въ ихъ дворцахъ

и пользуемся ихъ довѣренностью. Для того, чтобы мы могли лучше о нихъ судить, Тацитъ по окружаетъ ихъ всѣми драматическими принадлежностями, то открываетъ всю глубину сердца. Этого великій живописецъ нашелъ достойный себя подлинникъ въ Тиверіи, котораго изображеніе есть верхъ искусства. Вотъ мрачная душа, которой многочисленные сгибы, глубоко скрывающіе истину, можно считать загадкою. Поддѣльные добродѣтели обвиняли характеръ Тиверія таинственными пеленами; дикое одиночество въ старости довершило дѣло, начатое притворствомъ въ юности. Таланты его еще болѣе увеличивали неслыханную сложность характера; противоположные пороки, повидному, взаимно себя исключали. Ввести читателя въ его темную пещеру съ тысячами извилинъ; осветить мнимыя добродѣтели и сквозь оболочку ихъ дать замѣнить гнусную существенность, подъ ней скрывающую; показать, какъ первый сановникъ республики, сенаторъ, свободно въшивавшійся въ сужденія о дѣлахъ общественныхъ, патрицій, равный въ правахъ со всѣми Римскими аристократами, дошелъ до того, что наконецъ сбросилъ личину и превратился, предъ очами своихъ содѣльниковъ, въ повелителя, жаждавшаго крови и утопавшаго въ чувственныхъ удовольствіяхъ; объяснить эту непоспимую смѣсь мужества и хладнокровія, пощадливости и скрытности, развращенную прихотливость, изступленіе порока, совершенное искаженіе всѣхъ нравственныхъ началъ; показать дѣйствіе старости и приближенія смерти, странное смѣшеніе слабости и силы; выставить дѣлательный и зоркій умъ, переживающій крѣпость тѣлесную; начертать изображеніе ветхаго міровласища подъ бременемъ дряхлости, котораго



только увеличиваетъ его жестокость, страсть къ удовольствіямъ и кровавыя прихоти: таковъ великій трудъ историка Тиверіева! Этого удивительный повелитель Римлянъ, когда горячка прихотливой чувственности съдала его, предвидѣніе близкаго конца мучило, до послѣдняго вздоха пребылъ глубочайшимъ наблюдателемъ, искусѣйшимъ прихвощикомъ. Какая трудная работа для художника, и съ какимъ совершенствомъ Тацитъ ее выполнилъ!

Не смотря на превосходство своего генія, Тацитъ, неподражаемый драматикъ, болѣе удовольствовалъ бы строгихъ мыслителей, еслибъ былъ простѣе и естественнѣе. Онъ иногда ошибается отъ излишества изслѣдованій; хочетъ произвести сильное впечатлѣніе, и слишкомъ усиливаетъ краски; что ни видишь и что ни рассказываетъ, для всего приискиваетъ причины и отдаленныя объясненія. Слогъ, его не историческій: противоположность свѣта и тѣни у него слишкомъ рѣзка. Можно подозрѣвать, что онъ принялъ за достоверность не одно предположеніе; употреблялъ иногда во зло свою проницательность для того, чтобы искать необыкновенныхъ причинъ дѣйствіямъ самымъ обыкновеннымъ. Фукидидъ, не столь блестящій, не столь богатый трагическими и занимательными мѣстами, сколько Тацитъ, менѣе натянутъ, менѣе изысканъ. Читайте Тацита въ отрывкахъ: вы предпочтете его всѣмъ извѣстнымъ писателямъ. Но прочтите всѣ его творенія: они потеряютъ часть своей занимательности — непрерывно сильныя и поразительныя сцены не производятъ равно сильнаго и глубокаго впечатлѣнія.

---

---

## ЧТЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТОЕ.

---

Продолженіе изслѣдованій Исторіи. — Исторія общественная. — Элементы историческіе въ видѣ особыхъ сочиненій: характеры и біографіи.

---

Переходимъ къ новѣйшимъ историкамъ. Не столь драматическіе и не столь краснорѣчивые, они болѣе изыскиваютъ достоверность, не почитаютъ себя обязанными влагать плодовитыя рѣчи въ уста дѣйствующимъ лицамъ, ни прибавлять вымышленныя описанія къ рассказамъ объ истинныхъ событіяхъ. Занимательность повѣствованія безъ сомнѣнія чрезъ то уменьшилась, но достоверность увеличилась. Это улучшеніе совершалось постепенно. Со временъ паденія Римской имперіи, сношенія между народами стали чаще, идеи яснѣе и точнѣе, открытія рождались изъ открытій. Книгопечатаніе не допустило погибнуть ни одной изъ добычъ ума человеческого; ни одно поколѣніе не исчезло съ лица земли, не оставивъ по себѣ богатого наслѣдія потомству. Новѣйшіе въ одинъ вѣкъ дѣлали болѣе открытій, чѣмъ древніе въ тысячи лѣтъ. Десять вѣковъ варварства были нужны, для искорененія послѣднихъ зародышей нравственной болѣзни, оставшейся отъ Рима, для очищенія атмосферы, пагубной для добродѣтели, знаній и счастья людей; только по прошествіи десяти вѣковъ, могло начаться образованіе народовъ. Тогда-то Европа подняла главу: все для нея перемѣнилось. Азіатской монархіи уже не было; образо-

ва.лся великій союзъ народовъ съ одной религією, но съ различными нравами, законами, языками и обычаями. Различныя народности возникли изъ обломковъ опрокинушаго колосса; всѣ повылъ государства, равныя правами и одушевленные одинакою гордостію, привыкли взаимно уважать другъ друга; ни одно изъ нихъ не думало обладать всѣми другими. Между ними возникло соревнованіе, имѣвшее счастливыя слѣдствія; что было открыто, разобрано, усовершенствовано однимъ народомъ, то обращалось къ пользѣ другихъ: отъ этого равновѣсія умственнаго и нравственнаго сѣверныя страны возымѣли вліяніе на южныя; знанія разлились во всѣхъ направленіяхъ. Нѣтъ болѣе однообразія, монополіи; все становится дѣлательностію, совѣстничествомъ. Общество и природа человѣческая представляются наблюдаемо въ безчисленномъ многообразіи видовъ. Какъ единство было девизомъ міра древняго, такъ девизъ новаго міра разнообразіе. Анализы, наблюденія умножаются; облегчается приведеніе фактовъ въ систему и исправленіе ложныхъ началъ.

И сколько успѣховъ оказало обобщеніе идей! Начиная съ эпохи Христіанскаго просвѣщенія, какими глубокими изслѣдованіями, какими непрерывными сравненіями достигли мы до того, что различаемъ преходящія формы отъ вѣчныхъ началъ, мѣстные предрасудки отъ общихъ идей, исключенія отъ правилъ, случайныя событія отъ теорій! Прежде проницательнѣйшій геній, не имѣя данныхъ для сравненія, смѣшивалъ случайности съ сущностью вещей, принималъ за постоянное то, что было только временнымъ, и переменны, нарушавшія обыкновенный порядокъ, находилъ сшоль

же важными, какъ и основныя законы, посредствомъ которыхъ вѣчная истина управляетъ обществомъ. Новѣйшіе писатели не могутъ снова впасть въ подобныя заблужденія: посредственныя умы въ этомъ отношеніи знаютъ болѣе Фукидиды и Тацита. Таковъ характеръ историковъ новой Европы: въ нихъ менѣе гения, но больше критики; менѣе восторженной фантазіи, но образъ мыслей вѣрнѣе; болѣе учености, точности, философіи. Дѣйствительно таковы Юмъ въ исторіи Англіи, Робертсонъ — въ твореніи объ Америкѣ, Гиббонъ — въ сочиненіи объ упадкѣ и разрушеніи Римской имперіи, Миллеръ — въ исторіи Швейцаріи, Шиллеръ — въ отпаденіи Нидерландовъ отъ Испаніи и въ тридцатилѣтней войнѣ, Карамзинъ — въ исторіи Государства Россійскаго.

Въ исторіи современной должно отличать различный образъ воззрѣнія на событія рода человѣческаго: философскій и историческій. Школа историковъ философская утверждаетъ, что умъ человѣческій творитъ событія; школа чисто историческая говоритъ, что умъ приводится въ движеніе отъ событий. Сверхъ этихъ школъ третья — теософическая, какъ замѣтили мы въ предыдущемъ чтеніи, изслѣдуя происшествія, зависящія отъ воли человѣка, признаетъ въ порядкѣ событий законы Провидѣнія. Въ новыя времена два великихъ писателя озарили исторію новымъ свѣтомъ, открывъ въ человѣчествѣ соединеніе и законовъ высшей необходимости, и закона свободной дѣятельности духа, отражающей въ себѣ и мѣсто, и время: мы разумѣемъ Вико и Гердера. Начертать всемірную исторію, которая является во времени подъ формою частныхъ исторій; обвести идеальный кругъ,

въ которомъ обращается міръ дѣйствительный: это предметъ *Новой науки* Вико, философія и вмѣстѣ исторія человѣчества. — Мысль, что измѣненія историческія зависяшъ не отъ одной чьей-либо воли, но что основаніе ихъ находится въ самой внутренности вселенной, отражающейся въ душѣ человѣка; что степени образованности человѣчества въ извѣстной странѣ, въ извѣстномъ вѣкѣ, оппечашлвая на себѣ условія мѣста и времени, заключающіяся въ законахъ міра; что эти различныя явленія входяшъ въ общую обласшъ природы и составляющъ часшъ ея характера; что дѣянія человѣческія составляющъ міръ, гдѣ какъ и въ міръ физическомъ, есть своя гармонія, свои развитія — эта мысль служишъ основаніемъ *Исторіи человѣчества* Гердера. Наконецъ Боссюэтъ и Балланшъ излагающъ исторію въ видѣ Христіанской Теософіи. По ихъ ученію, общій и неизмѣнный законъ управляетъ всѣми судьбами человѣческими; въ этомъ законѣ, думаетъ Балланшъ, развивающіяся два догмаша — паденіе и возстановленіе. Человѣкъ въ этой жизни ищетъ пути, по которому могъ бы надежно шесшвовашъ отъ паденія къ возстановленію — и только въ лонѣ Христіанства, Божественнаго Откровенія, можетъ найти искомое блаженство; въ этой жизни онъ только предвкушаетъ сладость бышя будущаго, жизни безсмертной, въ соединеніи созданія съ своимъ Создателемъ, въ сліяніи лучей съ свѣтомъ свѣтовъ.

Разсмотрѣвъ элементы излщнаго въ Исторіи и оппичишельныя свойства образцовыхъ историковъ, оппдадимъ себѣ оппчетъ въ первой и единственной книгѣ на оппечесшвенномъ языкѣ нашемъ — въ *Исторіи Государства Россійскаго*. Тотъ, кто первый началъ говорить о природѣ, человѣкѣ и

искусствѣ на родномъ языкѣ, общепонятномъ; кто первый обратилъ вниманіе на предметы опечиственные, заставилъ полюбить ихъ — въ памятникахъ, плѣвшихъ въ архивахъ, воскресилъ память прошедшаго и создалъ опечиственную Исторію: тотъ заслуживаетъ уваженіе, возлагаемое на каждаго къ высокому дару изящнаго слова. Долгъ такого уваженія лежитъ на насъ въ отношеніи къ *Карамзину*.

Предъидущія изслѣдованія привели насъ къ заключенію, что исторія какого-либо народа тогда только можетъ быть опкровеніемъ настоящаго и указаніемъ на будущее, когда она представляетъ развитіе жизни народной, неразрывно связанной съ жизнью человѣчества; что нравственный міръ, какъ и вещественный, движется по опредѣленнымъ законамъ; въ последнемъ мы усматриваемъ владычество необходимости, въ первомъ — свободной воли. Въ этомъ мірѣ воли человѣческой также все управляется законами высшими, Божескими: судьбы царствъ и народовъ въ исторіи человѣчества также же точно объясняются, какъ движенія планетъ въ исторіи природы. Поэтому долгъ исторіи — показать значеніе описываемаго народа въ извѣстное время, извлечь причины, производившія то или другое событіе, и по возможности вывести изъ прошедшаго правила для будущаго.

Предметъ и Русской исторіи въ отношеніи художественномъ также состоитъ въ развитіи причинъ всего того, что происходило въ Руси, въ показаніи ея значенія въ исторіи человѣчества, въ раскрытіи народнаго характера. Жизнь народа, рассматриваемая съ этой точки зрѣнія, объясняется не одними годами, но духомъ, дѣ-

лами дѣйствующихъ лицъ, нравами, обычаями, повѣрьями. Переселившись въ другой вѣкъ, опдѣлишь себя опъ мнѣній насшоящаго, оживишь нѣжые<sup>е</sup> памятники, дышащъ однимъ воздухомъ съ людьми изображаемыми, безчисленное разнообразіе событій привести къ единству, вывести чистаго на такое мѣсто, съ котораго бы всѣ происшествія представлялись ясно и опредѣленно: въ этомъ трудность историка — художника.

Всѣмъ ли этимъ требованіямъ изящнаго искусства удовлетворяешь исторія Карамзина, можно ошвѣщсшвовашъ по его предисловію. Изумительна Россія, девятая часть міра, и по пространству своему, и по разноплеменнымъ жителямъ, и по господству въ общей системѣ государствъ, говоритъ самъ Исторіографъ; но какимъ образомъ исторія Россіи примыкается къ исторіи человечества; изъ какого общаго начала происпекли всѣ ея событія — этого не видно въ цѣломъ объемѣ творенія. Между тѣмъ нападеніе Норманновъ на Финновъ и Славянъ не представляешь ли остатка движенія народовъ, ходившихъ на добычу колоссальнаго шрупа въ древнемъ мірѣ (\*)? Не смотря на многія, весьма важныя подробности, прогашельныя, великія и ужасныя картины, жизнь Россіи, идея Русской исторіи, остается неизвѣстною, духъ народный не развишъ, различные возрасты народа не изображены. Удовлетворительно узнаемъ, чѣмъ дышало опечество наше подъ игомъ Монголовъ; какъ выдерживало оно ужасы времени Іоанна IV; какъ спаслось при Самозванцахъ:

---

(\*) См. Разборы Исторіи Государства Россійскаго Каченовскаго, Арцыбышева, Н. Полеваго, въ Вѣстникѣ Европы и Телеграфѣ.

но какъ образовалось оно среди остальныхъ движеній народныхъ девятого вѣка, и какъ озарилось свѣтомъ Христіанскаго ученія — эти вопросы съ надлежащею глубиною не изслѣдованы. Далѣе, порабоженіе Славянъ и Финновъ Норманнами, бореніе этихъ двухъ элементовъ и сліяніе въ Руссовъ, два полюса Руси, Новгородъ и Кіевъ, сношенія съ Греціею и борьба съ нею, Христіанская Вѣра, раздѣленіе и междоусобія, удѣлы, иго Монгольское, освобожденіе, соединеніе разперзанныхъ частей Государства въ одно цѣлое, самобытность народнаго духа въ низверженіи Самозванцевъ, новая жизнь Россіи подъ благошворнымъ покровомъ Самодержавія Романовыхъ: о всѣхъ этихъ основныхъ, главныхъ событіяхъ повѣствуешь исторія наша; но они завалены излишними подробностями, не связаны между собою, не образуютъ изъ себя одной правильной картины, не обрисованы разпѣтельно представителями вѣковъ. Такъ Россія до Іоанна III и Россія отъ Іоанна III до Михаила Ѳеодоровича представляются одинаковыми державами; такъ Рюрикъ и Іоаннъ III равно мудрые Монархи; воины Святославовы и воины подъ предводительствомъ Пожарскаго, спасшіе отечество, равно народъ славный, великій.

Развитіе историческихъ событій не представляешь въ исторіи нашей различныхъ возрастовъ народа, какъ условія извѣстнаго расположенія. Въ картинѣ жизни должно отпечатасть тотъ самый законъ, по которому обнаруживаются стихіи человѣчества и народовъ. Каждая изъ стихій составляетъ особую сферу въ исторіи, или эпоху, періодъ. Первый моментъ жизни народа есть эпоха его происхожденія, или нераздѣльнаго единства. Скоро въ немъ обнаруживается противоположность на-



правленій жизни виѣшней и внутренней. Такъ въ нашей исторіи нападеніе Норманновъ есть первый періодъ нераздѣльнаго единства; періодъ удѣловъ выражаеиъ стремленіе жизни ко виѣщности; періодъ Іоанна III — стремленіе жизни внутреннее. Четвертый періодъ есть живое соединеніе виѣшняго и внутренняго, когда начинается народное самопознаніе. Таково преобразование Россіи Петромъ Великимъ. При этомъ возрѣніи легко и просто объясняется система удѣловъ, причина подпаденія ихъ подъ иго Монголовъ, равно и причина того, что составило изъ нихъ одно Государство. Представители жизни Руси, Рюрикъ, Ярославъ, Іоаннъ III, Петръ I — всѣ являющіеся съ особыми характерами, согласными съ духомъ времени. Такое раздѣленіе дѣйствительно показываетъ различныя возрасты народа; въ подобномъ органическомъ построеніи исторіи можно воскресить жизнь народа съ его религіею, языкомъ, правами, повѣртіями, и вся исторія представитъ живой организмъ, развивающійся изъ одной идеи. Религіозное и умственное состояніе не должны разсматриваться отдѣльно, но въ совокупности съ практической жизнью народа; потому что въ этихъ трехъ проявленіяхъ обнаруживающіеся при спикіи народа — его умъ, воля и чувство.

Выражены ли характеры? Нѣкоторые изъ лицъ историческихъ живутъ вѣредъ нами и дѣйствуютъ: таковы Владиміръ Мономахъ, Александръ Невскій, Димитрій Донской, Іоаннъ III, Іоаннъ IV, Борисъ Годуновъ, Скопинъ-Шуйскій. Въ изображеніи Іоанна IV причины ужасовъ не высказаны; характеръ его болѣе описанъ, нежели сколько указанъ въ дѣйствіи. Возвышеніе Бориса объяснено; но отъ чего вдругъ палъ этотъ необыкновенный исполинъ своего времени;

откуда немовѣрные успѣхи Самозванца, отъ чего сшрапныя дѣйствія Сигизмунда, въ чемъ главная вина спасенія нашего отъ чуждаго владычества; не вездѣ ли видѣнъ перспѣтъ Провидѣнія, указующій пути къ обществу благоденствію Россіи? Все подобныя вопросы историческіе требуютъ новыхъ изслѣдованій.

Что сказать объ изложеніи? Въ картинныхъ описаніяхъ, въ одушевленномъ повѣствованіи, въ простотѣ разсказа и благозвучіи — въ этихъ условіяхъ изящества историческаго Карамзинъ не имѣетъ равнаго себѣ между отечественными писателями; а неиспощимой плодотворности — этою *lactes uber-tatis*, удачныхъ и блестящихъ картинъ, благородства въ образѣ мыслей, не найдемъ болѣе и у писателей иностранныхъ. Это обильная и величественная въ теченіи своемъ рѣка, всегда ровная, орошающая собою берега и питающая ихъ свѣжую зелень. Въ описаніяхъ удѣловъ мы желали бы видѣть порядокъ, отношенія, характеръ cadaго удѣла. Они имѣли особыя фізіогноміи; это отразилось въ самомъ языкѣ. Главныя отличія его сохранились преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, куда переносились престолы Великокняжескіе и сильнѣйшихъ Удѣльныхъ Князей — въ Новгородъ, Владиміръ, Нижнемъ-Новгородъ, Рязани, Твери. Между частными повѣствованіями находимъ превосходнѣйшіе образцы изящнаго. Вѣдшіе Казани есть наша эпопея; въ этомъ повѣствованіи все вѣрно: изображеніе людей, мѣстъ, повѣрій, битвъ, характеры героевъ. Къ такимъ же образцовымъ повѣствованіямъ принадлежатъ уничтоженіе самобытности Новгорода, Пскова, самоопроверженіе жителей Козельска, битва Куликовская, подвиги Скопина-Шуйскаго. Если бы достоинствами историка были только приличность, живость, чистота слога,

яркость и роскошь колорита: то Карамзинъ въ отношеніи художественномъ былъ бы первымъ изъ историковъ.

Согласно съ условіями идеала исторіи, начертаннаго въ предыдущихъ чптніяхъ, рассмотримъ изображеніе царствованія Бориса Годунова (\*), семи замѣчательныхъ лѣтъ въ нашей отечественной исторіи.

»Буди святая воля Твоя, Господи! направи меня на путь правый, и не вниди въ судъ съ рабомъ Твоимъ! Повинуюсь Тебѣ, исполняя желаніе народа.« Такъ говорилъ Борисъ, убѣжденный сестрою Царицею Ириною, Патриархомъ, вельможами и народомъ. Что повидимому могло бытъ торжественнѣе, единодушнѣе, законнѣе этого нареченія, и что благоразумнѣе, прибавляешь Исторіографъ? Переимѣнилось только имя Царя: власть державная оставалась въ рукахъ того, кто уже давно ее имѣлъ, и властвовалъ счастливо для дѣлоси Государства, для внутренняго устройства, для внѣшней чести и безопасности Россіи. Такъ казалось; но этого человѣческою мудростію надѣленный правитель достигъ престола злодѣйствомъ. . . . Казнь небесная угрожала Царю преступнику и Царству несчастному. Вошь, какую мысль развиваетъ Исторіографъ въ событіяхъ царствованія Борисова.

Когожъ срѣщаетъ Церковь и отечество на Престолѣ Мономаховъ? Въ исторіи царствованія Θεодора Іоанновича находимъ слѣдующее изображеніе Бориса: »Величественною красою, повелительнымъ видомъ, смысломъ быстрымъ и глубокимъ, сладкорѣчіемъ обольстительнымъ превосходя всѣхъ вель-

---

(\*) Исп. Госуд. Россійск. т. XI, гл. 1 и 2.

можъ, Борисъ не имѣлъ только . . . добродѣтели, хотѣлъ, умѣлъ благошворить, но единственно изъ любви ко славѣ и власти, видѣлъ въ добродѣтели не цѣль, а средство къ достиженію цѣли: если бы родился на престолѣ, то заслужилъ бы имя одного изъ лучшихъ вѣнценосцевъ въ мірѣ; но рожденный подданнымъ, съ необузданною спрасію къ господству, не могъ одолѣть искушеній тамъ, гдѣ зло казалось для нея выгодною — и проклятіе вѣковъ заглушаетъ въ исторіи добрую славу Борисову.»

Вотъ кто идетъ царствовать. Москва встрѣчаетъ Царя своего; Члены Великой Думы, представивши всей Россіи, дающъ обѣтъ «положить души свои и головы за Царя, Царицу и дѣтей ихъ.» — Описаніе встрѣчи Царя въ стѣнахъ Москвы, торжественнаго входа въ столицу и царскаго вѣнчанія Борисова превосходно. Царь, во время священнаго коронованія, осявенный десницею Первосвященника, въ порывѣ живаго чувства, какъ бы забывъ уставъ церковный, среди Литургіи, воззвалъ громогласно: *«Отче, великій Патріархъ Іовъ! Богъ мнѣ свидѣтель, что въ моемъ царствѣ не будетъ ни сираго, ни бѣднаго»* — и трясъ верхъ своей рубашки, примолвилъ: *«отдамъ и сію послѣднюю народу.»* Какими чувствами умиленія, благодарности и восторга проникнуты были Бояре и народъ! Замѣчаютъ, что никакое царское вѣнчаніе въ Россіи не дѣйствовало сильнѣе Борисова на воображеніе и чувство людей. Желая показатъ, что новый Самодержецъ предпочитаетъ бранный шлемъ вѣнцу Мономахову, Борисъ еще до вѣнчанія, услышавъ о намѣреніи Казы-Гирея вступить въ предѣлы Московскіе со всею Ордою, двинулъ полмилліона войска къ берегамъ Оки и самъ выѣхалъ въ походъ въ ратномъ доспѣхѣ. Извѣстно, что, вмѣ-

сто тучи враговъ, явились предъ нимъ мирные послы Казы-Гирсевы.

Первые два года царствованія Борисова казались лучшимъ временемъ Россіи съ XV вѣка, или съ ея возстановленія: она была на высшей степени своего могущества, безопасная собственными силами и счастьемъ внѣшнихъ обстоятельствъ, а внутри управляемая съ мудрою твердостью и съ кротостію необыкновенною. Борисъ исполнялъ обѣщанія царскаго вѣнчанія, и справедливо хотѣлъ именоваться отцемъ народа, уменьшивъ его тягости; отцемъ сирыхъ и бѣдныхъ, изливая на нихъ щедроты безпримѣрныя; другомъ человѣчества, не касаясь жизни людей, не обагривъ земли Русской ни каплею крови, и наказывая преступниковъ только ссылкой. Купечество, менѣе стѣсняемое въ торговлѣ; войско, въ мирной тишинѣ осыпаемое наградами; Дворяне, приказные люди, знаками милости опличаемые за ревностную службу; Силкишъ, уважаемый Царемъ дѣятельнымъ и совѣслолюбивымъ; духовенство, чтимое Царемъ набожнымъ — однимъ словомъ, все государственныя состоянія могли быть довольны за себя и еще довольнѣе за опечество, видя, какъ Борисъ въ Европѣ и въ Азіи возвеличилъ имя Россіи безъ кровопролитія и безъ тягостнаго напряженія силъ ея; какъ радѣешь о благѣ общемъ, правосудіи, устройствѣ.

При такомъ блистательномъ царствованіи, можно ли было ожидать тѣхъ ужасныхъ несчастій, которыя чрезъ нѣсколько годовъ постигають Царя и Россію? Краснорѣчивое повѣствованіе Историка приговаряешь ли насъ къ этому внезапному взрыву въ народѣ, къ этому тучамъ, собирающимся надъ опечествомъ, чтобы вскорѣ разра-

зашься? — Въ отношеніи къ Борису, Исторіографъ постоянно наблюдаетъ всѣ движенія его сердца. »Доспигнувъ цѣли, говоришь онъ, возникнувъ изъ ничтожности рабской до вышины Самодержца, усиліями неутомимыми, хитростию неусыпною, коварствомъ, происками, злодѣйствомъ, наслаждался ли Годуновъ въ полной мѣрѣ своимъ величіемъ, коего алкала душа его — величіемъ, купленнымъ столь дорогою цѣною? Наслаждался ли и чистѣйшимъ удовольствіемъ души, благошвора подданнымъ, и тѣмъ заслуживая любовь ошечествъ? По крайней мѣрѣ не долго.»

Въ другомъ мѣстѣ Карамзинъ съ глубокою наблюдательностью замѣчаетъ: »Въиценосецъ зналъ свою тайну, и не имѣлъ утѣшенія въришь любви пародной; благошвора Россіи, скоро началъ удаляться отъ Россіянъ; ошмѣнилъ уславъ время древнихъ: не хотѣлъ, въ извѣстные дни и часы, выходить къ народу, выслушивать его жалобы и собственными руками принимать челобитныя; являлся рѣдко, и только въ пышности недосступной. Но убѣгая людей, какъ бы для того, чтобы лицомъ Монарха не напомнить имъ бывшаго раба Іоаннова, онъ хотѣлъ невидимо присушествовать въ ихъ жилищахъ или въ мысляхъ, и недовольный обыкновенною молишвою въ храмахъ о Государѣ и Государствѣ, велѣлъ искуснымъ книжникамъ составить особенную для чтенія во всей Россіи, во всѣхъ домахъ, на трапезахъ и вечерахъ за чашами, о душевномъ спасеніи и тѣлесномъ здоровіи слуги Божія, Царя, Всевышнимъ избраннаго и превознесеннаго, Самодержца всей Воспочной страны и Сѣверной.»

Это замѣчаніе въ исторіи жизни Бориса чрезвычайно важно; онъ, какъ бы не спрашася Бога,

швыть болѣе спрашивалъ людей, и еще до ударовъ судьбы, до измѣнъ счастья и подданныхъ, еще спокойный на престолѣ, искренно славимый, искренно любимый, уже не зналъ мира душевнаго; уже чувствовалъ, что, если путемъ беззаконія можно достигнуть величія, то величіе и блаженство, самое земное, не одно знаменуютъ. Чѣмъ же происходишь въ сердцахъ подданныхъ, въ Россіи? Нѣтъ ли здѣсь изготовляемаго бѣдства для Бориса? Мысль Россіянъ о Царѣ порфирородномъ, при всѣхъ достоинствахъ Годунова, остававшаяся превозною, и аристократія, при Іоаннѣ не уничтоженная, а только измѣненная, послѣ же Іоанна усилившаяся: вошъ, въ чемъ должно искать причинъ внезапнаго паденія исполина своего времени, каковъ Борисъ, и неимовѣрныхъ усилій Лжедмитрія. Не одно внутреннее безпокойство души, неизбежное для преступника, тревожило Бориса; не одни подозрѣнія его о тайныхъ ковахъ протѣвъ него заставили его бышь на спражъ неусынной, все видѣшь и слышашь; но естественнo, могли и другіе имѣть жажду къ верховной власти. Бѣльскіе, Черкасскіе, Шестуновы, Репнины, Карповы, Сицкіе, Шуйскіе, Мстиславскіе, Бахтѣяровы-Росповскіе, Щелкаловы, знали глубину сердца Борисова и не могли усыпить въ себѣ чувства властолюбія. Начались гоненія, ссылки, заоченія въ темницы, лишенія собственности; не было всенародныхъ казней, но морили несчастныхъ въ темницахъ, пытали по доносамъ. Отсюда въ седьмой годъ царствованія Борисова не узнаемъ отечества своего: »И въ дикихъ Ордахъ, говоришь современный лѣтописецъ, Келарь Палицынъ, не бываешь споль великаго зла: господа не смѣли глядѣшь на рабовъ своихъ, ни ближніе искренно

говоришь между собою; а когда говорили, то взаимно обязывались спрашною клятвою не изменять скромности.» Тогда молчаніе народа, служа для Царя явною укоризною, возвысилось важною переменою въ сердцахъ Россіянъ: вони уже не любили Бориса.» Къ этимъ нравственнымъ бѣдствіямъ присоединились физическія — голодъ въ продолженіе двухъ годовъ, опустошавшій Россію. Борисъ доказывалъ свою любовь къ народу заботливостію и щедростію; но уже не могъ проронить сердець, къ нему остывшихъ. Повѣствованіе объ этомъ событіи поразительно: голодъ усиливался и наконецъ достигъ крайности столь ужасной, что не лзя безъ прѣреша чинить ея достовѣрнаго описанія въ вѣданіяхъ современниковъ. »Свидѣтельствуюсь истинною и Богомъ» — пишешь одинъ изъ нихъ — »что я собственными глазами видѣлъ въ Москвѣ людей, копорые, лежа на улицахъ, подобно скопу щипали праву и питались ею; у мертвыхъ находили во рту сѣно. Мясо лошадиное казалось лакомствомъ: ѣли собакъ, кошекъ, сперво, всякую нечистоту. Люди сдѣлались хуже звѣрей: оставляли семейства и женъ, чтобы не дѣлились съ ними кускомъ послѣднимъ. Не только грабили, убивали за ломоть хлѣба, но и пожирали другъ друга. Путешественники боялись хозяевъ, и гостиницы стали вершинами душегубства: давили, рѣзали сонныхъ для ужасной пищи! Мясо человеческое продавалось въ пирогахъ на рынкахъ! Матери глодали шрупы своихъ младенцевъ! . . . Злодѣевъ казнили, жгли, кидали въ воду; но преступленія не уменьшались. . . . И въ сіе время другіе изверги копили, берегли хлѣбъ, въ надеждѣ продать его еще дороже! . . . Гибло множество въ неизъяснимыхъ мукахъ голода. Вездѣ



тапались полумертвые, падали, издыхали на площадяхъ. Москва заразилась бы смрадомъ гниющихъ тѣлъ, если бы. Царь не велѣлъ, на свое изживеніе, хоронить ихъ, ищущая казну и для мертвыхъ. Приспавы ѣздили въ Москвѣ изъ улицы въ улицу, подбирали мертвецовъ, обмывали, завершивали въ бѣлые саваны, обували въ красные башмаки или копы, и сотнями возили за городъ въ три скудельницы, гдѣ въ два года и четыре мѣсяца было схоронено 127,000 труповъ, кромѣ погребенныхъ людьми христіанскими у церквей приходскихъ. Пишутъ, что въ одной Москвѣ умерло тогда 300,000 человекъ, а въ селахъ и въ другихъ областяхъ еще несравненно болѣе, отъ голода и холода: ибо зимою нищія толпами замерзали на дорогахъ.»

Тогда уже господствовала въ умахъ мысль, страшная для Бориса — мысль, что небо за беззаконія Царя казнитъ Царство. »Изливая на бѣдныхъ щедроты, говоряще лѣтописцы, онъ въ золотой чашѣ подавалъ имъ кровь невинныхъ, да пьюще во здравіе; питалъ ихъ милосердіемъ богопрошивною, расхищивъ имѣніе вельможъ честныхъ, и древнія сокровища Царскія осквернивъ добычею грабежа.» Охлажденіе народной любви къ Борису довершилось кончиною Ирины, первой державной Царицы Россійской. Всѣми любимая, какъ истинная мать народа и въ келіи, она не мѣшала Борису державствовать, а служила ему Ангеломъ - хранителемъ. Тутъ настало время явной казни для Бориса: не потомки Рюриковы, не Князья и вельможи, имъ гонимые, не дѣти и друзья ихъ, вооруженные местию, умыслили свергнуть его съ царства: это дѣло умыслилъ и совершилъ презрѣнный бродяга, именемъ младенца, давно

лежавшаго въ могилѣ. Исторіографъ эту неслыханную и неимовѣрную кашаспрофу въ судьбѣ Бориса изображаетъ превосходно; . . . какъ бы дѣйствіемъ сверхъестественнымъ тѣнь Димитріева вышла изъ гроба, чтобы ужасомъ поразить, обезумить убійцу и привести въ смятеніе всю Россію.»

Мы замѣтили, что въ исторіи царствованія Борисова, кромѣ распрей аристокраціи, не раскрыта мысль, шавшаяся въ народѣ, мысль о Царѣ порфирородномъ. Нужно было только коснуться этой мысли — и она, какъ искра, воспламенилась въ народѣ. Ажедимишрій воспользовался этимъ народнымъ чувствомъ. При этомъ возрѣніи поняши успѣхи Самозванца, описанные Исторіографомъ: «Ажедимишрій шелъ съ мечемъ и съ манифестомъ: объявлялъ Россіянамъ, что онъ, невидимою десницею Всевышняго устроенный ошъ пожара Борисова и долго сокрываемый въ неизвѣстности, сею же рукою изведенъ на оептръ міра подъ знаменами сильнаго, храбраго войска, и спѣшишь въ Москву взяшь наслѣдіе своихъ предковъ, вѣнецъ и скипетръ Владиміровъ; напоминалъ всѣмъ чиновникамъ и гражданамъ присягу, данную ими Іоанну; убѣждалъ ихъ оставить хищника Бориса и служишь Государю законному; обѣщавъ миръ, тишину, благоденствіе, коихъ они не могли имѣть въ царствованіе злодѣя богопрошивнаго. Вѣдъсь съ тѣмъ Воевода Сендомирскій именемъ Короля и вельможныхъ Пановъ обнародовалъ, что они, убѣжденные доказательствами очевидными, несомнѣнно признали Димитрія истиннымъ Великимъ Княземъ Московскимъ, дали ему рашъ и гошвы дашь еще сильнѣйшую для восшествія на престолъ ошца его. Сей манифестъ довер-

шилъ дѣйствіе прежнихъ подмешныхъ грамонъ Лжедимитрія въ Украинѣ, гдѣ не только сподвижники Хлопковы и слуги опальныхъ Бояръ, ненавистники Годунова — не только низкая чернь, но и многіе люди воинскіе повѣрили Самозванцу, не узнавая бѣглаго діакона въ союзникъ Короля Сигизмунда, окруженномъ знашными Ляхами; въ выпязѣ ловкомъ, искусномъ владѣшъ мечемъ и конемъ; въ военачальникъ бодромъ и безспрашномъ: ибо Лжедимитрій былъ всегда впереди, презиралъ опасностъ, и взоромъ спокойнымъ искалъ, казалось, не враговъ, а друзей въ Россіи.»

Чшождъ въ это время происходишъ во дворцѣ и въ сердцѣ Борисовомъ? Изображеніе пресупнаго власшлюбца художественное. Прочтемъ это мѣсто. «Сія быспрые успѣхи обольщенія поразили Годунова и всю Россію. Царь увидѣлъ, вѣрояшно, свою ошибку — и сдѣлалъ другую; увидѣлъ, чшо ему надлежало бы не обманывать людей знаками лицемѣрнаго презрѣнія къ Разпригъ, но готовымъ сильнымъ войскомъ опразитъ его отъ нашей границы и не впускашъ въ Сѣверскую землю, гдѣ еще жилъ старый духъ Липовскій и гдѣ скопище злодѣевъ, бѣглецовъ, слугъ опальныхъ, ещеспвенно, ожидало мяшежа какъ счасшія; гдѣ народъ и самые люди воинскіе, удивленные безпрепашспвеннымъ входомъ Самозванца въ Россію, могли, вѣря внушенію его лазупчиковъ, думашъ, чшо Годуновъ дѣйствительнo не смѣешъ прошивншся истинному Іоаннову сыну. Новое доказательство, сколь умъ обманчивъ въ раздорѣ съ совѣсшію, и какъ хитросш, чуждая добродѣтели, запусываешся въ сѣтяхъ собствєнныхъ! Еще Борисъ могъ бы исправитъ сію ошибку: сѣстъ на браннаго коня и самолично весши Россіянъ прошивъ злодѣя. При-

существованіе Вяземскаго, его великодушная смѣлость и довѣренность безъ сомнѣнія имѣли бы дѣйствіе. Не рожденный героемъ, Годуновъ однакожъ съ юныхъ лѣтъ зналъ войну; умѣлъ силою души своей оживлять доблесть въ сердцахъ и спасти Москву отъ Хана, будучи только Правителемъ. За него были святыя вѣща и присяги, навѣкъ повиновенія, воспоминаніе многихъ государственныхъ благодѣлій — и Россія на полѣ чести не предала бы Царя Разпригъ. Но смѣшанный ужасомъ, Борисъ не дерзалъ идти на встрѣчу къ Димитріевой шѣни: подозрѣвалъ Болръ, и вручилъ имъ судьбу свою, назвавъ главнымъ Воеводою Мстиславскаго, добросовѣстнаго, лично мужественнаго, но болѣе знашнаго, нежели искуснаго предводителя; велѣлъ строго людямъ ратнымъ всѣмъ безъ исключенія, спѣшить въ Брянскъ, а самъ какъ бы укрывался въ столицѣ! — Никто изъ Россіянъ до 1604 года не сомнѣвался въ убійствѣ Димитрія, кошорый возрасшалъ на глазахъ всего Углича, и коего видѣлъ весь Угличъ мертваго, въ теченіе пяти дней орошавъ его шѣло слезами; слѣдственно Россіяне не могли благоразумно вѣрить воскресенію Царевича; но они — не любили Бориса!»

Изобразивъ упадокъ духа въ исполнитѣль-повелителѣ, Карамзинъ слегка касается мысли, кошорую должно было развитъ, какъ основную. «Любя, говоритъ онъ, древнее племя Царей и съ жадностію слушая тайныя рассказы о мнимыхъ добродѣтеляхъ Лжедимитрія, Россіяне тайно же передавали другъ другу мысль, что Богъ дѣйствительно, какимъ нибудь чудомъ, достойнымъ его правосудія, могъ спасти Іоаннова сына для казни ненавистнаго хищника и ширана. Такъ нелюбовь къ Государю

раждаетъ нечувствительность и къ государственной чести. Общее смятеніе умовъ въ цѣломъ Государствѣ представлено съ искусствомъ художника: «Грозный часъ опыта наступалъ: не лѣзя было медлить; ибо Самозванецъ ежедневно усиливался и распростиранялъ свои мирныя завоеванія. Болре, Князя Ѳедоръ Ивановичъ Мстиславскій, Андрей Теляшевскій, Дмитрій Щуйскій, Василій Голицынъ, Михайло Салтыковъ, Околыничіе Князь Михайло Кашинъ, Иванъ Ивановичъ Годуновъ, Василій Морозовъ, выступили изъ Брянска, чтобы пресѣчь успѣхи измѣны и спасти Новгородскую крѣпость, кошорая одна противилась Разсиргъ, уже среди подвдасшной ему страны. — Не только Годуновъ съ мучительнымъ волненіемъ души слѣдовалъ мыслями за Московскими знаменами, но и вся Россія сильно тревожилась въ ожиданіи, чѣмъ судьба рѣшитъ столь важную прю между Борисомъ и ложнымъ или неложнымъ Димитріемъ: ибо не было общаго удостовѣренія ни въ войскѣ, ни въ Государствѣ. Мысль поднять руку на дѣйствительнаго сына Іоаннова или предаться дерзкому обманщику, клятому Церковію, равно ужасала сердца благородныя. Многіе, и самыя благороднѣйшіе изъ Россіянъ, не любя Бориса, но гнушаясь измѣною, хотѣли соблюсти данную ему присягу; другіе, слѣдуя единственно внушенію страстей, только желали или не желали переменъ Царя, и не заботились объ истинѣ, о долгѣ вѣрноподданнаго; а многіе не имѣли точнаго образа мыслей, готовясь думать, какъ велитъ случай. Если бы въ сіе время открылась провицанію наблюдателя и самая внутренность душъ; то онъ, можетъ быть, еще не рѣшилъ бы для себя вопроса о вѣроятной удачѣ или неудачѣ Самозванцева дѣла: столь расположеніе умовъ было

отчаспи несогласно, отчаспи педсно и перъши-тельно! Войско шло, повинувась Царской власпи, но колебалось сомнѣніемъ, толками, взаимнымъ недоувѣріемъ.»

Послѣ бышвъ, въ Трубчевскѣ, не видя для себя безопасности въ Рыльскѣ, Лжедмитрій щещно искалъ се въ Пушिवлѣ, уже хотѣлъ тайно уйди въ Липву; но, какъ бы Провидѣніемъ призванный, оспался; не успѣвъ поразишь войска Борисова мечемъ, вздумалъ поражать умы народа мяшежными разглашеніями о вымышленномъ своемъ спасеніи. Если вспомнимъ Бориса, при благословеніяхъ и восклицаніяхъ народныхъ шествовавшего на престолъ Россійскій, и въ настоящій моментъ представимъ себѣ его, изгоняемаго съ престола шѣнью Димитрія въ лицѣ бродяги-самозванца: то поистинѣ ужасаемся и вмѣстѣ благоговѣнно успокоиваемся, видя дѣйствіа бодрствующаго правосудія небеснаго. Изображеніе Бориса художественное, окончанное заключается поразительнѣйшею картиною прона, вѣнца и могилы, вѣнцепосной супруги, дѣшей, ближнихъ Царскихъ, уже обреченныхъ жертвѣ судьбы, рабовъ неблагодарныхъ, уже съ гошовой измѣною въ сердцѣ. Болѣе того, что представлено на этой картинѣ, мы и не въ правѣ требовашь отъ Историка: молчаніе современниковъ, подобно непроницаемой завѣсѣ, сокрыло отъ насъ зрѣлище столь важное, столь правоучительное, позволяя дѣйствовать одному воображенію. Заключимъ обзоръніе царствованія Борисова словами Карамзина: »Душа сего властолюбца жила тогда ужасомъ и притворствомъ. Обманушый побѣдою въ ея слѣдствіяхъ, Борисъ спрадалъ, видя бездѣйствіе войска, нерадивоспѣ, неспособность или зломыслие Воеводъ, и боясь смѣшишь ихъ, чтобы не избрашь

худшихъ; спрадалъ, вѣшая моль народной, благопріятной для Самозванца, и не имѣя силы унять ее ни снисходительными убѣжденіями, ни клятвою Священельскою, ни казнію: ибо въ сіе время уже рѣзали языки нескромнымъ. Доносы ежедневно умножались, и Годуновъ спрашивался жестокостію ускорить общую измѣну: еще былъ Самодержцемъ, но чувствовалъ оцѣненіе власти въ рукъ своей, и съ престола, еще окруженнаго льстивыми рабами, видѣлъ открытую для себя бездну! Дума и Дворъ не измѣнялись наружно: въ первой текли дѣла, какъ обыкновенно; вторымъ блистала пышностію, какъ и дошолъ. Сердца были закрыты: одни таили страхъ, другіе зло-радство; а всѣхъ болѣе долженъ былъ принуждать себя Годуновъ, чтобы уныніемъ и разслабленіемъ духа не предвѣстить своей гибели — и, можешь быть, только въ глазахъ вѣрной супруги обнаруживалъ сердце: казалъ ей кровавыя, глубокія раны его, чтобы облегчать себя свободнымъ стеченіемъ. Опъ не имѣлъ утѣшенія чистѣйшаго: не могъ предаться въ волю Святаго Провидѣнія, служа только идолу властолюбія; хотѣлъ еще наслаждаться плодомъ Димитріева убійства, и дерзнулъ бы конечно на злодѣяніе новое, чтобы не лишиться приобретеннаго злодѣйствомъ. Въ такомъ ли расположеніи души утѣшается смертный вѣрою и надеждою Небесною? Храмы были отверсты: Годуновъ молился — Богу неумолимому для шѣхъ, которые не знаютъ ни добродѣтели, ни раскаянія! Но есть предѣлъ мукъ — въ бренности нашего естества земнаго. Борису исполнилось 53 года отъ рожденія: въ самыхъ цвѣтущихъ лѣтахъ мужества онъ нѣтъ недуги, особенно жестокою подагрой, и легко могъ,

уже сшарѣясь, истощить свои тѣлесныя силы душевнымъ страданіемъ. Борисъ 13 Апрѣля, въ часъ утра, судилъ и радилъ съ Вельможами въ Думѣ, принималъ знатныхъ иноземцевъ, обѣдалъ съ ними въ Золотой палатѣ, и, едва вставъ изъ-за стола, почувствовалъ дурноту: кровь хлынула у него изъ носу, ушей и рта; лилась рѣкою: врачи, столь имъ любимые, не могли остановить ее. Онъ шепталъ память, но успѣлъ благословить сына на Государство Россійское, воспріять Ангельскій Образъ съ именемъ Боголюбъ, и чрезъ два часа испустилъ духъ, въ той же хранилѣ, гдѣ пировалъ съ Боярами и съ иноземцами. . .

Вотъ образецъ Исторіи нашей, драгоцѣннаго палладиума народной славы, въ которомъ Карамзинъ является представителемъ народнаго самопознанія! Слава, признаваемая въ писателѣ цѣлымъ народомъ, есть сліяніе чувствъ милліоновъ, жертва народа своему представителю слова. Привести въ порядокъ разбросанныя свѣдѣнія объ опеченствѣ, сохранившіяся въ историческихъ попыткахъ его предшественниковъ, оживить мертвые памятники и дать языкъ нѣмымъ хартиямъ, угадать народный духъ въ Словесности — такой подвигъ есть подвигъ высокаго ума, непреодолимой воли, изыскаго чувства. При нѣкоторыхъ недоспакахъ, какъ даны своему времени, Исторія Государства Россійскаго стоитъ въ ряду творческихъ произведеній Словесности.

Историческіе элементы — *характеры и жизнеописанія*, отдѣльно развитые, составляютъ особыя сочиненія. Изображеніе характеровъ требуетъ вѣрности и правильности, какъ въ цѣломъ, такъ и въ самыхъ малѣйшихъ измѣненіяхъ и опи-



пѣнкахъ, почтѣности и живости въ образъ разговора и дѣйствійхъ. Они должны сохранять отъ начала до конца ровность и согласіе въ поступкахъ и въ ходѣ мыслей, вѣроятность и естественность. Изящная живопись характеровъ требуетъ краткости и силы. Для большей живости и поразительности, иногда представляются характеры противоположные. Кромѣ историческихъ характеровъ, бываютъ характеры вымышленные. Таковы характеры *Феофрастовы*, *Лабрюйеровы*. Но изъ историческихъ характеровъ изящны: *Мильтеровъ* Фридриха II, *Гредовскъ* — Карла Великаго, *Н. Полевымъ* представленное изображеніе Петра Великаго, многіе характеры *Булгарина*. *Жизнеописаніе* повѣствуетъ о судьбѣ и дѣяніяхъ лицъ, которыхъ жизнь богата происшествіями, или которые заслугами, иногда страннымъ стеченіемъ обстоятельствъ и переменъ счастья обратили на себя вниманіе современниковъ. Въ жизни описываемаго лица избираются такіа событія, которыя могутъ довести насъ до новыхъ полезныхъ и занимательныхъ выводовъ о челѣвкѣ и природѣ. Между многоразличными случаями жизни, превратностями, слабостями и дѣйствіями тѣ предпочитаютъ, которыя служатъ урокомъ или спасительнымъ примѣромъ для подражанія; потому что хорошій примѣръ сильно дѣйствуетъ на насъ, нежели всѣ наставленія. Удовольствіе, получаемое отъ этого рода сочиненій, происходитъ изъ любви къ подобнымъ себѣ — изъ желанія видѣть великаго челѣвка не только на сценѣ общественной дѣятельности, но и въ уединенной его описани, бытъ съ нимъ лицомъ къ лицу. Отъ того и выраженіе въ біографіи, кромѣ свойствъ, общихъ всѣмъ историческимъ сочиненіямъ, должно отличатся естественною простотою.

шою (\*). Изъ древнихъ писателей оставили намъ изящныя жизнеописанія: *Плутархъ*, *Диогенъ Лаэртій*, *Корнелій Непотъ*, *Светоній* и *Тацитъ*. Изъ новыхъ образцами могутъ служить: *Джонсонъ*, *Робертсонъ*, *Вашингтонъ Ирвингъ*, *Иерусалемъ*, *Николаи*, *Гердеръ*, *Вильменъ* (\*\*). Украсимъ чтеніе наше нѣкошорыми мѣстами изъ *Гречева* жизнеописанія того, священное воспоминаніе о комъ извлекаешь искреннія слезы изъ очей вѣрныхъ подданныхъ. «Рожденіе Великаго Князя Александра Павловича, послѣдовавшее посреди побѣдъ и торжествъ царствованія Великой Екатерины, было для всей Россіи радостнѣйшимъ событіемъ, даровавъ наслѣдника Императорскому Дому, къ ушверженію и распроспраненію славы и величія Имперіи подъ владычествомъ сей благословенной Богомъ династіи. Воспитаніе Его было однимъ изъ главнѣйшихъ царшвенныхъ попеченій Августѣйшей Его Бабки. Она сама назначала для Него занятія и предметы ученія, сама писала книги для развитія Его ума и образованія сердца; выбирала Ему наставниковъ, учителей и товарищей, предвидя въ младенцѣ и отрочѣ великаго Государя. Главнымъ попечителемъ при Немъ былъ Графъ (въ послѣдствіи Князь) Н. И. Салтыковъ, а воспитателемъ Швейцарецъ Лагарпъ, къ которымъ Императоръ до конца Своей жизни сохранилъ искреннюю любовь и благодар-

(\*) D. *Jenisch* Theorie der Lebensbeschreibung; Berl. 1802, 8. — *Woltmann's* Vorlesung: Biographie, als Bedürfniss der Gegenwart, in s. kl. historischen Schriften; Jena, 1797, 2 Bände, 8.

(\*\*) Biographie universelle, ancienne et moderne, redigée par une société de gens de lettres; Paris, 1811 — 28, 52 voll. in 8, и Supplem. T. 53 — 61, 1835. — Biographien und Charakteristiken; erste Reihe Bd. 1 — 6, zweite Reihe Bd. 1 — 6, dritte Reihe Bd. 1 — 4; Leipz. 1816 — 35, 8<sup>a</sup>.

ность. Императоръ Павелъ Петровичъ, по восшествіи своемъ на престолъ, удѣлялъ часть трудовъ царственныхъ своему Наслѣднику. Великій Князь Александръ Павловичъ, сверхъ отправления обязанности военной службы, былъ Санктпетербургскимъ Военнымъ Губернаторомъ, Членомъ Совѣта и Сенапа; но все свободное время посвящалъ изученію великаго подвига, къ которому былъ призванъ Провидѣніемъ. Онъ вступилъ на престолъ въ цвѣтущихъ лѣтахъ, когда свѣтъ, его неблагодарность, его неумѣнье наслаждаться наспоющимъ счастьемъ, его пустыя сожалѣнія о прошедшемъ, и несбыточные замыслы о будущемъ еще не разочаровали человека, обаяннаго великодушными мечтами юныхъ лѣтъ. Александръ поклялся въ душѣ Своей быть другомъ, хранителемъ, утѣхою вѣтренной Ему Провидѣніемъ Россіи и всего человѣчества. Въ двадцатипятилѣтнее Его царствованіе Россія и человѣчество видѣли подвиги, совершенные Имъ для исполненія сего священнаго обѣща.»

»Александръ, великій и мудрый между Государами, былъ и человекъ необыкновенный: прекрасная Его паружность, благородная осанка, величественный взглядъ являли душу возвышенную. Основаніемъ Его чувствованій, помысловъ и дѣяній было благочестіе самое чистое и искреннее, а слѣдствіемъ этого освященія души Его огнемъ небеснымъ — были твердость въ бѣдствіяхъ, смиреніе въ счастьи, кротость къ побѣжденнымъ, снисхожденіе къ преступнымъ, любовь къ правосудію, порядку, тишинѣ и благоустройству. Онъ былъ врагъ всякой пышности, всякихъ торжественныхъ встрѣчъ, похвальныхъ словъ и льстивыхъ выраженій. Каждого человека считалъ сво-

лия ближнимъ, котораго, по заповѣди Божіей, обяза-  
 занъ былъ любить, какъ самого себя: Онъ, одинъ  
 изъ всѣхъ Государей земныхъ, получилъ, какъ че-  
 ловѣкъ, награду за спасеніе чловѣка. Это было  
 въ 1807 году, на пути въ Бѣлоруссію: Государь,  
 увидѣвъ лежащаго на дорогѣ въ безпамятствѣ  
 крестьянина, съ неимовѣрными усиліями возвра-  
 щалъ его къ жизни. Англійское Общество Чело-  
 вѣколюбія поднесло Ему, въ ознаменованіе этого  
 подвига, золотую медаль. Въ Декабрѣ 1812 года,  
 прибывъ въ Вильну къ побѣдоносной Своей арміи,  
 Онъ отправился не въ торжественное собраніе,  
 не на великолѣпное, уготованное Ему пиршество,  
 а въ госпитали, гдѣ шомились больные и раненые  
 непріятели, ободрилъ, утѣшилъ, оживилъ несча-  
 стливыхъ словами любви и милости, и извлекъ слезы  
 благодарности изъ глазъ закошенныхъ враговъ сво-  
 ихъ. Въ войнѣ 1813 и 1814 года являлся Онъ всюду  
 ангеломъ мира и спасенія: мы упоминали уже о  
 великодушномъ Его посредничествѣ для спасенія  
 столицы народа, который за полтора года до  
 того былъ виновникомъ разрушенія первопре-  
 шольнаго города Россіи. — За годъ до Его кон-  
 чины, мы, жители Петербурга, видѣли нашего  
 незабвеннаго Государя гениемъ хранителемъ на-  
 шимъ, среди бѣдсвѣй, причиненныхъ грознымъ  
 явленіемъ природы. И эта доброта душевная про-  
 являлась во всѣхъ дѣлахъ и случаяхъ жизни Его  
 необыкновенною крошостью, вѣжливостію и пред-  
 упредительностію. Обращеніе Его было самое  
 приятное и привлекательное. Люди, предубѣжден-  
 ные противъ Него, послѣ самой короткой съ Нимъ  
 бесѣды становились Его друзьями и поборниками.  
 Ничто не могло противиться очарованію Его  
 обворожительной улыбки.»

Къ элементамъ историческимъ принадлежатъ *путешествія*, состоящія въ описаніяхъ и повѣствованіяхъ, представляющія намъ положительныя свѣдѣнія о какой либо странѣ. Къ области изящнаго относятся *путешествія живописныя*, гдѣ, кромѣ наблюденій, обогащающихъ умъ, находимъ и впечатлѣнія, питающія воображеніе. Здѣсь природа изучается не въ бездушныхъ механическихъ формахъ, а въ одушевленной игрѣ жизни; собираются не безцвѣтные чертежи, а живыя картины. Такія сочиненія, проявляя вдохновеніе, могутъ быть изящными; они, какъ и всѣ поэтическія созданія, проникнутыя народными вѣрованіями, склонностями, привычками, страстями, служатъ выраженіемъ умственной и нравственной жизни народовъ. Таково Батюшкова описаніе Финляндіи. »Я видѣлъ страну, близкую къ полюсу, соединяющую Гиперборейскому морю, гдѣ природа бѣдна и угрюма, гдѣ солнце грѣетъ постоянно — только въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, но гдѣ, также какъ въ странахъ благословенныхъ природою, люди могутъ находить счастье. Я видѣлъ Финляндію отъ береговъ Кюмена до шумной Улен, въ бурное военное время, и слышу сообщенія глубокія впечатлѣнія, оставшіяся въ душѣ моей, при видѣ новой земли, дикой, но прелестной и въ дикости своей. Здѣсь повсюду земля кажется видъ опустошенія и безплодія, повсюду мрачна и угрюма. Здѣсь льшю продолжается не болѣе шести недѣль, бури и непогоды царствуютъ въ теченіе девяти мѣсяцевъ; осень ужасная, и самая весна не рѣдко принимаетъ видъ мрачной осени; куда ни обратишь взоры, вездѣ, вездѣ встрѣчаешь или воды, или камни. Здѣсь глубокія, длинныя озера омываютъ волнами утесы гранишныя, на которыхъ въперъ

съ шумомъ качаетъ сосновыя роши; шумъ цѣлыя развалины древнихъ гранишныхъ горъ, обрушенныхъ подземнымъ огнемъ или разлипшемъ океана. Въ концѣ Апрѣля начинается весна; — снѣгъ таетъ поспѣшно, и источники, образованные имъ на горахъ, съ шумомъ и съ пѣною низвергаются въ озера, которыя, посредствомъ лѣвнаго или подземнаго соединенія съ Бошническимъ заливомъ, несутъ ему обильную дань снѣга. Если озеро тихо, то высокіе, пирамидальныя утесы, по берегамъ сползающіе, начертывающія длинными полосами въ зеркалѣ водъ. — На нихъ-то хищныя птицы вьютъ свои гнѣзда, и, по древнему преданію Скандинавовъ, въ часы пасмурнаго вечера вызываютъ крикомъ своимъ бурю изъ шайной глубины пещеръ. Въперъ повѣялъ съ сѣвера, и поверхность соннаго озера пробудилась, какъ отъ сна. — Видишь ли, какъ она пѣнилась? Слышишь ли, съ какимъ глухимъ и грохотнымъ шумомъ разбивается о гранишныя, неподвижныя скалы, которыя нѣсколько вѣковъ презираютъ порывъ бурь и яросшь волнъ? — Сосѣдніе лѣса повсоряютъ голосъ бури, и вся природа является въ ужасномъ разстройствѣ. Сіи страшныя явленія напоминаютъ мнѣ мрачную міеологию Скандинавовъ, которымъ божество являлось почти всегда во гнѣвѣ, карающимъ слабое човѣчество.»

»Лѣса Финляндскіе непроходимы; они распутъ на камняхъ. Вѣчное безмолвіе, вѣчный мракъ въ нихъ обитаетъ. Деревья, сокрушенныя временемъ или дуновеніемъ бури, заграждаютъ путь предприимчивому охотнику. Въ сей ужасной и безплодной пущы, въ сихъ пространныхъ вершесахъ, пушникъ слышитъ только рѣзкій крикъ площадной птицы, завыванія волка, ищущаго добычи,

паденіе скалы, низвергнутой рукою всесокрушающаго времени, или ревъ источника образованнаго снѣгомъ, который снѣглою прошекаешь по каменному дну между скалъ граничныхъ, быспропревозмогаешь всѣ препятствія и увлекаешь въ теченіи своемъ деревья и огромные камни. Вокругъ его пустыня и безмолвіе! — Посмотри далѣе: огонь небесный, или неутомимая рука пахаря зажгли сей боръ? Опаленныя сосны, испоргнушыя изъ утробы земной съ глубокими корнями, обожженныя скалы, дымъ восходящій густымъ, чернымъ облакомъ опъ сего огнища: все эшо образуетъ каршину шоль дикую, шоль мрачную, чшо путешественникъ невольно содрогаешь и спышшь опдохнушь взорами или на ближнемъ озерѣ, которое величественно дремлетъ въ оплогихъ берегахъ своихъ, или на зеленой полянѣ, гдѣ волъ жуешь сочную и густую траву, орошенную водами источника.»

«Здѣсь царство зимы. Въ началѣ Октябрия все покрыто снѣгомъ. Едва сосѣдняя скала выказываетъ безплодную вершину; иней падаетъ въ видѣ густаго облака; деревья, при первомъ ушреннемъ морозѣ, блистають радугою, отражая солнечныя лучи тысячью припныхъ цвѣшовъ. Но солнце, кажешся, съ ужасомъ взираетъ на опустошенія зимы; едва явишся, и уже погружено въ багровый туманъ, предвѣшникъ сильной снужи. Мѣсяць, въ теченіе всей ночи, изливаетъ серебряныя лучи свои и образуетъ круги на чистой лазури небесной, по которой изрѣдка пролетаютъ блестящія метеоры. Ни малѣйшее дуновеніе вѣтра не колеблетъ деревъ, обьленныхъ инеемъ: они кажущся очарованными въ новомъ своемъ видѣ. Печальное, но припное зрѣлище — сія необыкновенная ши-

инна и въ воздухѣ и на землѣ! — Повсюду безмолвіе! Робкая лань шорошко пробирается въ чащу, опрысая съ роговъ своихъ оледенѣлый пней; стадо тешеревей дремлетъ въ глубокой тишинѣ лѣса, и всякій шагъ странника слышенъ въ снѣжной пустынѣ.»

«Но и здѣсь природа улыбается веселою, но краткою улыбкою. Когда снѣга распаяли опъ теплаго лѣтняго вѣтра и яркихъ лучей солнца, когда воды съ шумомъ утекли въ моря, образовавъ въ теченіи своемъ тысячи ручьевъ, тысячи водопадовъ; тогда природа примѣтно выходитъ изъ тягостнаго и продолжительнаго усыпленія. Вдругъ озимыя поля одѣваются зеленымъ бархатомъ, луга душистыми цвѣтами. Ходъ растительной силы примѣтенъ. Сегодня все мертво, завтра все цвѣшетъ, все благоухаетъ. Народныя басни всегда имѣютъ основаніемъ истину. Древніе Скандинавы полагали, что Оденъ, сей великій чародѣй, чуткимъ ухомъ своимъ слышитъ, какъ весною прозябаютъ травы. Конечно, быстрое, почти невѣроятное ихъ возрастаніе подало поводъ къ сему вымыслу. — Лѣтніе дни и ночи здѣсь особенно приятны. Дню предшествуетъ обильная роса. Солнце, едва появившееся за горизонтомъ, является во всемъ величїи на концѣ озера, позлащеннаго внезапно румяными лучами. Пустынные птицы радостно сопрысаютъ съ крыльевъ своихъ сонъ и нѣгу; рѣзвые бѣлки выбѣгаютъ изъ мрачныхъ сосновыхъ лѣсовъ подъ тѣнь березокъ, растущихъ на оплогомъ берегу. Все тихо, все торжественно въ сей первобытной природѣ! Большія рыбы плещутъ среди озера золотыми чешуями, между тѣмъ какъ мелкіе жишело влажной стихїи играютъ сходами у подошвы скалъ или близъ песчанаго



берега. Вечеръ тихъ и прохладенъ. Солнечные лучи медленно умираютъ на граничныхъ скалахъ, кошорыхъ цвѣтъ измѣняется безпрестанно. Тысячи насѣкомыхъ (мнупные жители сихъ прелестныхъ пустынь) то плаваютъ на поверхности озера, то кружатся надъ камышемъ и наклоненными ивами. Стада дикихъ утокъ и крикливыхъ журавлей летятъ въ сосѣднее болото, и важные лебеди торжественнымъ плаваніемъ привѣтствуютъ вечернее солнце. — Оно погружается въ безднѣ Ботническаго залива, и сумракъ, вѣтшъ съ безмолвіемъ, воцарился въ пустынь.»

Къ этому роду изящныхъ произведеній принадлежитъ путешествіе къ Святымъ мѣстамъ — *Муравьева*. Имѣя это путешествіе опечествленное, мы не завидуемъ словесности, гордящейся живописными путешествіями *Шатобріана* и *Ламартина*. На всемъ пространствѣ земнаго шара нѣтъ страны, столько поэтической, какъ Палестина, колыбель и гробъ священнѣйшихъ воспоминаній человечества — страны, въ кошорой сосредоточены всѣ пути міродержавнаго Промысла. Въ Свяшой землѣ и колыбель религій, матеръ нашего просвѣщенія и нашей гражданственности, и отчизна чудесъ, смиряющихъ умъ въ послушаніи вѣры. Здѣсь на каждомъ шагу нашъ путешественникъ встрѣчаетъ печать таинства, не стертую вѣками — въ каждомъ звукѣ слышитъ эхо пророчества, пережившее тысячелѣтія; для него вездѣ глубокой смыслъ, вездѣ сокровенная жизнь, священная, божественная поэзія.

---

## ЧТЕНИЕ ТРИДЦАТОЕ.

---

Средства и способы къ образованію и усовершенствованію Оратора.

---

Какимъ же образомъ можно образовать и совершенствовать себя въ Краснорѣчіи? Краснорѣчіе, въ полномъ смыслѣ этого слова, есть даръ, принадлежащій малому числу избранныхъ и развивающійся съ большими усиліями. Трудно написать изящную рѣчь на какой-либо извѣстный предметъ и прилично ее произнести; но истинное краснорѣчіе, въ различныхъ его проявленіяхъ, нами изслѣдованныхъ, принадлежащее къ высшимъ способностямъ ума человеческого, какихъ трудовъ и усилій требуетъ! Искусство преклоняетъ волю и убѣждаетъ не просящая игра воображенія, но дѣйствіе на умъ и сердце, произведеніе въ нихъ живаго и глубокаго впечатлѣнія. Сколько врожденныхъ дарованій и приобретенныхъ способностей нужно для достиженія этой степени совершенства! Воображеніе сильное, живое, сердце чувствительное, сужденіе основательное, всегдашнее присущствіе духа, долговременное изученіе искусства писать, представительная наружность, прістойныя тѣлодвиженія, голосъ полный и гибкій: вотъ условія для вишіи. Удивительно ли, что совершенный ораторъ — рѣдкое явленіе.

Но это не должно приводить насъ въ отчаяніе. Велико разстояніе отъ посредственности до совершенства, и если совершенство такъ рѣдко и трудно, то еще много почешныхъ мѣстъ на пути къ нему. Великъ подвигъ — достигнуть

его, но прекрасно и приближеніе къ совершенству. Можешь быть, число превосходныхъ поэтовъ превышаетъ число первостепенныхъ ораторовъ; но заняшіе краснорѣчіемъ имѣютъ то преимущество, что поэзія не шерпнѣтъ посредственности.

. . . *Mediocribus esse poëtis*

*Non homines, non Di, non concessere columnæ.*

Напрощивъ, въ краснорѣчіи можно съ достоинствомъ занимать мѣсто и не на первыхъ высотахъ.

Излишнимъ почищаемъ распространяться о томъ, что болѣе способствуетъ къ образованію оратора — природа или наука: мы уже имѣли случай объ этомъ нѣсколько бесѣдовать. Природа во всѣхъ родахъ талантовъ полагаетъ первые зародыши; наука ихъ только развиваетъ; природа все приготавливаетъ, требуя отъ науки окончательной помощи. Въ краснорѣчіи особенно наука имѣетъ сильное вліяніе на образованіе оратора. Поэзія принимаетъ полезныя совѣты отъ науки; поэтъ и силою генія можешь быть творческимъ. Ораторъ, неизучавшій глубоко искусства своего, никогда не будетъ совершеннымъ. У Омира не было наставниковъ; Демосфена же и Цицерона образовали труды и наставленія предшественниковъ.

Основаніемъ въ образованіи и пригопвленіи себя къ вѣпійству служитъ нравственный характеръ. Для истиннаго краснорѣчія и для убѣжденія необходимо питать въ себѣ чувства добродѣтели: *non posse oratorem esse, nisi virum bonum* — главное правило древнихъ въ отношеніи къ оратору. Упѣшишельно видѣтъ тѣсную связь между добродѣтелью и благороднѣйшимъ изъ изящныхъ искусствъ. Что способствуетъ къ

убѣжденію нашему болѣе добраго мнѣнія, приобретенаго честностію, безкорыстіемъ, правотою и другими нравственными качествами? Эти качества придають рѣчамъ вѣсъ и силу; въ нихъ заключается истинное изящество; они невольно заставляютъ насъ со вниманіемъ и удовольствіемъ слушать, производя въ насъ сочувствіе съ мнѣніемъ вишіи. Но при мысли объ ухищреніи, коварствѣ, шашкості правилъ вишіи, можешь ли воздѣйствовать на насъ его слово? Оно займетъ насъ, мы выслушаемъ его съ удовольствіемъ, но какъ красивыя выраженія, незаслуживающія довѣренности. Мы съ большимъ удовольствіемъ даже читаемъ книгу, кою сочинитель пользуется нашимъ уваженіемъ. Навроштивъ, не могущественнѣе ли вліяніе на наше мнѣніе орашора, передъ нами говорящаго и лично обращающагося къ намъ о важныхъ предметахъ? Можетъ бытъ, скажущъ, что это замѣчаніе относится къ показанію вліянія только мнѣнія, а не самой добродѣтели; можешь бытъ, иные сомнѣваются въ томъ, что добродѣтель непосредственно помогаетъ успѣхамъ въ краснорѣчіи, безъ всякаго отношенія къ мнѣніямъ, ею внушаемымъ. Дѣйствительно, она служишь намъ надежнѣйшею руководительницею въ занятіяхъ науками и искусствами, одушевляеши похвальнымъ соревнованіемъ, приучаетъ къ трудамъ, облегчаетъ умъ, освобождая его отъ ига постыдныхъ страстей, которыя поставляютъ непреодолимую преграду для всякаго успѣха. Объ этомъ Квинтилианъ справедливо говоритъ: »Если много времени отнимають у ученія излишняя заботливость о поляхъ, хлопотливостъ о домашней жизни, охота, зрѣлища; чшо жъ сказать о сластолюбіи, корыстолюбіи, зависти? Сердце злаго и порочнаго человека есть

существо самое озабоченное, хлопотливое, волнуемое и раздражаемое многими и различными спра-  
снями. Въ этомъ безпорядкѣ можешь ли оста-  
ваться досугъ для наукъ и искусствъ (\*)?»

Кромѣ этого еще добродѣтели произшекають  
всѣ нѣ чувства, которыя производятъ столь  
сильное и вѣрное впечатлѣніе на сердца другихъ.  
Не смотря на испорченность нравовъ, ничто силь-  
нѣе добродѣтели не дѣйствуетъ на человѣка. Ни-  
какой языкъ не понященъ столько всѣмъ, сколько  
языкъ добродѣтельныхъ чувствованій; кто ими  
одушевленъ, тотъ только можешь говорить сердцу.  
Во всѣхъ важныхъ случаяхъ благородныя и возвы-  
шенныя чувствованія имѣють силу увлекающую  
и непреодолимую; они придаютъ слову нашему  
теплоту, разливающуюся по всѣмъ слушателямъ.  
А это не главный ли двигатель краснорѣчія, по-  
средствомъ котораго оно производитъ дивныя  
свои дѣйствія? Здѣсь искусственность и подража-  
ніе безсильны; личина добродѣтели насъ не про-  
гаешь: одно только истинное чувство передаетъ  
намъ себя. Поэтому-то знаменитые ораторы, Ди-  
мосеенъ и Цицеронъ, не славны ли столько же  
доблестями, сколько краснорѣчіемъ; все ихъ вищій-  
ство не пламенная ли любовь къ отечеству? Безъ  
сомнѣнія, самыя сильныя дѣйствія, произведенныя  
ихъ краснорѣчіемъ, принадлежають ихъ добродѣтели;  
мѣста въ рѣчахъ, дышущія чувствами благород-

---

(\*) Quod si agrorum nimia cura, et sollicitior rei familiaris  
diligentia, et venandi voluptas, et dati spectaculis dies,  
multum studiis auferunt, quid putamus facturas cupidita-  
tem, avaritiam, invidiam? Nihil enim est tam occupatum,  
tam multiforme, tot ac tam variis affectibus concisum,  
atque laceratum, quam mala ac improba mens. Quis inter  
haec littera, aut ulli bonae arti locus?

ными, сунь мѣста, кошорымъ не прешаетъ мы удивляться.

Изъ этого слѣдуетъ, что помогающіеся каторы орапорской должны заранѣе полюбить добродѣтель, развитъ въ себѣ всѣ правственныя чувствованія. Въ комъ они погасли, тотъ лишенъ самыхъ сильныхъ способовъ преклонять волю другихъ. Но кто не равнодушенъ къ подвигамъ честности и великодушія; чье сердце волнуется отъ дѣйствій несправедливости и злобы; кто приходитъ въ восторгъ отъ славы и торжества мудрости, добродѣтели, изящнаго таланта: тотъ уже носитъ въ себѣ искры огня, воспаменяющіяся отъ слова, тотъ можетъ убѣждать и преклонять волю другихъ — тотъ ораторъ. Умъ холодный, унижающій все великое, издѣвающійся надъ тѣмъ, чему всѣ удивляются — такой умъ не предвѣщаетъ дара слова. Ораторъ по призванію не только благоговѣетъ предъ истиною, благомъ и изяществомъ, но сочувствуетъ другимъ, сострадателенъ къ несчастіямъ себѣ подобныхъ, раздѣляетъ съ ними ихъ страданія, негодуетъ на обиды, имъ нанесенныя; ему знакомы впечатлѣнія и ощущенія другихъ; онъ умѣетъ ставить себя на мѣсто ихъ, о комъ говоритъ. — А новый элементъ вишійства Христіанскій? Можно ли быть одушевленнымъ истолкователемъ слова Искупителя тому, кто самъ не проникнутъ этимъ словомъ? Можно ли вознести духъ нашъ въ горня тому, чей духъ долу пресмыкается? Можетъ ли тотъ пробудить въ насъ чувство безконечнаго, кто самъ измученъ заботами о дѣшнихъ конечныхъ, временныхъ благахъ? Необходимо также, чтобы въ ораторѣ скромность соединялась съ самоуваженіемъ: скромность, какъ всегдашняя подруга

деровацій и истинныхъ достоинствъ, привлекаетъ къ себѣ благосклонность; но она не должна переходить въ слабость и малодушіе. Пусть ораторъ надѣется на себя самого; пусть будетъ увѣренъ въ справедливости мнѣній своихъ: такіа чувствованія способствуютъ произведенію ожидаемыхъ впечатлѣній.

Кромѣ нравственныхъ качествъ, оратору необходимо имѣть достаточный запасъ свѣдѣній. *Omnibus disciplinis et artibus debet esse instructus orator* — часто повторяетъ Цицеронъ и Квинтиліанъ; ему должно знать все и глубоко изучить предметъ, о которомъ желаетъ говорить. *Scribendi recte sapere est principium et fons*: мудрость есть источникъ краснорѣчія. Нѣтъ искусства, которое научило бы краснорѣчиво говорить о незнакомомъ предметѣ. Одни только древніе софисты, какъ замѣчали мы, учили искусству защищать и опровергать одинъ и тотъ же предметъ. Слогъ, составъ и расположеніе сочиненія, изложеніе — вся наука краснорѣчія доставляетъ только средства къ изящнѣйшему развитію мыслей, поражаемыхъ знаніемъ предмета, о которомъ говоритъ. Хотите преимущественно заниматься краснорѣчіемъ судебнымъ? Вы должны глубоко изучить законы и права отечественныя, всѣ пособія къ уразумѣнію началъ и источниковъ отечественныхъ постановленій. Призванъ ли кнѣзь проповѣдывать слово Божіе? Кромѣ изученія Богословія, тому необходимо изучить сердце человеческое, чтобы открыть въ немъ тайну порока и поклоняясь волю. — Зовутъ ли васъ высшія государственныя почести? Не ищите нѣкуда глубокія свѣдѣнія по шѣмъ частямъ правленія, къ которымъ призываетесь, и подробныя частныя знанія о своемъ отечествѣ. Полюбите ли скромное поприще

ученыхъ? Изслѣдуйте всѣ потайншія книги, составляющія знаніе ваше — всѣ законы духа познающаго: и вы, съ помощію науки объ изощреніи словъ, будете говорить о своемъ предметѣ краснорѣчиво.

Кромѣ познаній, составляющихъ необходимую потребность званія, которому ораторъ посвящаетъ себя, желающій достигнуть совершенства долженъ заниматься вспомогательными знаніями Словесности. Поэзія послужитъ къ украшенію слога вышнѣ, доставитъ живыя картины для одушевленныхъ изображеній. Философія раскроетъ сердце человеческое, на которое дѣйствовать готовятся вышніе. А Исторія? Не она ли представитъ всѣ событія, характеры дѣйствующихъ лицъ (\*)? Какъ часто изящный вкусъ и обширныя, разнообразныя знанія приносятъ пользу оратору въ самыхъ важныхъ обстоятельстве, доставляя не только украшенія, но и самые доводы! Предъ ораторомъ ученымъ невольно преклоняющіяся другіе съ меньшимъ запасомъ свѣдѣній.

Къ совѣтамъ о приобрѣтеніи знаній должно присоединить совѣтъ о необходимости полюбить трудъ и занятія: это единственное средство возвыситься надъ посредственностью въ какомъ бы ни было родѣ знаній. Ошибающіяся шъ, которые думаютъ, что можно вдругъ быть судебнымъ ораторомъ или проповѣдникомъ: для достиженія этого недостаточно кратковременнаго труда и

---

(\*) *Quintil.* l. XII, cap. 4. Imprimis vero, abundare debet orator exemplorum copiâ, cum veterum tum etiam novorum; adeò ut non modo quae conscripta sunt historiis, aut sermonibus velut per manus tradita, quaeque quotidie aguntur, debent nosse; verùm ne ea quidem, quae a clarioribus poetis sunt ficta, negligere.



поверхностнаго знанія; высшая степень превосходства достигается постояннымъ трудомъ, обратившимся въ привычку. Это законъ природы, которому покорствуютъ и величайшіе гении. Трудъ доставляетъ высочайшее наслажденіе; безъ него жизнь была бы нестерпима, однообразна; силы душевныя слабѣютъ отъ праздности и разсѣянія; напротивъ, онѣ крѣпнутъ и развиваются отъ труда и занятій. Во всѣхъ искусствахъ, особенно въ краснорѣчіи, тошъ любитъ свое дѣло, кто къ нему чувствуетъ призваніе. А любовь къ предмету, насъ занимающему, какихъ не перенесетъ трудовъ для достиженія желаемой цѣли? Такъ пламенно любили свое искусство всѣ великіе творческіе умы древніе и новыя; восторгъ къ предметамъ искусства своего — ихъ отличительный характеръ. Да живится такою любовью юное сердце, призванное убѣждать и преклонять волю другихъ: если въ юности не загорится этотъ священный огонь къ истинному, возрасъ зрѣлый будешь холоденъ, неубѣдительно.

Внимательное изученіе образцовъ много способствуетъ къ совершенствованію въ Краснорѣчіи. Каждый писатель долженъ непременно имѣть собственный, самобытный слогъ; слишкомъ рабское подражаніе губитъ дарованія, или обнаруживаетъ ихъ скудость. Не смотря на то, нѣтъ такого самобытнаго гения, который бы не извлекъ пользы изъ лучшихъ образцовъ, въ отношеніи къ мыслямъ, слогу и самому произношенію. Образцы представляютъ намъ всегда новыя стороны въ предметахъ, распространяютъ или исправляютъ наши о нихъ понятія, оживляютъ мысли, возбуждаютъ соревнованіе. Здѣсь важность сѣстоитъ въ выборѣ образцовъ для подражанія; при самомъ

же счастливого выборъ, надобно остерегаться, чтобы не впаснъ въ слѣвое и безпредѣльное удивленіе: *desipit exemplar vitiiis imitabile*. Самые совершенные образцы имѣютъ свои недосказки, недоспойные подражанія; поэтому должно знать истинныя красоны каждаго писателя, и только имъ слѣдовать.

Въ подражаніи любимому писателю необходимо различать нзвщное въ нзусшномъ произношеніи отъ нзвщнаго въ сочиненіи. Живое слово и книга, которую мы читаемъ, производятъ различныя дѣйствія. Въ книгѣ обращается вниманіе на правильность и точность выраженій, старающа нзбѣгать многословія, повщореній, употребляютъ языкъ совершенно обработанный; живое слово допускаетъ слогъ болѣе свободный, обильный, рѣчь менѣе обработанную; позволяетъ повщоренія, вводныя слова; одна и та же мысль можетъ быть представлена съ различныхъ точекъ зрѣнія. Слушатель ловитъ мысли при произношеніи, и не можетъ, подобно читателю, снова возвращаться къ прежней мысли, останавливаясь на каждой до совершенно яснаго уразумѣнія. Такъ слогъ опшчныхъ писателей показался бы нзпыщеннымъ и даже щемнымъ, если бы нзъ книги перенесенъ былъ въ ораторскую рѣчь, назначенную для произношенія.

Сверхъ внимательнаго изученія образцовъ, необходимо частое упражненіе въ сочиненіи и произношеніи. Сочиненія особенно шѣ полезны, которыя имѣютъ опшшеніе къ нашему назначенію. Надобно азранѣ ознакомиться съ шѣмъ родомъ Краснорѣчія, къ которому себя готовимъ. Впрочемъ, какой бы родъ ни былъ избранъ нами, должно упражняться въ сочиненіяхъ съ возможно нзвщательностью, совершенною окончанностью. Кшо

хочешъ изящно говоришь и пишешъ, не долженъ себѣ позволяшь погрѣшностей и въ самомъ мало-важномъ сочиненіи, ни въ разговорѣ, ни въ письмѣ. Здѣсь мы не разумѣемъ изысканности, но совѣщаемъ точность въ выраженіяхъ, порядокъ, одушевленіе. Изъ дружескихъ бесѣдъ не рѣдко небрежность въ словѣ переносится и въ сочиненія. Напримѣръ, какъ сладостна рѣчь того, чье слово и въ кругу друзей столько же изящно, сколько въ сочиненіи.

Образованію и совершенствованію дара слова въ Орашорѣ содѣйствуютъ *литтературныя собранія*, въ коихъ юноши, соединенные любовью къ наукамъ и Словесности, переводящъ, сочиняющъ, разбирающъ свои переводы и сочиненія словесно и письменно, разбирающъ и знаменитѣйшихъ писателей. Имѣетъ драгоцѣнное и усладительное время, проведеннаго въ кругу равныхъ и ближнихъ, когда во всѣхъ чувства еще свѣжи и невинны; когда шалостныя заботы не оштраиваютъ ихъ убійственнымъ своимъ дыханіемъ и спрасси не возмущаютъ сердецъ, привязанныхъ къ занятіямъ благороднымъ. Любовь къ изящному, взаимное искреннее довѣріе юношей, высказывающихъ другъ другу мысли свои и чувствованія, непришворныя, чистыя — такое стремленіе къ совершенствованію содѣйствуетъ и развитію дара слова. Идея, служащая основаніемъ любви къ изящному, есть идея красоты вѣчной и безпредѣльной; безпрестанное приближеніе къ ней есть непрерывное образованіе эстетическое. Это образованіе совершается усиленнымъ при взаимномъ сполкновеніи умовъ.

КОНЕЦЪ ВТОРАГО КУРСА.







Stanford University Libraries



3 6105 126 652 051

PN

517

D35

v. 1-2

**Stanford University Libraries**  
**Stanford, California**

---

**Return this book on or before date due.**

---

